

Reactieformulier

Consultatie

Indicaties van niet-naleving van de deponeringsplicht

4 augustus 2026

De consultatieperiode loopt tot en met 7 oktober 2026

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



Instructies voor respondenten

Lever de consultatiereactie uiterlijk aan op **7 oktober 2026**.

Dit reactieformulier is bedoeld voor het geven van een consultatiereactie op concept NBA-handreiking 1130 Voorbeelden toepassing VGBA. Het gebruik van dit document vergemakkelijkt de verzameling en analyse van de consultatiereacties door de NBA.

Reageren kan op alle vragen of alleen op geselecteerde vragen. Om de consultatiereactie zo goed mogelijk te kunnen behandelen, vragen we het volgende:

- Geef de algemene reactie door middel van de 'drop-down' keuzemenu's.
- Geef de reden voor het antwoord bij de gedetailleerde reactie. Als je het niet eens bent met de voorstellen in de NBA-handreiking, geef dan specifieke redenen en specifieke suggesties aan voor het wijzigen van de NBA-handreiking.
- Benoem zo specifiek mogelijk waar de consultatiereactie betrekking op heeft, bijvoorbeeld door te verwijzen naar specifieke paragrafen, voorbeelden of alinea's in de NBA-handreiking.
- Vermijd het invoegen van tabellen of tekstvakken in het formulier bij het antwoorden op de consultatievragen, omdat dit de verzameling van de reacties bemoeilijkt.
- Dien de opmerkingen in met behulp van dit formulier, zonder een begeleidende brief of een samenvatting van de belangrijkste punten. Benoem in plaats daarvan eventuele belangrijke punten zoveel mogelijk in de antwoorden op de vragen.

Verstuur het reactieformulier naar: consultaties@nba.nl.

De NBA vindt het belangrijk om transparant te zijn over de reacties die zij krijgt met betrekking tot voorgestelde regelgeving en toelichtingen daarop. Daarom vragen wij om bij indiening van je reactie aan te geven of we de reactie wel of niet mogen publiceren op de website van de NBA.

Onderdeel A: Gegevens

Naam van organisatie (of persoonlijke naam als een reactie ingediend wordt op persoonlijke hoedanigheid)	NBA Young Profs
Naam/namen van verantwoordelijke(n) voor deze indiening (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	Jan-Pieter Bos AA
Naam van contactpersoon voor deze reactie (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	Jan-Pieter Bos AA

Onderdeel B: Antwoorden op de consultatievragen

Voor elke vraag, begin je met een algemeen antwoord op de vraag met de keuzelijst 'Kies een item'. Geef gedetailleerde opmerkingen, indien van toepassing, daaronder bij de behorende sectie.

B1. Algemene vragen

- 1 *Kun je je vinden in de keuze om geen afzonderlijke handreiking of uiting uit te brengen, maar dit onderwerp op te nemen als hoofdstuk in de bestaande NBA-handreiking 1130 Voorbeelden toepassing VGBA?*

Algemene reactie: Ja

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Goed om dit toe te voegen aan een bestaand consultatiedocument en om geen wildgroei aan handreikingen te creëren wat de vindbaarheid bevordert. Wellicht goed om een index met steekwoorden van onderwerpen toe te voegen zodat leden eenvoudig kunnen vinden welk onderwerp in welke handreiking is opgenomen. Het niet-naleven van de deponeringsplicht is een economisch delict wat een directe bedreiging is van de fundamentele beginselen.

- 2 *Is het duidelijk dat dit hoofdstuk gericht is op alle accountants en niet enkel op controlerend accountants?*

Algemene reactie: Zeer duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

- 3 *Blijkt uit het hoofdstuk voldoende dat:*
- *de deponering van de jaarrekening de verantwoordelijkheid is van de rechtspersoon; en dat*
 - *het hoofdstuk gaat over wat accountants kunnen doen bij een mogelijke bedreiging van de fundamentele beginselen doordat er indicaties zijn van niet-naleving van de deponeringsplicht?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Op zich is dit duidelijk. Het kan scherper verwoord worden. Zo is een voetnoot aangebracht in paragraaf 8.0 dat het niet voldoen aan de wettelijke deponeringsplicht een economisch delict is. Onze voorkeur is het om dit nadrukkelijk toe te voegen in de tekst waarmee de ernst van het niet-naleven van de deponeringsplicht direct zichtbaar wordt en daarmee de bedreiging van de fundamentele beginselen concreet wordt. Een attentiepunt: paragraaf 8.0 bestaat niet maar wellicht goed te beginnen met paragraaf 8.1 in hoofdstuk 8 en de huidige paragraaf 8.1 te veranderen in paragraaf 8.2 etc.

Daarnaast missen we een verwijzing naar de NV NOCLAR. In paragraaf 8.3 wordt als mogelijkheid gegeven te melden bij relevante instanties zoals Belastingdienst of de AFM maar het lijkt ons dat dit een actie is die blijkt uit het volgen van de stappen in de NV NOCLAR. Wij vinden het raadzaam om de NV NOCLAR nadrukkelijk te benoemen in hoofdstuk 8.

Er is reeds een verwijzing opgenomen in paragraaf 8.3 in het eerste oranje tekstblok naar hoofdstuk 7 van de praktijkhandreiking. In paragraaf 7.1 wordt ook verwezen naar de NV NOCLAR als sprake is van niet-integer handelen door anderen. Ons voorstel is om in paragraaf 8.3 direct te verwijzen dat artikel 7

van de VGBA mogelijk van toepassing is en voor een aanvullende toelichting te verwijzen naar paragraaf 7.1 met de toelichting dat de NV NOCLAR mogelijk van toepassing is.

4 *Zijn de opgenomen praktijkvoorbeelden en overwegingen voldoende bruikbaar en toepasbaar in de dagelijkse praktijk?*

Algemene reactie: Voldoende

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Een aantal voorbeelden zijn concreet en behulpzaam. Een voorbeeld dat naar ons idee nadere toelichting behoeft of eruit gehaald moet worden, is het voorbeeld onder paragraaf 8.1, vijfde bullet. Hierin is opgenomen dat niet tijdig gedeponoord wordt omdat de accountant zelf te laat is door drukte. In welke zin leidt dit tot een bedreiging van de fundamentele beginselen als niet tijdig deponeren de cliënt niet aan te rekenen is? In dat geval zou dit kunnen leiden tot een bedreiging van het fundamentele beginsel 'vakbekwaamheid en zorgvuldigheid' (artikel 13 lid 2) maar naar dit artikel van de VGBA wordt niet verwezen in de handreiking. Deze toelichting zou in praktijk vaker kunnen voorkomen dan gedacht en behoeft daarom wel de nodige toelichting naar onze mening.

5 *Bieden de opgenomen voorbeelden, overwegingen en maatregelen voldoende handvatten om te beoordelen of sprake is van een (mogelijke) bedreiging van de fundamentele beginselen en welke stappen accountants vervolgens kunnen nemen?*

Algemene reactie: Ja

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Zie hiervoor ook de toelichting bij vraag 4 voor de vraag waarvan wij vinden dat dit uitgebreider kan. De overige voorbeelden zijn duidelijk waarbij het hoofdstuk met name een bedreiging van het fundamentele beginsel 'integriteit' behandelt omdat de cliënt niet volledig, niet tijdig of niet deponeert. Wij missen het voorbeeld van het bewust niet deponeren van jaarstukken van vermogende vennootschappen en UBO's omwille van privacy van de DGA. Daarnaast missen we een samenhang van de omstandigheden die kunnen leiden tot een bedreiging en toereikende maatregelen. In geval van het voorbeeld van bewust niet deponeren omwille van de privacy zou de accountant de wettelijke verplichting bespreken. En mag de accountant de relatie dan behouden als de cliënt niet voornemens is te deponeren of is een vastlegging in het dossier én volgen van de stappen van de NV NOCLAR voldoende? Dit geldt ook voor het voorbeeld niet tijdig deponeren omdat de accountant het te druk heeft. Welke maatregel neemt de accountant en welke rol heeft de cliënt dan in deze casus? Het zou goed zijn als situaties uitgewerkt worden zodat meer handvatten geboden worden hoe de accountant in bepaalde situaties moet handelen.