

Koninklijke NBA
College voor beroepsreglementering
Postbus 242
2130 AE HOOFDORP

Alleen verzonden via e-mail: consultaties@nba.nl

A.D./20260910_PPA_01
Rotterdam, 10 september 2026

Betreft: Reactie Forvis Mazars op het consultatiedocument Indicaties van niet-naleving van de deponeringsplicht

Beste collega's,

Forvis Mazars maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op bovengenoemd consultatiedocument. Wij ondersteunen het initiatief van de NBA om juist over dit onderwerp een consultatiedocument uit te brengen; gegeven het feit dat het onderwerp regelmatig aanleiding geeft tot vragen en onduidelijkheid met betrekking tot de handelwijze van de accountant.

Met betrekking tot de consultatievragen 1 en 2 zijn wij het eens met de voorgestelde route om de aanvullende tekst op te nemen in Handreiking 1130. Verder is de tekst voldoende duidelijk met betrekking tot de doelgroep: alle accountants en niet alleen controlerend accountants.

Daarnaast geeft het consultatiedocument ons aanleiding tot de volgende opmerkingen / aanbevelingen:

1. Par. 1.3 wijst op de ondersteuning die het nieuwe hoofdstuk biedt in situaties waarin accountants '*indicaties krijgen*' dat de deponeringsplicht mogelijk niet wordt nageleefd. In de nieuwe voorgestelde inleidende tekst van hoofdstuk 8 wordt dit omschreven met '*Je kunt informatie verkrijgen dat een rechtspersoon de jaarrekening niet, niet tijdig en/of onjuist of onvolledig deponeert*'. En tot slot bevat par. 8.2 de tekst '*Je stelt je **actief**, kritisch en alert op*' (benadrukking door mij, AD). De cruciale vraag, waar het nieuwe hoofdstuk 8 naar onze mening expliciet aandacht aan moet besteden, is of de accountant altijd een actieve onderzoeksplicht heeft om (jaarlijks) na te gaan of de organisatie waar hij werkzaam is, of waarvoor hij betrokken is bij de jaarrekening (of wellicht ook zonder betrokkenheid bij die jaarrekening) aan de genoemde deponeringsplicht heeft voldaan. Naar onze mening is dat niet het geval en moet de accountant alleen verder onderzoek doen als hij signalen krijgt dat de deponeringsplicht niet is nageleefd. Wij verzoeken hierover in hoofdstuk 8 een expliciete uitspraak te doen; zodat ook dit duidelijk is voor de praktijk.
2. De tweede alinea van hoofdstuk 8 verwijst naar mogelijke discontinuïteit. Wij adviseren daar situaties van 'materiële continuïteitsonzekerheid' aan toe te voegen.

3. De eerste zinsnede van par. 8.1 verwijst naar situaties waarin het **moeilijk wordt** om je te houden aan de fundamentele beginselen. Wij adviseren hiervoor de VGBA-terminologie te hanteren en dit te wijzigen in 'een bedreiging voor de fundamentele beginselen'.
4. De eerste alinea van paragraaf 8.1 noemt verschillende fundamentele beginselen en de mogelijke bedreigingen die zich in dit verband kunnen voordoen. Hoewel niet onjuist, adviseren wij hierbij alleen aandacht te besteden aan het fundamentele beginsel van integriteit, omdat dit in overwegende mate een rol speelt bij dit deponeringsvraagstuk.
5. In het verlengde daarvan: de twee laatste bullits van par. 8.1 raken het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en zorgvuldigheid, maar zijn in het kader van het onderwerp van het nieuwe hoofdstuk 8 niet (dan wel minder) relevant.
6. In par. 8.2 geeft de derde bullit aan 'Welke stakeholders zijn er en wat is hun belang?'. Dat is een vraag die naar onze mening tot verwarring aanleiding kan geven en in het licht van het onderwerp van het nieuwe hoofdstuk 8 niet relevant is. De deponeringsplicht is een wettelijke verplichting en door het opnemen van de vraag zou mogelijk de suggestie gewekt kunnen worden dat de stakeholders en hun belangen in aanmerking genomen mogen worden bij het niet voldoen aan deze deponeringsplicht.
7. Par. 8.2 verwijst naar het vragen van juridisch advies (bij onduidelijkheden). De praktijk leert dat deze er niet (dan wel nagenoeg niet) zijn. Bovendien moet voorkomen worden dat de accountant bij het principles based interpreteren van de fundamentele beginselen uit de VGBA geconfronteerd wordt met een juridisch-formele uitleg van deze regelgeving die voorbij gaat aan de strekking ervan.
8. Par. 8.2 bevat aan het slot de zinsnede 'Als sprake is van een situatie uit artikel 7 van de VGBA is altijd sprake van een bedreiging waarbij je maatregelen moet nemen.' Dat is correct. De vraag die zich in de praktijk regelmatig voordoet is of bij het niet-voldoen van de publicatieplicht door rechtspersonen die onder het kleine of micro-regime van Titel 9 vallen, er sprake is van 'in verband gebracht worden met' (omdat een accountantsverklaring bij de publicatiestukken ontbreekt). Het zou ons inziens nuttig zijn als hieraan expliciet aandacht wordt besteed.
9. Par. 8.3 sluit af met de vraag (na de bullits): 'Wat als geen toereikende maatregelen mogelijk zijn'. Van de ervoor in de bullits genoemde maatregelen kunnen er altijd een of meer worden ingezet. Daarmee wordt – door de genoemde vraag – mogelijk de suggestie gewekt dat de accountant hiermee voldoende heeft geacteerd. De cruciale vraag is echter: Welke maatregelen zijn aan de orde als de klant / eigen organisatie – ondanks de genoemde maatregelen – blijft weigeren om aan de deponeringsplicht te voldoen. Het voorgestelde hoofdstuk 8 zou aan kracht winnen als daaraan aandacht wordt besteed.

Wij vertrouwen erop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn uiteraard graag bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Veel succes met de verdere uitwerking van dit project.

Met vriendelijke groet,

Forvis Mazars N.V.

A. Dieleman RA