

Koninklijke NBA
College voor beroepsreglementering
Postbus 242
2130 AE HOOFDORP

Alleen verzonden via e-mail: consultaties@nba.nl

A.D./20260731_PPA_01
Rotterdam, 6 augustus 2026

Betreft: Reactie Forvis Mazars op het consultatiedocument Verwerking wijzigingen IESBA Code of Ethics rondom sustainability in de Nederlandse regelgeving

Beste collega's,

Forvis Mazars maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op bovengenoemd consultatiedocument en de daarin opgenomen consultatievragen.

1. Door het verbreden van de definitie in de NV NOCLAR wordt die van toepassing op alle opdrachten; ook als de accountant geen assurance- (of andere) opdracht vervult met betrekking tot die duurzaamheidsinformatie. De vraag is of dit de bedoeling is, ook in het licht van paragraaf 5360 van de IESSA; waar het expliciet gaat over (en beperkt is tot) NOCLAR in relatie tot het uitvoeren van een assurance-opdracht bij de duurzaamheidsinformatie. Het roept ook een praktisch vraagstuk op als controle van de jaarrekening en de assurance-opdracht bij de duurzaamheidsinformatie niet door dezelfde accountant(s) (organisatie / of kantoor) worden uitgevoerd. De accountant die verantwoordelijk is voor de controle van de jaarrekening kan dan niet eenvoudig verantwoordelijk worden gehouden voor mogelijke NOCLAR-issues die wel de duurzaamheidsinformatie, maar niet de jaarrekening raken.
2. In het verlengde hiervan adviseren wij de tekst in de toelichting bij artikel 9 aan te passen. De huidige zinsnede *'De NV NOCLAR gaan ervan uit dat ze dan ook weten wie daar eindverantwoordelijk voor is: wie de externe accountant is volgens de Wta'* houdt onvoldoende rekening met het feit dat de externe accountant die verantwoordelijk is voor de controle van de jaarrekening niet dezelfde persoon hoeft te zijn die verantwoordelijk is voor de assurance-opdracht bij de duurzaamheidsrapportering. Wij adviseren de tekst als volgt aan te passen: *'De NV NOCLAR gaan ervan uit dat ze dan ook weten wie eindverantwoordelijk voor: wie de externe accountant is volgens de Wta die verantwoordelijk is voor de controle van de jaarrekening en wie de accountant is die verantwoordelijk voor de assurance-opdracht bij de duurzaamheidsrapportering'*.
3. In dezelfde toelichting bij art. 9 en de toelichting bij art. 14 wordt (meerdere keren) gerefereerd aan de 'controle op de duurzaamheidsrapportering'. Wij adviseren dit te wijzigen in 'assurance-onderzoek van de duurzaamheidsrapportering' (en de term 'controle' in dit verband te vermijden).

4. De wijzing van de NV NOCLAR naar aanleiding van assurance-opdrachten bij duurzaamheidsinformatie leidt – volgens het consultatiedocument – niet tot bij duurzaamheidsinformatie passende voorbeelden van NOCLAR-situaties. Vanwege het specifieke karakter adviseren wij enkele specifieke duurzaamheids-NOCLAR-voorbeelden op te nemen.
5. Wij zijn het eens met het voorgestelde tijdpad voor de verwerking van de waardeketen-consequenties in de ViO.

Wij vertrouwen erop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn uiteraard graag bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Veel succes met de verdere uitwerking van dit (en het volgende) project.

Met vriendelijke groet,

Forvis Mazars N.V.

Anton Dieleman