

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA)
Mercuriusplein 3
2132 HA Hoofddorp

Datum 24 juli 2026

VEUO
E secretariaat@veuo.nl
T +31 20 577 1010

Betreft: Reactie op consultatie evaluatie uitgebreid rapporteren over fraude en continuïteit en de invoering van de herziene Standaarden 240 en 570

Geacht College Beroepsreglementering,

De VEUO, vereniging voor beursgenoteerde ondernemingen, reageert graag op de consultatie over de evaluatie van Standaard 700 en de herziene Standaarden 240 (fraude) en 570 (continuïteit). Hieronder beantwoordt de VEUO de drie consultatievragen. De VEUO verwelkomt de keuze van de NBA om de nationale standaarden in lijn te brengen met de internationaal herziene standaarden.

De VEUO richt zich vanwege haar focus op de beursnotering op aspecten van deze consultatie die betrekking hebben op ondernemingen die kwalificeren als OOB. Uitbreiding van de reikwijdte van de Standaarden 240 en 570 ten opzichte van de reikwijdte van de internationale standaarden ISA 240 en 570 heeft voor die ondernemingen geen gevolgen. De VEUO laat deze kwestie daarom buiten beschouwing.

Reactie op vraag 1: overwegingen bij het standpunt van het CB

De VEUO onderschrijft het uitgangspunt van het College voor Beroepsreglementering dat de Nederlandse verplichtingen voor rapportage in de controleverklaring over fraude en continuïteit niet zonder meer verder zouden moeten reiken dan de internationale verplichtingen. De keuze om dit uitgangspunt toe te passen op de Standaard 700 par. 29A en 29B en de herziene Standaarden 240 en 570 steunen wij.

De accountant kan en, onder omstandigheden, moet zowel op grond van de huidige als de herziene standaarden al eventuele continuïteitsrisico's signaleren. De controlestandaarden schrijven eveneens voor hoe materiële bevindingen over thema's zoals fraude en continuïteit als kernpunten in de controleverklaring worden gecommuniceerd. Uit de evaluatie van Standaard 700 blijkt dat gebruikers kennelijk vooral behoefte hebben aan informatie over kwesties die een rol hebben gespeeld in de oordeelsvorming van de accountant en niet aan uitgebreide beschrijvingen van controlewerkzaamheden. Het is daarom positief dat de herziene standaarden de nadruk (weer) leggen op de rapportage van kernpunten in de controle (KAM) in de controleverklaring.

Transparantie over aangelegenheden die de onderneming aangaan, is in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de rechtspersoon zelf. Het bestuur en de raad van commissarissen

zijn verantwoordelijk voor het informeren van de markten en stakeholders, en dus ook voor de rapportage over fraude- en continuïteitsrisico's. De herziene Standaarden 240 en 570 borgen deze rolduidelijkheid en bieden tegelijkertijd voldoende ruimte aan de accountant om gebruikers te informeren over uitgevoerde controlewerkzaamheden wanneer continuïteits- of frauderisico's daartoe aanleiding geven.

Aansluiting bij de internationale standaarden biedt gebruikers voldoende transparantie. Bovendien is het belang van een internationaal gelijk speelveld groot: (verdere) afwijking van de internationale standaarden brengt risico's mee voor internationaal opererende beursvennootschappen en hun accountants. Tevens kan een afwijkende werkwijze in Nederland leiden tot onduidelijkheid en onbegrip in het buitenland.

Reactie op vraag 2: verwerking van het standpunt in de herziene Standaarden

De VEUO steunt het voornemen om de verplichting tot het opnemen van een vaste paragraaf in de controleverklaring over de controleaanpak van frauderisico's te schrappen en de rapportage hierover op te nemen als kernpunt van de controle indien en voor zover sprake is van fraude(risico's). Deze aanpak sluit aan bij ISA 700 en waarborgt dat gebruikers relevante informatie (blijven) ontvangen indien de situatie dat verlangt en '*boiler plate*'-teksten worden voorkomen.

De VEUO steunt tevens de vervanging van de continuïteitsparagraaf in de controleverklaring door het opnemen van een expliciete mededeling over de toepassing van de continuïteitsveronderstelling in de controleverklaring. De mededeling van de accountant in de controleverklaring dat de toepassing van de continuïteitsveronderstelling gepast is en geen sprake is van materiële onzekerheid, is van toegevoegde waarde. Datzelfde geldt voor de verplichting voor de accountant om, wanneer het management significante oordeelsvorming bij de continuïteitsveronderstelling heeft toegepast, te beschrijven hoe hij de inschatting van het management heeft geëvalueerd en te verwijzen naar de relevante toelichting in de financiële overzichten.

Deze aanpassing verduidelijkt het onderscheid tussen de verantwoordelijkheid van (de organen van) de rechtspersoon om te rapporteren over de toegepaste continuïteitsveronderstelling en de verantwoordelijkheid van de accountant om dit te beoordelen. Gebruikers hebben juist behoefte aan die informatie. Dit is ook uit de evaluatie naar voren gekomen. De VEUO benadrukt het belang om in de gevallen van significante oordeelsvorming van het management over de toegepaste continuïteitsveronderstelling allereerst te verwijzen naar de eigen verantwoording van het management in de jaarrekening, en dit zo nodig aan te vullen met informatie over de door de accountant toegepaste werkwijze. De VEUO steunt de bewoording in de vertaling van de herziene ISA 570, par. 34(b).

Reactie op vraag 3: vertaling van de internationale standaarden

De VEUO steunt de keuze om voor de definitie van fraude aan te sluiten bij de internationale standaard en ISA 240, par. 18(a) en toelichtende paragrafen A19 en A20 één op één naar het Nederlands te vertalen. Een daarvan afwijkende Nederlandse definitie zou tot verwarring

kunnen leiden bij internationale partijen die de bevindingen interpreteren, en het gelijke speelveld ondermijnen. Wij adviseren daarom bij de vertaling zo dicht mogelijk aan te sluiten bij het origineel van de internationale standaarden.

Wij staan uiteraard graag tot uw beschikking voor nadere toelichting.

Hartelijke groet,

Reinier Kleipool
Secretaris VEUO

Lizzy Bos
Legal adviser VEUO