

Consultatiereactie NBA Young Profs

Consultatie: Evaluatie Standaard 700 Uitgebreid rapporteren in de controleverklaring over fraude en continuïteit en de invoering van de herziene Standaarden 240 en 570

Contactpersonen: Lianne Luchtenborg-Versluis namens de NBA Young Profs

1 Zijn er zwaarwegende argumenten waardoor het CB tot een ander standpunt zou moeten komen? Licht je antwoord toe.

Fraude

Wij constateren dat het CB ervoor kiest de internationale vereisten voor frauderapportering uit te breiden. De herziene ISA 240 schrijft alleen voor OOB-controles voor dat over fraudeaangelegenheden wordt gerapporteerd. In Nederland wordt voorgesteld deze verplichting ook te laten gelden voor overige wettelijke controles. Voor niet-wettelijke controles geldt deze verplichting niet.

Met dit voorstel wijkt Nederland af van de internationale standaard. Vanuit de Young Professionals hadden wij graag een nadere toelichting gezien op deze keuze. Met name missen wij een uitleg waarom accountants buiten de OOB-praktijk niet meer ruimte krijgen om op basis van professionele oordeelsvorming te bepalen of rapportering over fraude relevant is voor gebruikers van de controleverklaring.

Uit de consultatiedocumentatie blijkt dat gebruikers van controleverklaringen de huidige Nederlandse praktijk van frauderapportering waarderen en belang hechten aan transparantie. Tegelijkertijd zien wij in de praktijk dat dergelijke toelichtingen vaak bestaan uit standaardteksten. Hierdoor bestaat het risico dat de beoogde transparantie juist afneemt en de rapportering vooral een verplichte formaliteit wordt.

Wanneer frauderapportering voor alle wettelijke controles verplicht wordt gesteld, verwachten wij dat accountantsorganisaties vaker gebruik zullen maken van standaardteksten om risico's te beperken. Dit kan ertoe leiden dat de informatiewaarde voor gebruikers afneemt. Wij missen in de consultatie een duidelijke afweging van dit risico.

Daarnaast wordt onvoldoende toegelicht waarom Nederland op dit punt afwijkt van de internationale standaard. Wij zien geen nadere toelichting waarom accountants bij niet-OOB-opdrachten minder ruimte voor professionele oordeelsvorming zouden moeten hebben dan internationaal gebruikelijk is. Juist door deze verantwoordelijkheid bij de accountant te leggen, kan in opleidingen en educatie meer aandacht worden besteed aan het opstellen van relevante en gebruikersgerichte frauderapporteringen.

Bovendien merken wij op dat deze verplichting de regeldruk waarmee de accountant te maken heeft verder vergroot. Regeldruk is een veelbesproken thema en draagt niet bij aan de uitvoerbaarheid van het beroep of de aantrekkelijkheid van de sector. Wij zouden daarom verwachten dat het CB de impact van de voorgestelde verplichting vanuit dit perspectief eveneens uitgebreider motiveert.

Wij zouden daarom verwachten dat het CB uitgebreider motiveert waarom is gekozen voor een verplichting die verder gaat dan de internationale standaard en waarom niet is gekozen voor een benadering waarbij de accountant meer ruimte krijgt voor professionele oordeelsvorming.

Wij vinden dat accountants bij niet-OOB-controles zelf zouden moeten kunnen afwegen of een toelichting op fraudeaangelegenheden meerwaarde heeft voor de gebruiker. Dit sluit naar onze mening beter aan bij de specifieke omstandigheden van de controle en de informatiebehoefte van gebruikers.

Continuïteit

Ten aanzien van continuïteit stelt het CB voor om de herziene ISA 570 niet alleen van toepassing te laten zijn op OOB-controles en wettelijke controles maar ook op niet-wettelijke controles. Daarmee gaat Nederland verder dan de internationale vereisten.

Ook op dit punt missen wij een nadere toelichting op de keuze om af te wijken van de internationale standaard. Net als bij fraude zien wij onvoldoende onderbouwing voor de vraag waarom accountants niet meer ruimte krijgen om op basis van hun professionele oordeel te bepalen of rapportering over

continuïteit relevant is voor gebruikers van de controleverklaring. Juist professionele oordeelsvorming vormt een belangrijk onderdeel van ons beroep.

Daarnaast zien wij in de praktijk dat rapporteringen over continuïteit ook regelmatig bestaan uit standaardteksten. Wanneer rapportering verplicht wordt gesteld voor alle controles, bestaat het risico dat het gebruik van dergelijke standaardteksten verder toeneemt. Hierdoor kan de beoogde transparantie juist afnemen en wordt de rapportering mogelijk ervaren als een verplichte formaliteit in plaats van als relevante informatie voor gebruikers.

Bovendien merken wij op dat deze verplichting de regeldruk waarmee de accountant te maken heeft verder vergroot. Regeldruk is een veelbesproken thema en draagt niet bij aan de uitvoerbaarheid van het beroep of de aantrekkelijkheid van de sector. Wij zouden daarom verwachten dat het CB de impact van de voorgestelde verplichting vanuit dit perspectief eveneens uitgebreider motiveert.

Tot slot vragen wij ons af in hoeverre gebruikers van kleinere ondernemingen aankijken tegen deze extra rapportering. De voorgestelde uitbreiding brengt immers ook aanvullende werkzaamheden en daarmee extra kosten met zich mee. Wij missen in de consultatie een duidelijke afweging tussen de verwachte meerwaarde voor gebruikers en de extra lasten voor gecontroleerde organisaties, met name bij kleinere entiteiten.

Wij zouden daarom verwachten dat het CB uitgebreider motiveert waarom is gekozen voor een verplichting die verder gaat dan de internationale standaard en waarom niet is gekozen voor een benadering waarbij accountants meer ruimte krijgen voor professionele oordeelsvorming. Hiermee zou beter kunnen worden aangesloten bij de omstandigheden van de opdracht en de behoeften van gebruikers.

Wij vinden dat accountants bij niet-wettelijke controles zelf zouden moeten kunnen afwegen of een toelichting op continuïteit toegevoegde waarde heeft voor de gebruiker. Dit sluit naar onze mening beter aan bij de specifieke omstandigheden van de controle en de informatiebehoefte van gebruikers.

2 Vind je het standpunt van het CB goed verwerkt in de specifieke aanpassingen in herziene Standaarden 240 en 570? Licht je antwoord toe.

Wij verwijzen naar onze toelichting bij vraag 1. De voorgestelde wijzigingen zijn naar onze mening duidelijk verwerkt in de herziene Standaarden.

Wel vinden wij het belangrijk te benadrukken dat er in de praktijk en binnen de accountantsopleidingen voldoende aandacht wordt besteed aan deze wijzigingen. Dit geldt zowel voor de theoretische opleiding als de praktijkopleiding.

3 Heb je nog opmerkingen bij de vertalingen van ISA's 240 en 570? Licht je antwoord toe.

Wij hebben geen noemenswaardige opmerkingen bij de vertalingen van ISA 240 en ISA 570.