

Koninklijke NBA
College voor beroepsreglementering
Postbus 242
2130 AE HOOFDORP

Alleen verzonden via e-mail: consultaties@nba.nl

A.D./20260721_PPA_01
Rotterdam, 21 juli 2026

Betreft: Reactie Forvis Mazars op het consultatiedocument Evaluatie Standaard 700 en de herziene Standaarden 240 en 570

Beste collega's,

Forvis Mazars maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument Evaluatie Standaard 700 en de herziene Standaarden 240 en 570

Onze reactie is onderverdeeld in de volgende onderwerpen:

1. Evaluatie Standaard 700.29
2. Reactie op de herziene Standaard 240
3. Reactie op de herziene Standaard 570

Evaluatie van Standaard 700.29

Met betrekking tot de evaluatie van Standaard 700.29 en de naar aanleiding daarvan voorgestelde aanpassingen in de Standaarden 240 en 570 (ten opzichte van ISA's) kunnen we kort zijn. In het consultatiedocument blijkt sprake van een goed doordacht proces van evaluatie van de paragrafen 700.29A en B (en de aanvullende paragrafen daarbij) in Standaard 700. De aanvullingen in de Standaarden 240 en 570 laten ons inziens zien dat de NBA op evenwichtige wijze is omgegaan met de ervaringen die de achterliggende jaren zijn opgedaan bij het uitgebreider communiceren over continuïteit en fraude in de controleverklaring en de aangepaste vereisten in de ISA's 240 en 570. Juist daarmee geeft de NBA met de nieuwe verplichtingen in de Standaarden 240 en 570 invulling aan de maatschappelijke rol die accountants vervullen – juist ook op belangrijke thema's als continuïteit en fraude.

Herziene Standaard 240

De herziene Standaard 240 geeft ons aanleiding tot enkele (detail-) opmerkingen en suggesties

- in de paragrafen 62B en 62C wordt gerefereerd aan de ‘meest significante fraude-aangelegenheden’. Door deze formulering ontstaat (naar wij begrijpen onbedoeld) de situatie dat er per definitie altijd een frauderisico wordt opgenomen in de controleverklaring, aangezien er altijd ten minste één frauderisico bestaat (doorbreking van de interne beheersing) en als gevolg daarvan ook altijd een meest belangrijke frauderisico. Wij geven in overweging (naar analogie van de situatie in het OOB-domein – par 60) om duidelijk te maken dat het gaat om de frauderisico’s die de meest significante aandacht vragen in de controle;
- wij geven de overweging om in par. 62 voor de naam van het tussenkopje – evenals in par. 62C – de titel ‘Fraude-aangelegenheden’ (verplicht) voor te schrijven; uit oogpunt van consistentie en duidelijkheid;
- in par. 62G verwijst in onderdeel a naar ‘de van toepassing zijnde Standaard(en)’. In deze situatie is toch alleen Standaard 705 van toepassing? Voor de duidelijkheid zou de verwijzing dan kunnen volstaan met het benoemen van die specifieke Standaard;
- in par. 62G wordt gerefereerd aan de verklaring met beperking en de afkeurende verklaring; verzuimd is hier de situatie van de oordeelonthouding te vermelden. Dat geldt dan eveneens voor par. A192R;
- onduidelijk is waarom in par. A192D en A192I bij ‘vereisten’ en ‘vereiste’ voor de verleden tijd is gekozen. Wij adviseren dit te wijzigen in de tegenwoordige tijd;
- de eerste zinsnede van par A192J (*‘Het rechtstreeks relateren van een aangelegenheid aan de specifieke omstandigheden van de entiteit kan helpen de mogelijkheid te minimaliseren dat beschrijvingen overmatig gestandaardiseerd worden en gedurende de tijd aan bruikbaarheid inboeten’*) is onduidelijk. De vraag rijst of de zinsnede weggelaten kan worden, omdat hij – ook in de context van het vervolg van deze paragraaf – niet veel toevoegt;
- par. A192K bevat een onduidelijke zinsnede in de derde alinea over het verschaffen van originele informatie. Als daarmee (verhullend) op geheimhouding wordt gedoeld is dat overbodig. Geheimhouding speelt geen rol, omdat een controleverklaring nooit door de accountant naar buiten wordt gebracht;
- de daaropvolgende zinsnede lijkt ons onjuist (*‘De beschrijving van een fraude-aangelegenheid is gewoonlijk niet van zichzelf originele informatie over de entiteit, aangezien dit de fraude-aangelegenheid in de context van de controle beschrijft’*). Inderdaad wordt de aangelegenheid beschreven in het kader van de controle, maar (juist een fraude-onderwerp) houdt wel originele informatie over de entiteit in;
- tot slot een volstrekt onbelangrijk detail. Het is onduidelijk waarom de NBA – in afwijking van de IAASB – ervoor kiest om bij de verwijzing naar A-paragrafen alle afzonderlijke A-paragrafen te benoemen in plaats van de range, zoals in de ISA’s. Zie bijvoorbeeld par. 62 met een ISA-verwijzing: ‘Par. A187-A192’ vs. de verwijzing in de Standaard die als volgt luidt: ‘A187, A188, A189, A190, A191 en A192’).

Herziene Standaard 570

In navolging van de gewijzigde ISA 570 verbiedt Standaard 570 in par. 37 om een sectie Continuïteit of Materiële onzekerheid over de continuïteit op te nemen in de situatie dat de accountant een controleverklaring van oordeelonthouding afgeeft. Met deze keuze zijn wij het niet eens, om een aantal redenen:

- een onzekerheid over de continuïteit is een verslaggevingsconcept; een onmogelijkheid om voldoende en geschikte controle-informatie te verkrijgen een controleconcept. Door het voorgestelde verbod in par. 37 worden beide concepten op een onjuiste wijze met elkaar vermengd;
- in de meeste situaties is het – ondanks een oordeelonthouding bij de jaarrekening als geheel – wel mogelijk om te communiceren over een materiële continuïteitsonzekerheid;
- de gebruiker van de controleverklaring wordt door dit verbod belangrijke informatie (juist bij materiële continuïteitsonzekerheid) onthouden;
- in voorkomende situatie verplicht par. A94 dat de accountant niet in staat is een oordeel te geven over de continuïteit of materiële continuïteitsonzekerheid. In veel gevallen leidt dit tot een onjuiste verklaring, omdat de accountant (ongeacht de oordeelonthouding) wel in staat is dit oordeel te geven.

Wij verwijzen voor een uitgebreidere toelichting naar [de bijdrage](#) van ondergetekende over dit onderwerp op Accountant.nl.¹

Wij vertrouwen erop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn uiteraard graag bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Veel succes met de afronding van dit project en we zien de nieuwe Standaarden met vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Forvis Mazars N.V.

A. Dieleman RA

¹ Materiële continuïteitsonzekerheid en een controleverklaring van oordeelonthouding – Accountant.nl – 17 juli 2026