

Aan
Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie voor Accountants

Datum
27 juli 2026

Onderwerp
Reactie Deloitte 'Evaluatie Standaard 700 Uitgebreid rapporteren
in de controleverklaring over fraude en continuïteit en
de invoering van de herziene Standaarden 240 en 570'

Geachte heer/mevrouw,

Met veel belangstelling hebben wij uw consultatiedocument 'Evaluatie Standaard 700 Uitgebreid rapporteren in de controleverklaring over fraude en continuïteit en de invoering van de herziene Standaarden 240 en 570' gelezen. Transparant communiceren over deze twee belangrijke onderwerpen in de controleverklaring is wat ons betreft in het publieke belang. Graag maken wij door middel van deze brief gebruik van de gelegenheid om te reageren op uw voorstel.

Voor het beantwoorden van uw vragen, benadrukken wij dat de primaire verantwoordelijkheid voor het verstrekken van informatie over fraude en continuïteit bij de gecontroleerde instelling ligt en niet bij de accountant. Wij willen hiermee de ketenverantwoordelijkheid voor transparante en betrouwbare verslaggeving benadrukken.

Fraude

1. Zijn er zwaarwegende argumenten waardoor het CB tot een ander standpunt zou moeten komen? Licht je antwoord toe.

Wij begrijpen dat de herziene Standaard 240 een bepaling bevat om te rapporteren over 'de identificatie van fraude of vermoede fraude' en 'de identificatie van significante tekortkomingen in de interne beheersing die relevant zijn voor het voorkomen en detecteren van fraude' (par. 62A). Wij vragen ons af hoe deze bepalingen kunnen worden verenigd met de doelstelling om 'te voorkomen dat de beschrijving van een fraude-aangelegenheid op ongepaste wijze originele informatie over de entiteit verschaft' (par. A192K).

Onze gedachte hierbij is als volgt: Als tijdens de controle op enig moment sprake is van vermoede fraude, zal de accountant de met governance belaste personen verzoeken daarnaar onderzoek te (laten) doen. Als op basis van dit onderzoek een afwijking als gevolg van vermoede fraude wordt geconstateerd, zal de accountant vragen om deze te corrigeren en de oorzaak hiervan voor zover mogelijk te redresseren. Als de accountant concludeert dat het corrigeren en redresseren van de vermoede fraude op passende wijze heeft plaatsgevonden en de jaarrekening voldoet aan de daaraan gestelde eisen, zou het communiceren over de vermoede fraude in de controleverklaring 'originele informatie' bevatten, hetgeen in strijd is met eerdergenoemde bepaling. Als de accountant wél reden ziet om in verband met de vermoede fraude zijn oordeel overeenkomstig NV COS 705 aan te passen, stelt paragraaf 62D dat in dergelijke gevallen, de accountant deze aangelegenheid juist niet dient te communiceren, terwijl beargumenteerd kan worden dat de relevantie van deze aangelegenheid voor beoogde gebruikers juist in die gevallen groot is. Ook kunnen zich situaties voordoen waarbij het opnemen van belangrijke waarnemingen van aangelegenheden (waaronder significante tekortkomingen in de interne beheersing die relevant is voor fraude preventie en detectie) in de controleverklaring op gespannen voet staan met het fundamentele

beginsel vertrouwelijkheid, zeker wanneer het van toepassing zijnde verslaggevingsstelsel niet vereist dat het management deze aangelegenheden zelf toelicht in de jaarrekening of het bestuursverslag.

Wij zijn om bovengenoemde redenen van mening dat de praktische toepassing van paragraaf 62A in de herziene Standaard, en de professionele oordeelsvorming die nodig is om te komen tot 'een evenwichtige uitleg' die niet 'op ongepaste wijze originele informatie verschaft over de entiteit' (NV COS 701.A34) nadere toelichting behoeft, bijvoorbeeld in de vorm van een (geüpdatete) praktijkhandreiking.

2. Vind je het standpunt van het CB goed verwerkt in de specifieke aanpassingen in herziene Standaarden 240? Licht je antwoord toe.

Graag verwijzen wij naar onze opmerkingen hierboven.

3. Heb je nog opmerkingen bij de vertaling van ISA 240? Licht je antwoord toe.

Wij hebben geen opmerkingen bij de vertaling van ISA 240.

Continuïteit

1. Zijn er zwaarwegende argumenten waardoor het CB tot een ander standpunt zou moeten komen? Licht je antwoord toe.

Nee. Wij kunnen ons goed vinden in de meer gerichte bevestiging onder de herziene Standaard 570 dat de continuïteit niet in het geding is en, in situaties waarin sprake is van onzekerheid ten aanzien van de continuïteit, de meer specifieke toelichting over de significante oordeelsvorming van de accountant.

2. Vind je het standpunt van het CB goed verwerkt in de specifieke aanpassingen in de herziene Standaard 570? Licht je antwoord toe.

Wij vinden het standpunt van het CB goed verwerkt in de specifieke aanpassingen in de herziene Standaard 570.

3. Heb je nog opmerkingen bij de vertaling van ISA 570? Licht je antwoord toe.

Wij hebben geen opmerkingen bij de vertaling van ISA 570.

Graag blijven wij het gesprek met u voeren over manieren om de toegevoegde waarde van de accountantsverklaring als het gaat om belangrijke aangelegenheden zoals fraude en continuïteit te blijven waarborgen. Wij zijn natuurlijk ook beschikbaar om bovenstaande reactie nader toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van Deloitte Accountants B.V.,

Gera Hamer
Audit & Assurance Business Leader

Bas Savert
National Professional Practice Director