Watermanweg 80
Postbus 23123
3001 KC Rotterdam
T: 088 277 15 82
forvismazars.com/nl

Koninklijke NBA
College voor beroepsreglementering
Postbus 242
2130 AE HOOFDDORP

Alleen verzonden via e-mail: consultaties@nba.nl

A.D./20261105_PPA
Rotterdam, 5 november 2026

Betreft: Reactie Forvis Mazars op het consultatiedocument Standaard 3850N - Assurance- en aan assurance verwante opdrachten met betrekking tot prospectussen

Beste collega's,

Forvis Mazars maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op bovengenoemd consultatiedocument. Met uitzondering van de punt 1-2 betreffen onze opmerkingen alleen onderwerpen van taalkundige aard. In algemene zin merk ik op dat het positief is dat de NBA de Handreiking actualiseert in het kader van (assurance bij) duurzaamheidsverslaggeving. Het consultatiedocument en de bijgevoegde concept-Standaard geven aanleiding tot de volgende vragen / suggesties:

1. Par. 7 verwijst – alleen voor Standaard 3000A – naar de VGBA, ViO en NVKM. Op zich niet onjuist, maar het geldt evenzeer voor de andere daarvoor genoemde Standaarden. Ik adviseer er een algemeen punt van te maken, zonder verwijzing naar Standaard 3000A.
2. Het verbod in par. 19/A11 om toestemming te geven de controle-, beoordelingsverklaring of het assurance-rapport openbaar te maken als het assurance-object in ernstige mate tekort schiet is naar mijn mening overbodig, maar in ieder geval onduidelijk. Zolang het in ernstige mate tekort schieten in de controle, beoordelingsverklaring of het assurance-rapport tot uiting komt in een afkeurend oordeel, is er geen bezwaar tegen het openbaar maken. Als gedoeld wordt op de situatie dat de jaarrekening na vaststelling in ernstige mate tekort schiet adviseer ik de tekst op dat punt te verduidelijken. In het verlengde daarvan is onduidelijk wat met 'gecorrigeerde financiële overzichten' wordt bedoeld (par. A11). Een vastgestelde jaarrekening kan namelijk niet worden gewijzigd; hiervoor gelden andere routes om de gebruikers te informeren. De Standaard vraagt op dit punt meer duidelijkheid.
3. In par. 1 komt de term 'beoordelingsconclusie' voor. Hoewel (voor mij) duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld, is het geen binnen de HRA voorkomende term. In de context van deze paragraaf zou 'beoordelingsverklaring' hier beter passen.

4. Par. 12, onderdeel e is taalkundig niet correct, c.q. voor verbetering vatbaar:
    - ‘een aangepaste controleoordeel’
    - de woorden ‘een paragraaf ter benadrukking van bepaalde aangelegenheden of een paragraaf inzake overige aangelegenheden bevat’ komen twee keer voor; de eerste keer kan worden weggelaten.
5. Par. 16 en 18 bevatten de tekst ‘verklaring en/of rapport’ en ‘verklaring en/of assurance-rapport’. In de andere paragrafen wordt veelal de tekst ‘controle- en/of beoordelingsverklaring en/of assurance-rapport’ gehanteerd. Advies is om een uniforme schrijfwijze te hanteren.
6. Par. 26 bevat de tekst ‘of zich onthouden heeft een conclusie te formuleren’. Ik adviseer dat te wijzigen in ‘een onthouding van een conclusie heeft verstrekt’.
7. Par. A11 bevat de volgende tekst: ‘Het bestuur zal, de leden of aandeelhouders over de tekortkoming in de financiële overzichten berichten volgens artikel 2:362 lid 6 BW en een mededeling heeft plaatsen bij het kantoor van het handelsregister’. Dat geldt alleen voor jaarrekeningen die onder Titel 9, BW2 vallen – niet voor alle in de eraan voorafgaande zinsnede genoemde situaties.
8. Par. A36 bevat de volgende tekst: ‘ontleend is aan de door de voorgaande accountant uitgevoerde assurance-opdracht bij duurzaamheidsverslaggeving’. Bedoeld is ‘ontleend is aan duurzaamheidsverslaggeving waarbij de voorgaande accountant een assurance-opdracht heeft uitgevoerd’.

Ik vertrouw erop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en ben uiteraard graag bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Veel succes met de verdere uitwerking van dit project.

Met vriendelijke groet,

Forvis Mazars N.V.

A. Dieleman RA