

Verantwoording opvolging consultatiereacties NBA-handreiking 1130

Voorbeelden toepassing VGBA

Inleiding

In het eerste kwartaal van 2026 is de conceptversie van het voorstel tot aanpassingen in *NBA-handreiking 1130 Voorbeelden toepassing van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA)* voor betrokkenheid bij fiscale dienstverlening omtrent belastingoptimalisatie geconsulteerd. Daarnaast zijn in de handreiking verwijzingen aangepast naar aanleiding van de implementatie van de Nadere Voorschriften Kwaliteitsmanagement (NVKM) en bijhorende Standaarden.

Het doel van de aanpassingen is accountants handvatten geven om te beoordelen of de betrokkenheid bij belastingoptimalisatie een mogelijke bedreiging van de fundamentele beginselen oplevert en welke stappen zij kunnen nemen. Het uitgangspunt daarbij is dat de aanpassingen begrijpelijk en toepasbaar moeten zijn voor accountants en bijdragen aan de bewustwording van het grijze gebied bij belastingontwijking.

In het consultatiedocument heeft de NBA een aantal vragen opgenomen die door de respondenten zijn beantwoord. Daarnaast zijn een aantal losse reacties ontvangen. Er zijn in totaal zes reacties ontvangen.

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants

NBA

Verantwoording gemaakte keuzes

Alle consultatiereacties zijn geanalyseerd en besproken. Waar mogelijk is de tekst verduidelijkt en zijn praktijkvoorbeelden aangescherpt of verwijderd. Hieronder gaan wij in op de belangrijkste thema's uit de reacties en leggen wij verantwoording af over de gemaakte keuzes ten aanzien van de aanpassingen die zijn doorgevoerd in de handreiking.

Geen aanpassing in de VGBA en Toelichting op de VGBA en enkel in de NBA-handreiking

Alle respondenten geven aan positief te zijn over de keuze om geen aanpassing in de VGBA en Toelichting op de VGBA te doen en enkel aanpassingen in de NBA-handreiking.

Uitleg pleitbaar standpunt

De respondenten verschillen in de mate waarin zij de uitleg van het pleitbaar standpunt begrijpelijk en toepasbaar vinden. Twee respondenten hebben aandacht gevraagd voor een mogelijke alternatieve formulering zoals 'redelijkerwijs verdedigbaar standpunt'. Deze signalen zijn meegewogen bij het beoordelen van de formulering in de handreiking. Daarbij is van belang dat aansluiting wordt behouden bij bestaande begrippenkaders en bij verwante regelgeving, zoals de toelichting op de Verordening inzake onafhankelijkheid.

Er is voor gekozen het begrip pleitbaar standpunt te handhaven en in de handreiking nader toe te lichten, in lijn met bestaande toelichtingen en zonder introductie van nieuwe terminologie. Wel zijn verduidelijkingen aangebracht in zinsopbouw en gebruikte termen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan:

- het vervangen van de term fiscale regeling door andere termen die meer passend zijn binnen de praktijk;
- nuanceren in de uitleg van het pleitbaar standpunt en toevoeging van '...dan wel niet van tevoren vaststaat dat geen pleitbaar standpunt kan worden bereikt';
- toevoegen van een korte zin met uitleg waarom accountants geen dienst zouden willen verlenen of betrokken zijn als aan het fiscale advies, structuur of transactie geen pleitbaar standpunt ten grondslag ligt;
- toevoegen van een aantal zinnen om de leesbaarheid en begrijpelijkheid te bevorderen;
- nuancering rondom maatschappelijke ontwikkelingen en veranderende opvattingen.

Deze keuze is gebaseerd op het uitgangspunt dat consistentie in terminologie de begrijpelijkheid en toepasbaarheid voor accountants bevordert.

Toepassing deskundige

Voor alle respondenten is het duidelijk dat zij op ieder moment dat zij passend achten een deskundige kunnen inschakelen. Daarom is geen verdere wijziging doorgevoerd in de NBA-handreiking. Hiermee wordt aangesloten bij de bestaande structuur.

Relevantie en toepasbaarheid praktijksituaties

Een belangrijk uitgangspunt bij het opstellen van de conceptversie betreft de praktische relevantie en toepasbaarheid van de voorgestelde aanpassingen, met name voor accountants in verschillende werkvelden en met uiteenlopende mate van betrokkenheid bij belastingoptimalisatie.

De respondenten verschillen in de mate waarin zij bepaalde praktijksituaties relevant en toepasbaar vinden. Deze input is gebruikt bij het opnieuw beoordelen van de opgenomen voorbeelden. Hierbij is als uitgangspunt gehanteerd dat voorbeelden ondersteunend moeten zijn aan de normuitleg en niet moeten leiden tot een casuïstische of limitatieve opsomming van situaties. In lijn hiermee zijn sommige voorbeelden verduidelijkt, terwijl een ander voorbeeld is weggelaten aangezien dit voorbeeld mogelijk verwarrend is.

Overige opmerkingen

Naast bovengenoemde thema's zijn diverse tekstuele verbeteringen aangedragen. Deze zijn overwegend overgenomen.