

Aan: NBA

Van: Ted Verkade RA

Betreft: reactie op consultatieversie Nba-handreiking 1111 Overige opdrachten

Datum: 7 oktober 2025

Geachte dames en heren,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatieversie van Nba-handreiking 1111 Overige opdrachten. Ik reageer op persoonlijke titel.

Allereerst wil ik opmerken dat het fijn is dat de handreiking geactualiseerd wordt, zodat deze weer aansluit op de actuele wet- en regelgeving en de huidige inzichten over de toepassing daarvan. Het is een gedegen stuk werk, dat voor mij persoonlijk – behoudens mijn opmerkingen hierna – goed hanteerbaar is. Er blijkt echter ook wel uit dat de afbakening van opdrachten weerbarstig is en dat komt vooral doordat we nu eenmaal een complexe set beroepsregels hebben.

Bij de beoordeling van de concept-handreiking heb ik mij de vraag gesteld of de handreiking in (vooral) een kleinere MKB-praktijk¹ goed hanteerbaar is en of deze alle handvatten geeft om te zorgen dat a) accountants in een gegeven situatie de juiste opdrachtvorm kiezen en b) een overige opdracht in overeenstemming met de geldende beroepsregels aanvaarden, uitvoeren en rapporteren. In dat kader heb ik mijzelf ook een aantal meer fundamentele vragen gesteld.

N.B. Ik heb enkele slides ingekopieerd die komen uit een presentatie die ik eerder dit jaar over het onderwerp van de handreikingen 1111 en 1127 heb gemaakt.

Algemene opmerkingen

1. De inleiding en de opdrachtgenerator zijn overlappend met de huidige versie van de Nba-handreiking 1127 Opdrachten uitgevoerd ter ondersteuning bij (potentiële) geschillen. Die handreiking bestaat - buiten de inleiding en de beslisboom + uitleg – uit slechts anderhalve pagina met aandachtspunten en nog eens anderhalve pagina met voorbeelden. Het zou wat mij betreft de voorkeur hebben om handreiking 1127 in de nieuwe 1111 te integreren, zodat er slechts één handreiking overige opdrachten is. Dat zou kunnen in de vorm van een extra hoofdstuk, waarin deze specifieke aandachtspunten worden weergegeven.
2. Te overwegen is om ook handreiking 1112 Persoonsgerichte onderzoeken te integreren. Uit uitspraken van de tuchtrechter blijkt dat accountants soms een persoonsgericht onderzoek of onderzoek met persoonsgerichte kenmerken hebben uitgevoerd zonder zich daarvan bewust te zijn. Door in de handreiking 1111 en in de opdrachtgenerator dit type overige opdrachten mee te nemen, wordt de afbakening onderdeel van de opdrachtgenerator en wordt het risico van een onjuiste keuze sterk verminderd.
3. In het verlengde daarvan zou wat mij betreft ook standaard 5500N kunnen worden ingetrokken en zouden transactiegerelateerde adviesdiensten in handreiking 1111 kunnen worden geïntegreerd. Als er daarentegen gegronde redenen zijn om standaard 5500N te handhaven, dan kan ook de vraag worden gesteld of diezelfde redenen niet zouden pleiten voor het

¹ De grote en middelgrote kantoren hebben hun eigen procedures om tot een goede afbakening te komen en ook de bij de SRA aangesloten kantoren beschikken over een beslisschema voor de op een opdracht van toepassing zijnde standaarden en Nba-handreikingen.

opstellen van een N-standaard voor overige opdrachten anders dan transactiegerelateerde adviesdiensten.

4. De opdrachtgenerator heeft een veel breder bereik dan uitsluitend overige opdrachten. Een alternatief ten opzichte van bovenstaande punten is om een handreiking (of nog beter: online interactieve tool) te maken 'Opdrachtgenerator' die de accountant in alle situaties kan gebruiken, uitsluitend om te bepalen welke standaarden en/of handreikingen van toepassing zijn. Via de opdrachtgenerator zou dan, nadat daarin alle relevante afwegingen zijn gemaakt, kunnen worden doorverwezen naar de van toepassing zijnde NV COS en/of specifieke handreikingen voor ondersteuning bij geschillen, persoonsgerichte onderzoeken en andere overige opdrachten. Dat minimaliseert m.i. de kans op ongelukken.

Paragraaf 1.1

5. In deze paragraaf zou nog kunnen worden toegevoegd dat voor opdrachten waarvoor een NV COS standaard bestaat, deze altijd moet worden toegepast.

NV COS: verplicht of facultatief?

1. Deze nadere voorschriften zijn van toepassing op de in deze nadere voorschriften behandelde opdrachten die uitgevoerd worden door een accountant als bedoeld in artikel 1 van de wet op het accountantsberoep
2. Een accountant die een opdracht als bedoeld in het vorige lid verricht, voert de werkzaamheden uit met inachtneming van de relevante standaard van deze nadere voorschriften.
10. Het soort opdracht bepaalt welke standaard van toepassing is. De omvang van de per Standaard uit te voeren werkzaamheden wordt bepaald met inachtneming van de specifieke omstandigheden van de opdracht.

Uit: introductieparagrafen NV COS

Paragraaf 1.3 Wie mogen overige opdrachten uitvoeren?

1. Ik vind dit een wat verwarrende tekst, die mijns inziens in essentie niet gaat over het uitvoeren van overige opdrachten, maar over de positie van een accountant in business in relatie tot assurance en aan assurance verwante opdrachten. De vraag is of deze handreiking daarvoor de plaats is. Als je het wilt adresseren, dan zou dat in een online opdrachtgenerator een plaats kunnen krijgen, waarbij een persoon eerst moet aangeven of hij een openbaar accountant of AIB is en indien hij AIB is na het aflopen van het pad een melding krijgt als hij het betreffende type opdracht in die hoedanigheid niet mag uitvoeren. Nog eenvoudiger is om in de handreiking een tabel op te nemen waarin is aangegeven in welke hoedanigheid een accountant welke opdrachttypen mag uitvoeren.
2. Ik dacht even dat het toepassingsbereik van de handreiking voor wat betreft de AIB ging om de AIB die als adviseur werkzaam is voor derden (dus bijv. bij een adviesbureau). Het lijkt breder te zijn, want er staat:

Accountants in business zijn uit hoofde van een functie veelal verantwoordelijk voor de totstandkoming van informatie. Voorbeelden hiervan zijn de controller in loondienst of de accountant die op tijdelijke basis werkzaam is als hoofd financiële administratie. Accountants in business mogen alleen maar overige opdrachten uitvoeren.

Is de strekking dat interne opdrachten die een AIB in loondienst uitvoert ook onder de handreiking (resp. standaard 5500N) vallen? Bijv. een controller die een rapport opstelt voor de eigen directie? Wat is het standpunt van de NBA over de toepassing van de handreiking op een 'overige opdracht' uitgevoerd door een AIB in loondienst voor de eigen werkgever? Het zou denk ik helpen als de handreiking daar voor deze categorie AIBs duidelijkheid over geeft.

Hoofdstuk 2

Paragraaf 2.1

1. De opdrachtgenerator ziet vooral op de afbakening tussen assurance, aan assurance verwante en overige opdrachten, maar gaat niet in op een aantal specifieke situaties, die vooral relevant zijn bij overige opdrachten (maar tot op zekere hoogte ook bij andere opdrachttypen kunnen spelen). Er staat:

De opdrachtgenerator geeft geen uitputtend overzicht van de mogelijkheden. In de toelichting op de stappen in de opdrachtgenerator worden verschillende nuances toegelicht. Zo zijn in bepaalde situaties ook andere NBA-handreikingen van toepassing zoals NBA-handreiking 1127: 'Opdrachten uitgevoerd ter ondersteuning van (potentiële) geschillen' of de NBA-handreikingen 1112: 'Persoonsgerichte onderzoeken'.

Dit betekent dat een accountant in voorkomend geval toch andere handreikingen moet raadplegen om te bepalen hoe te handelen in een concrete situatie, met het risico van een verkeerde keuze of 'door de bomen het bos niet meer zien'. Zie ook mijn algemene opmerkingen, punt 4, over hoe dit te ondervangen is.

Paragraaf 2.2

Stap 1/2

Het verdient m.i. aanbeveling om in de toelichting bij deze stap in te gaan op de afbakening van assurance, zoals opgenomen in par 19 van het Stramien en standaard 3000A/D par 8, omdat daarin uitzonderingen staan voor bepaalde opdrachten met assurancekenmerken, die relevant zijn voor het bepalen of sprake is van een overige opdracht:

De volgende opdrachten (...) worden niet gezien als assurance-opdrachten (...):

- a. *opdrachten om op te treden als getuige in rechtszaken met betrekking tot verslaggeving, controleaangelegenheden, belastingen of overige aangelegenheden; en*
- b. *opdrachten die professionele oordelen omvatten, standpunten of uitspraken waaraan een gebruiker zekerheid zou kunnen ontlelen, indien alle van de onderstaande punten van toepassing zijn:*
 1. *deze oordelen, standpunten of uitspraken zijn slechts van ondergeschikte betekenis binnen de gehele opdracht;*
 2. *het gebruik van elk uitgebracht schriftelijk rapport is uitdrukkelijk beperkt tot slechts de beoogde gebruikers die in het rapport zijn gespecificeerd;*
 3. *op grond van een schriftelijke afspraak met de gespecificeerde beoogde gebruikers is de opdracht niet bedoeld als een assurance-opdracht; en*
 4. *de opdracht wordt in het rapport van de accountant niet aangemerkt als een assurance-opdracht.*

Stap 7

Er staat:

Wanneer geen sprake is van een financieel overzicht en Standaard 4410 niet verplicht van toepassing is, is de vraag of de accountant Standaard 4410 -waar nodig aangepast- vrijwillig kan toepassen. De Standaard geeft de volgende categorieën waarbij de accountant deze standaard kan toepassen om het management te ondersteunen bij het opstellen en presenteren ervan:

1. *financiële overzichten waarbij de accountant primair andere deskundigheid gebruikt dan die op verslaggevingsgebied. Een voorbeeld hiervan is het opstellen van een kostprijsberekening;*
2. *historische financiële informatie die geen financieel overzicht zijn zoals een balans of winst-en-verliesrekening zonder toelichtingen;*
3. *andere dan historische financiële informatie zoals bijvoorbeeld een prognose voor een potentiële geldschietster;*
4. *niet-financiële informatie.*

Wanneer **geen** sprake is van bovengenoemde informatie, gaat de accountant na of sprake kan zijn van een opdracht tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden onder Standaard 4400 of transactiegerelateerde adviesdienst onder Standaard 5500N.

De beslisboom verwijst bij een prognose voor een potentiële geldschietster naar stap 8, die leidt tot hetzij vrijwillige toepassing van standaard 4410 dan wel een overige opdracht. Dat is in lijn met Nba handreiking 1136 par 2.4.3. Maar handreiking 1136 is m.i. op dat punt niet volledig, omdat het ondersteunen van het management bij het opstellen van een prognose voor een potentiële geldschietster ook onder standaard 5500N valt (zie 5500N par 9 onder b). Ook het opstellen van 'niet financiële informatie' kan onder 5500N vallen als het wordt uitgevoerd in het kader van een (mogelijke) transactie. Omdat 5500N in voorkomend geval verplicht moet worden toegepast, is vrijwillige toepassing van 4410 bij het opstellen van toekomstgerichte informatie in het kader van bijv. een financieringsaanvraag wel mogelijk maar dan is m.i. daarnaast ook nog steeds 5500N verplicht van toepassing. Dat lijkt mij verwarrend en ongewenst. Als standaard 5500N wordt gehandhaafd, is te overwegen daarin op te nemen dat als voor vrijwillige toepassing van 4410 wordt gekozen, standaard 5500N niet (ook) behoeft te worden toegepast.

Stap 9

Onder deze stap is op pagina 13 de vraag opgenomen: “ *Erkent de opdrachtgever dat de verwachte specifieke werkzaamheden die de accountant zal uitvoeren, geschikt zijn voor het doel van de opdracht?*”

Daaronder is onder meer vermeld:

Is de opdrachtgever niet de beoogde gebruiker of de vertegenwoordiger van de opdrachtgever? Dan neemt de accountant één of meer maatregelen uit paragraaf 22A van Standaard 4400 zodat ook voor die gebruikers van de rapportage de uit te voeren specifieke werkzaamheden passend zijn voor het doel van de opdracht.

Paragraaf 22A gaat er vooral over dat de accountant zich ervan moet vergewissen dat de beoogde andere gebruikers dan de opdrachtgever erkennen dat de te verrichten werkzaamheden geschikt zijn voor het doel van de opdracht. Omdat dit een essentiële voorwaarde is en dit vaak fout gaat (dat blijkt uit veel tuchtzaken over situaties waarin 4400 niet had mogen worden toegepast omdat niet aan deze voorwaarde is voldaan) verdient het aanbeveling deze randvoorwaarde nader uit te werken in de handreiking.

Ook zou het wat mij betreft aanbeveling verdienen de feitelijke bevindingen veel duidelijker af te bakenen, zodat klip en klaar is wanneer 4400 wel en niet toepasbaar is. Zie de slides hierna die ik daarover eerder dit jaar maakte.

Wanneer NV COS 4400?

Basisvereisten (NV COS 4400 par 22):

De accountant dient de opdracht alleen te aanvaarden of te continueren wanneer:

- de **opdrachtgever erkent dat de verwachte werkzaamheden** die door de accountant zullen worden uitgevoerd **geschikt zijn voor het doel van de opdracht**;
- de **accountant verwacht in staat te zijn om de informatie te verkrijgen die nodig is** om de overeengekomen specifieke werkzaamheden uit te voeren;
- de overeengekomen specifieke werkzaamheden en de daarmee samenhangende **bevindingen objectief kunnen worden beschreven, in bewoordingen die duidelijk, niet misleidend en niet vatbaar zijn voor uiteenlopende interpretaties**;
- de accountant geen reden heeft om aan te nemen dat de **relevante ethische voorschriften** niet zullen worden nageleefd; en
- de accountant geen reden heeft om aan te nemen dat de **onafhankelijkheidsvoorschriften** niet zullen worden nageleefd, in het geval dat de accountant de onafhankelijkheidsvoorschriften dient na te leven.

Wat zijn bevindingen in een 4400 rapport?

NV COS 4400 par 13 (f)

bevindingen - bevindingen zijn de feitelijke resultaten van de uitgevoerde overeengekomen specifieke werkzaamheden. Bevindingen zijn geschikt om objectief te worden geverifieerd. Verwijzingen naar bevindingen in deze Standaard sluiten oordelen of conclusies in welke vorm dan ook uit, evenals aanbevelingen die de accountant kan doen.

NV COS 4400 par A12

Bevindingen zijn geschikt om objectief te worden geverifieerd, **hetgeen betekent dat verschillende accountants die dezelfde werkzaamheden verrichten, geacht worden tot gelijkwaardige resultaten te komen**. Bevindingen sluiten het tot uitdrukking brengen van een oordeel of van een conclusie uit, evenals eventuele aanbevelingen die de accountant kan doen.

Terminologie bevindingen (4400 par A34)



- Getrouw beeld
- Controle
- Beoordeling
- Certificeren
- Verifiëren
- Zekerheid
- Oordeel
- Conclusie
- Materieel
- Significant
- Redelijk
- Evalueren
- Testen
- Naar onze mening...
- Vanuit ons perspectief...
- Wij nemen het standpunt in dat...

Terminologie bevindingen (4400 par A33)



- Bevestigen
- Vergelijken
- Overeenkomen
- Traceren
- Inspecteren
- Verzoeken om inlichtingen
- Herberekenen
- Waarnemen

Paragraaf 2.4

Het voorbeeld 2 'Prognose voor een bank' leidt m.i. tot een onjuiste conclusie. Hierop is zoals eerder gesteld volgens mij (ook) standaard 5500N van toepassing.

Paragraaf 3.2.2

De uiteenzetting over de fundamentele beginselen is vrij summier zou van mij nog wel wat uitgebreider mogen, zeker nu voor overige opdrachten geen NV COS van toepassing zijn, waarin de VGBA-vereisten nader zijn ingevuld.

Paragraaf 3.2.4 Opdrachtvoorwaarden

Er staat:

Het is van belang om met de opdrachtgever duidelijk te communiceren over de uit te voeren werkzaamheden en opdrachtvoorwaarden. Een schriftelijke opdrachtbevestiging is niet verplicht voor overige opdrachten, maar kan wel gewenst zijn als bevestiging van mondelinge afspraken met de opdrachtgever.

Hieraan zou nog de nuancering moeten worden toegevoegd dat een schriftelijke opdrachtbevestiging wel verplicht is voor 5500N-opdrachten.

Paragraaf 3.3

Er staat:

De exacte werkzaamheden verschillen per type overige opdracht. De fundamentele beginselen uit de VGBA, de NV NOCLAR en de invulling ervan in de toelichting op deze regelgeving en tuchtrechtspraken brengen een aantal aandachtspunten voor de uitvoering van overige opdrachten met zich mee.

Zijn dat de punten die in de volgende paragrafen zijn uitgewerkt? Goed om daar even naar te verwijzen, want het blijft nu in het midden of dat het geval is, danwel dat de lezer zelf in regelgeving en tuchtrechtspraken naar de aandachtspunten op zoek moet.

Paragraaf 3.3.1 Kritisch over de ontvangen informatie

Hierin wordt ingegaan op de onderzoekende geest van artikel 20 VGBA. Het verdient m.i. aanbeveling om ook in te gaan op de andere onderwerpen die in artikel 20 VGBA zijn geregeld: professionele oordeelsvorming en hetgeen een objectieve, redelijke en geïnformeerde derde aanvaardbaar en toereikend acht.

Paragraaf 3.3.4 Hoor en wederhoor

3.3.4 Hoor en wederhoor

Er staat:

In sommige situaties overweegt de accountant om hoor- en wederhoor uit te voeren. Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn bij persoonsgerichte onderzoeken. Onder hoor wordt verstaan het in het kader van een onderzoek aan betrokkene(n) en/of derde(n) mondeling of schriftelijk vragen om informatie al dan niet aan de hand van overgelegde documenten. Onder wederhoor wordt verstaan het in de gelegenheid stellen van een betrokkene kennis te nemen van en te reageren op de bevindingen. Zie de NBA-handreiking 1112: 'Persoonsgerichte onderzoeken' en de NBA-handreiking 1127: 'Opdrachten uitgevoerd ter ondersteuning (mogelijke) potentiële geschillen'.

Deze handreiking gaat niet over persoonsgerichte onderzoeken en opdrachten uitgevoerd ter ondersteuning van potentiële geschillen. Het verdient daarom aanbeveling concrete criteria en voorbeelden te geven wanneer hoor en wederhoor bij andersoortige overige opdrachten geëigend is.

Paragraaf 3.3.5 Documentatie

Er staat:

De wijze en diepgang van documentatie zal per opdracht verschillen. Bij een eenvoudige opdracht kan de documentatie bijvoorbeeld enkel bestaan uit een mailwisseling met de opdrachtgever. In andere situaties bestaat de documentatie uit een geheel dossier met daarin onder meer de planning van de werkzaamheden, inzicht in de onderneming van de opdrachtgever, de gebruikte informatie, de uitkomsten van de uitgevoerde werkzaamheden en de geconstateerde zaken die professionele oordeelsvorming van de accountant vragen.

Ik vind dat hiermee enigszins de deur wordt opengezet voor gebrekkige dossiervorming. Wat mij betreft verdient het aanbeveling hier een ondergrens te stellen inhoudende dat, ongeacht de omvang van de opdracht, de dossiervorming adequaat moet zijn, en inzicht moet geven in de opdracht aanvaarding, de verrichte werkzaamheden en de onderbouwing van de rapportage. Er kan dan verwezen worden naar paragraaf 3.5 Voorbeeld werkstappen, waarin dat is uitgewerkt.

Verder staat er:

Uit de documentatie van een uitgebreidere overige opdracht zal duidelijk blijken op welke wijze opdrachtverstrekking heeft plaatsgevonden. Ook documenteren accountants de communicatie met de opdrachtgever. Dit zal in sommige situaties in de vorm van een gespreksverslag zijn, in andere gevallen omvat dit een mail. Ook de verstrekte brief neemt de accountant op in het opdrachtdossier.

Zie het onderstreepte woord. Is hier opdrachtverstrekking of opdrachttuitvoering bedoeld?

Paragraaf 3.4 Rapportage

3.4.1 Inhoud van de brief

Er staat:

Uit tuchtrechtspraken blijkt dat accountants op een heldere, transparante en evenwichtige wijze rapporteren. Dat wil zeggen onderbouwd met informatie die naar zijn aard en omvang voldoende en geschikt is om als basis voor de rapportage te kunnen fungeren en zo kan bijdragen aan de objectieve waarheidsvinding.

De tuchtzaken hierover zien vooral op accountantsrapportages in geschillen die een rol spelen in de waarheidsvinding voor de rechter. Dat is het onderwerp van handreiking 1127. Dit raakt m.i. de afbakening tussen de handreikingen 1111 en 1127. Mijn suggestie is daarom om de toevoeging ‘en zo kan bijdragen aan objectieve waarheidsvinding’ op deze plaats achterwege te laten.

3.5 Voorbeeld werkstappen

Terecht wordt hier gesteld: *Ga na of sprake is van een mogelijke bedreiging van de fundamentele beginselen of toepassing van de NV NOCLAR. Zo ja, hanteer het stappenplan uit de NBA-handreiking 1130: ‘Voorbeelden toepassing van de VGBA’.*

Ik vraag mij alleen af of dit niet beter onder ‘aanvaarding en continuering’ kan worden opgenomen dan onder ‘uitvoering’. Het stappenplan kan immers tot het niet aanvaarden (of niet continueren) van de opdracht leiden. Uiteraard zal de accountant ook tijdens de uitvoering steeds bedacht moeten zijn op opkomende mogelijke bedreigingen van de fundamentele beginselen.

4. Voorbeelden van overige opdrachten

Volgens de opdrachtgenerator zijn er twee ‘staken’ van overige opdrachten (dit volgt uit stap 5):

- Ondersteuning van het management bij het opstellen en presenteren van (niet-)financiële informatie

- Andere overige opdrachten (dat zijn de facto denk ik adviesopdrachten)

Ik denk dat de handreiking aan kracht wint als bij de indeling van de voorbeelden wordt aangesloten bij deze staken, eventueel door het over twee hoofdstukken te verdelen. Op basis van de voorbeelden kom ik tot de volgende indeling:

Ondersteuning van het management bij het opstellen en presenteren van (niet-)financiële informatie	Andere overige opdrachten
Omzetopgave (4.2) Verzekerd belang (4.3) Tussentijdse cijfers (4.5.1) Verzorgen salarisadministraties (4.5.2) Gecombineerde rapportage (4.5.3) Know-Your-Customer (4.5.4) Werkgeversverklaring hypotheekaanvraag (4.5.5) Opdrachten in het kader van duurzaamheidsverslaggeving en andere duurzaamheidsinformatie (4.5.8) Bedrijfsschade (4.5.9) Balanstest en uitkeringstoets (4.5.10) WHOA-verzoek (4.5.11)	Advies (4.4) Opdrachten in het kader van een geschil (4.5.6) Persoonsgerichte onderzoeken (4.5.7) Duurzaamheidsadvies (4.5.8)

Dat onderscheid zou m.i. ook in bijlage 2 moeten worden aangebracht, waarbij de kolom ‘overige opdracht zoals opgenomen in deze handreiking’ wordt gesplitst in twee kolommen, zoals bovenstaand. Hetgeen nu in bijlage 2 in deze kolom is vermeld bij ‘werkzaamheden’ en ‘rapportage’ ziet m.i. alleen op de staak ‘Ondersteuning van het management bij het opstellen en presenteren van (niet-)financiële informatie’

4.5 Andere voorbeelden van overige opdrachten

Bij 4.5.2 Verzorgen salarisadministraties staat:

Het verzorgen van salarisadministraties is een vorm van administratieve dienstverlening en kwalificeert als een overige opdracht. Voor dit type opdracht geldt hetzelfde als hiervoor voor tussentijdse cijfers is opgenomen.

Geen discussie wat mij betreft dat dit een overige opdracht is, maar de vraag is of verwijzing naar de tussentijdse cijfers in 4.5.1 en daarmee vrijwillige toepassing van standaard 4410 op zijn plaats is. Salarisverwerking is een geheel ander type dienstverlening.

Het lijkt mij dat de onder 4.5.4 KYC en 4.5.5 Werkgeversverklaring hypotheekaanvraag vermelde opdrachten gaan om de feitelijke vaststelling van objectief verifieerbare gegevens, waarbij de informatie wordt versterkt in overeenstemming met de wensen/criteria van de beoogde gebruiker. Vallen dergelijke opdrachten dan niet onder standaard 4400?

Ik ben uiteraard graag bereid mijn opmerkingen nader toe te lichten of anderszins met u van gedachte te wisselen over deze concept-handreiking.

Met vriendelijke groet,

Ted Verkade