**Verschillen nieuw-format-beoordelingsverklaringen en Standaard 2400**

* de formulering van de conclusie in de paragrafen 'Onze conclusie'/'Onze conclusie met beperking'/'Onze afkeurende conclusie';
* de paragraaf 'Basis voor onze conclusie' bij een goedkeurende conclusie;
* de volgorde van een aangepaste conclusie en de onderbouwing daarvoor;
* de volgorde van de paragraaf met de conclusie en een benadrukkingsparagraaf;
* vanaf eind 2022 maakt de NBA Taxonomie 2.1 het mogelijk dat de XBRL-instances van de nieuw-format-beoordelingsverklaringen paragrafen kunnen bevatten over materialiteit, reikwijdte beoordeling van een groep en kernpunten van de beoordeling; Later bezien of dit wordt gecommuniceerd in NB-teksten bij de voorbeeldrapportages in de NBA-voorbeeldteksten of ook in een toelichtende paragraaf in de gewijzigde Standaard 2400. Overigens is voorzien vereisten zoals bij de overeenkomstige paragrafen in de controleverklaring achterwege te laten. Bij kernpunten in de beoordelingsverklaring blijft een vereiste achterwege om ook een paragraaf over materialiteit o te nemen, en in voorkomend geval, over reikwijdte van de groepsbeoordeling;
* door de werkzaamheden tijdens een beoordelingsopdracht brengt de accountant geen controleverklaring tot uitdrukking.

Voor de nieuw-format-beoordelingsverklaringen zijn wijzigingen in de huidige Standaard 2400 nodig, in de huidige Standaard 2410 niet.

**Randvoorwaarden om Standaard 2400 te wijzigen**

* Aansluiting tussen ISRE 2400 en Standaard 2400 zoveel mogelijk handhaven. Waar wijziging van de NL-Standaard 2400 nodig is voor de nieuw-format-beoordelingsverklaringen overeenkomstig de nieuw-format-controleverklaring komen passages als ‘niet van toepassing in de Nederlandse situatie’.
* Om ervoor te zorgen dat uitgebrachte beoordelingsverklaringen blijven voldoen aan de huidige Standaard 2400 gaat de gewijzigde Standaard 2400 gelden voor toekomstige verslagperioden.

In de tabel hierna staat nadere uitleg over:

* de verschillen tussen nieuw-format-beoordelingsverklaringen en voorschriften in de geldende Standaarden 2400 en 2410;
* eerste voorstellen voor aanpassing van de geldende Standaarden.

Nadere toelichting: zie onderstaande tabel.

Start met lezen van de kolom Nieuw-format-beoordelingsverklaring;

In de kolom links en rechts daarvan staan verschillen tussen de nieuw-format-beoordelingsverklaring en Standaarden 2410 en 2400.

In de rechterkolom staan voorstellen om Standaarden zodanig aan te passen dat de nieuw-format-beoordelingsverklaring daarmee in overeenstemming wordt.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| St 2410 | Nieuw-format-beoordelingsverklaring | St 2400 | Voorstellen voor aanpassing Standaarden |
|  |  |  |  |
| In St 2410, par. 7, staat als doel van de opdracht: ‘[..] een conclusie te formuleren dat hem, op basis van de uitgevoerde werkzaamheden, niets is gebleken op grond waarvan hij zou moeten concluderen dat de tussentijdse financiële informatie niet, in alle van materieel belang zijnde aspecten, is opgesteld in overeenstemming met het van toepassing zijnde stelsel van financiële verslaggeving’;  In St 2410, par. 43(i) staat: ‘een conclusie waarin wordt vermeld of de accountant iets ter kennis is gekomen dat erop wijst dat de tussentijdse financiële informatie geen getrouw beeld zou geven, of niet in alle aspecten van materieel belang in overeenstemming met het van toepassing zijnde stelsel van financiële verslaggeving is opgesteld’  Hieruit is af te leiden dat voorgeschreven bewoordingen ontbreken.  De conclusie drukt negative assurance uit, maar de formulering kan lijken op par. 7, par. 43(i) of nog anders. | Formulering conclusie in 'Onze conclusie'/'Onze conclusie met beperking'/'Onze afkeurende conclusie':  ‘Op grond van onze beoordeling hebben wij geen reden om te veronderstellen dat [..]’  Let op!  In NBA-voorbeeldteksten zijn oud-format-beoordelingsverklaringen met de bovenstaande formulering beschikbaar vanaf augustus 2020. | In de huidige standaard staat als vereiste formulering (Standaard 2400, par. 74):  ‘Op grond van onze beoordeling is ons niets gebleken op basis waarvan wij zouden moeten concluderen dat [..]’ | St 2410: geen aanpassing nodig;  St 2400:  Eind 2019/begin 2020 is na uitgebreid beraad tussen gedelegeerde namens SCA en werkgroep Verklaringen gekozen voor de formulering met ‘veronderstellen’.  Destijds is overeengekomen om deze woordkeuze consistent te hanteren bij een aanpassing van Standaard 2400.  Om consistent ‘veronderstellen’ te hanteren voor de formulering van de conclusie zijn aanpassingen nodig in paragrafen:  8, 73, 74(a), 74(b), 78(a), 78(b), 83(a), 83(b). |
| In de huidige Standaard ontbreekt een bepaling voor de paragraaf Basis voor onze conclusie.  Doordat bepalingen ontbreken over een voorgeschreven plaats van andere paragrafen heeft afwezigheid van een bepaling voor een paragraaf 'Basis voor onze conclusie' geen gevolgen. | In de voorbeeldtekst volgt een paragraaf Basis voor onze conclusie bij een goedkeurende conclusie. | In de huidige Standaard ontbreekt een bepaling voor deze paragraaf.  Analoog aan de paragraaf Basis voor ons oordeel in de nieuw-format-controleverklaring is in de voorgestelde NBA Taxonomie 2.1 het taxonomie-element Basis voor de conclusie opgenomen.  Daarin staat een verwijzing naar Standaard 2400, par. 86, maar niet naar een specifieke bepaling, eenvoudig omdat die ontbreekt. | St 2410: geen aanpassing nodig  St 2400:  Analoog aan St 700, par. 28 een bepaling opnemen in Standaard 2400, bijvoorbeeld NL-par. 74B, om ingeval van een goedkeurende conclusie de paragraaf ‘Basis voor de conclusie’ in het leven te roepen, direct na de paragraaf over de conclusie. |
| In St 2410 ontbreekt een voorgeschreven volgorde.  Geen beletsel vanuit St 2410 voor gekozen volgorde van paragrafen in nieuw-format-beoordelingsverklaring; | De volgorde van een aangepaste conclusie en de onderbouwing daarvoor  In de voorbeeldtekst volgt een paragraaf Basis voor een aangepaste conclusie na de paragraaf over de aangepaste conclusie. | In de huidige Standaard 2400, par 76(b) staat dat de onderbouwing van de aangepaste conclusie staat ‘in een aparte paragraaf in de beoordelingsverklaring direct vóór de conclusieparagraaf’. | St 2410: geen aanpassing nodig  St. 2400:  Hier is het ondoenlijk de aansluiting met ISRE 2400 par. 76(b) te handhaven. De herziene Standaard 2400 gaat bevatten: ‘niet van toepassing in de Nederlandse situatie’ of woorden van gelijke strekking;  In nieuwe NL-par. 76A komt de vereiste te staan dat Basis voor aangepaste conclusie volgt na de paragraaf voor de aangepaste conclusie; |
| In St 2410 ontbreekt een voorgeschreven volgorde.  Geen beletsel vanuit St 2410 voor gekozen volgorde van paragrafen in nieuw-format-beoordelingsverklaring; | De volgorde van de paragraaf met de conclusie en een benadrukkingsparagraaf  In de voorbeeldtekst volgt de benadrukkingsparagraaf na de Basis voor de conclusie. | In de huidige Standaard 2400, par. 89 staat:  ‘De accountant dient een paragraaf ter benadrukking van bepaalde aangelegenheden op te nemen direct na de paragraaf die de conclusie van de accountant bevat [..]’ | St 2410: geen aanpassing nodig;  St 2400:  Ondoenlijk de aansluiting met ISRE 2400 par. 89 te handhaven. De herziene Standaard 2400 gaat bevatten: ‘niet van toepassing in de Nederlandse situatie’ of woorden van gelijke strekking. In de herziene Standaard in een A-paragraaf vermelden op welke plaats een benadrukkingsparagraaf en een overige-aangelegenheden-paragraaf komen te staan volgens de NBA Taxonomie 2.1 en dat dit in een volgende NBA Taxonomie kan veranderen; |
| In St 2410 ontbreken voorschriften over verplicht te hanteren teksten of verplicht te hanteren volgorde; | Paragrafen over materialiteit, reikwijdte beoordeling van een groep en kernpunten van de beoordeling zijn mogelijk. Volgorde volgt uit taxonomie NBAT 2.1. | In St 2400 ontbreken voorschriften over verplicht te hanteren teksten of verplicht te hanteren volgorde; | St 2410: geen aanpassing nodig;  St 2400: geen aanpassing nodig, zie inleiding voorafgaand aan tabel; |
| Par. 43(g) (vet) beoordeling uitgevoerd iom St 2410, beoordeling bestaat uit het inwinnen van inlichtingen, met name bij personen die verantwoordelijk zijn voor financiën en verslaggeving, en het uitvoeren van cijferanalyses en andere beoordelingswerkzaamheden;  Par. 43(h) (vet) reikwijdte aanzienlijk geringer dan die van controle, geen controleverklaring uitbrengen;  Commentaar:  Voorschriften ontbreken over voorgeschreven bewoordingen en over een voorgeschreven plaats voor deze passages; | Reikwijdte beoordelingsopdracht ten opzichte van controle  In de voorbeeldtekst staat:  ‘De mate van zekerheid die wordt verkregen bij een beoordelingsopdracht is aanzienlijk lager dan de zekerheid die wordt verkregen bij een controleopdracht verricht in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden. Derhalve brengen wij geen controleoordeel tot uitdrukking.’ | In de huidige Standaard 2400, par. 86(g)(iii) staat als vereiste te vermelden in de beoordelingsverklaring:  ‘[..] de werkzaamheden die tijdens een beoordelingsopdracht worden uitgevoerd zijn aanzienlijk minder dan die tijdens een controle die overeenkomstig de controlestandaarden worden uitgevoerd en derhalve brengt de accountant geen controleverklaring over de financiële overzichten tot uitdrukking’ | St 2410: geen aanpassing nodig  St 2400:  Eind 2019/begin 2020 is de huidige voorbeeldtekst in interactie met SCA tot stand gekomen, afwijkend van huidige St 2400, par. 86(g)(ii). De herziene Standaard 2400 gaat bevatten: ‘niet van toepassing in de Nederlandse situatie’ of woorden van gelijke strekking. In nieuwe St in een nieuwe NL-paragraaf als vereiste opnemen tot uitdrukking te brengen dat de mate van zekerheid die wordt verkregen door de werkzaamheden bij een beoordelingsopdracht aanzienlijk lager is dan de zekerheid die wordt verkregen bij een controleopdracht in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden en dat de accountant daarom geen controleoordeel tot uitdrukking brengt. |
|  |  |  |  |