

26-07-2023

Onderwerp: Reactie op consultatiedocument NBA-handreiking 1152 -  
Rechtmatigheidstoelichting

Geachte ontvanger,

Hierbij wil ik mijn reactie geven op het consultatiedocument van de NBA-handreiking 1152 met betrekking tot de Rechtmatigheidstoelichting in het kader van de controle van de jaarrekening van decentrale overheden. Namens de ABG-Gemeenten onderstreep ik het belang van deze handreiking en deel ik graag mijn feedback.

Ik ben het niet eens met de volgende passage uit het document: "Reperformance van de VIC, waarbij eveneens wordt vastgesteld dat de bevindingen in de rapportages van de VIC-functie consistent zijn met de uitkomsten van de uitgevoerde werkzaamheden. Naast de reperformance voert de accountant ook eigen gegevensgerichte werkzaamheden/deelwaarnemingen uit op transacties die door de cliënt niet in de werkzaamheden (uitgevoerde steekproef, spend analyse, deelwaarneming) zijn betrokken." Het valt op dat gemeenten vanaf 2023 zelf al verplicht zijn om diverse extra werkzaamheden en controles uit te voeren. Nu stelt de handreiking voor dat accountants deze werkzaamheden opnieuw moeten uitvoeren, wat resulteert in dubbel werk.

Mijn voorkeur gaat uit naar een benadering waarin gemeenten zelf de volledige controle (VIC) uitvoeren. Vervolgens controleert de accountant de werkzaamheden die wij als gemeente hebben uitgevoerd. Op deze manier kan dubbel werk worden voorkomen en kunnen accountants zich richten op het valideren en verifiëren van onze eigen bevindingen, wat uiteindelijk tot een efficiënter en effectiever controleproces zal leiden.

Graag wil ik ook reageren op de drie gestelde vragen in de consultatie:

**Is de handreiking helder en praktisch toepasbaar?**

Hoewel de handreiking op sommige gebieden duidelijk en praktisch toepasbaar is, is deze geschreven voor accountants en niet voor gemeenten, ondanks dat het wel richtlijnen bevat voor gemeenten met betrekking tot de rechtmatigheidstoelichting. Het is van belang dat deze handreiking ook begrijpelijk is voor gemeenten zonder achtergrond in accountancy. Momenteel is de handreiking echter opgesteld in vaktaal, waardoor het niet altijd even praktisch en leesbaar is voor niet-accountants. Een meer toegankelijke en begrijpelijke taal zou de bruikbaarheid van de handreiking vergroten, zodat ook gemeenten een beter inzicht kunnen krijgen in de vereisten en richtlijnen voor de rechtmatigheidstoelichting.

**Zijn er issues of onderwerpen ten aanzien van de rechtmatigheidstoelichting die u mist in de handreiking?**

Wat betreft de rechtmatigheidstoelichting zou het waardevol zijn als de handreiking duidelijkere richtlijnen zou bevatten over wat precies wordt verstaan onder "controle" door de VIC binnen de gemeente. Het is essentieel dat de handreiking specifieke normen en criteria bevat voor effectieve controles, zoals steekproefaantallen, selectiemethoden en acceptabele foutmarges. Daarnaast dient het inzicht te bieden in de vereiste documentatie voor een adequate registratie en rapportage van de uitgevoerde controles. Door deze definitie expliciet op te nemen in de handreiking, kunnen gemeenten een duidelijker kader hanteren en zo beter voldoen aan de vereisten voor de rechtmatigheidstoelichting.

**Heeft u nog andere adviezen ter verbetering van deze handreiking?**

Mijn suggestie voor verbetering is om de handreiking aan te passen zodat de nadruk wordt gelegd op samenwerking en het voorkomen van dubbel werk. Door duidelijke richtlijnen te bieden over de rolverdeling tussen accountants en gemeenten, kunnen we een efficiëntere en effectievere controle van de jaarrekening bereiken.

Ik ga er vanuit dat deze reactie zal bijdragen aan de verdere ontwikkeling en verbetering van de NBA-handreiking 1152. Indien nodig, ben ik bereid om verdere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

Noëll Salim  
Business process controller  
ABG-Gemeenten