

NBA
t.a.v. consultatie@nba.nl

Heiloo, 21 april 2023

Betreft: reactie op consultatie herziene handreiking NBA 1124

Geachte heer, mevrouw,

Graag vragen wij aandacht voor verdere verfijning of beter gezegd toevoeging van de voorbeelden in tabel 2 onderdeel uitmakend van paragraaf 3.3.

De voorbeelden uit tabel 2 zijn overigens afdoende duidelijk.

De volgende casus kan voor de genoemde tabel 2 een aanvulling zijn:

Stel dat een buitenlandse holding meerdere Nederlandse vennootschappen opricht. Vervolgens werknemers uit het land van herkomst uitzendt naar Nederland en deze werknemers vervolgens onder de 30%-regeling opneemt in de Nederlandse loonadministratie van deze besloten vennootschappen gebaseerd op de Nederlandse fiscale wetgeving.

Vervolgens in het kader van de uitzending van haar werknemers een aantal zaken onderling tussen werkgever en werknemer overeenkomt, waaronder het laten uitvoeren door een accountantskantoor van de Nederlandse aangifte inkomstenbelasting voor de uitgezonden werknemer die nu in Nederland inkomen geniet. Dan komt de vraag op wie is client in het kader van de Wwft.

En dat hangt niet altijd af van wie de dienst vraagt, en niet altijd van wie/wat het object van onderzoek is.

Is dat de werknemer zelf in deze situatie, en moet hij / zij als cliënt beschouwd worden, waarvoor de cliënt acceptatie procedure in gang moet worden gezet.

Of is dat de werkgever (de opdrachtgever van het accountantskantoor) die de gemaakte kosten van de belastingaangifte in rekening gebracht krijgt en niet doorbelast aan haar werknemers.

Wellicht dat de herziening van de handreiking 1124 ruimte biedt voor dergelijke verdiepende voorbeelden.

Met collegiale groet,

Vanhier B.V.
M.P. Broekkamp RA