

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA)
consultaties@nba.nl

Datum
30 mei 2023

Onderwerp
Consultatiedocument richtsnoeren Wwft

Geachte heer, mevrouw,

Graag maken wij gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het consultatiedocument NBA-handreiking 1124: Richtsnoeren voor de interpretatie van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) voor accountants en belastingadviseurs.

De handreiking heeft reeds een waardevolle functie binnen onze beroepsgroep. Door de uitgebreide uitleg vormt dit document al jaren de basis voor opstellen van beleid en uitwerken van diverse praktijksituaties.

Wij waarderen het daarom dat in deze nieuwe versie niet alleen een update bevat in verband met gewijzigde regelgeving maar een verscherping biedt op andere onderwerpen. Wij moedigen dan ook aan om op deze weg in de toekomst door te gaan.

Reactie op consultatievragen

1. *Is de toelichting op artikel 1a lid 4 Wwft inzake forensische accountancy (hoofdstuk 4.1.2) helder en praktisch toepasbaar?*

De toelichting is naar onze mening voldoende en helder en praktisch toepasbaar. Wij hebben hierop geen aanvullingen.

2. *Is de aangereikte beslisboom (hoofdstuk 4.1.3) voor u toereikend en goed toepasbaar in uw beroepspraktijk?*

Wij vinden de nieuwe beslisboom een waardevolle toevoeging voor het bepalen op welke dienstverlening de WWFT van toepassing is.

3. *Zou u behoefte hebben aan een uiteenzetting van andere manieren om de identiteit van vertegenwoordigers te kunnen verifiëren (hoofdstuk 6.8.5)?*

De diepgang van de verificatie van de identiteit van vertegenwoordigers hangt mede af van het door de instelling geïdentificeerde risico en het daarbij horende type clientonderzoek. De Wwft stelt dat bij een vereenvoudigd cliëntonderzoek de verificatie met minder diepgang kan worden uitgevoerd. Dit wordt echter maar beperkt uitgelegd in hoofdstuk 6.9.2 waardoor niet duidelijk wordt wat in dergelijke situaties volstaat. Wij zouden het daarom waardevol vinden als in deze paragraaf nader uitgewerkt wordt met wat hiermee wordt bedoeld. Het geven van voorbeelden zou hierbij een waardevolle toevoeging zijn. Te denken valt aan het benoemen van diverse bronnen die gebruikt kunnen worden.

4. *Bent u het eens met de uitleg over de meldplicht bij herstel (hoofdstuk 7.4.5)?*

In de richtsnoeren worden een drietal situaties genoemd inzake het herstellen van belastingfouten. De basis bij fouten in de aangiften is de vraag of sprake is van (een vermoeden van) opzet. Is die er niet dan is geen sprake van een mogelijk ongebruikelijke transactie. Wij kunnen ons vinden in die uitleg. Immers is het niet logisch dat alle belastingfouten altijd gemeld moeten worden. Wel hechten wij er waarde aan om te benoemen dat de lat laag ligt. Het is niet nodig om opzet te bewijzen.

Vervolgens wordt ingegaan op de situatie dat cliënt bewust geen herstel toepast. Hierbij komt NBA gemotiveerd tot de conclusie dat nog steeds geen sprake is van een ongebruikelijke transactie omdat dit geen misdrijf zou zin. Ondanks dat ook wordt aangegeven dat een andere lezing mogelijk is vinden wij dit een ongelukkig voorbeeld. De conclusie is naar onze mening dat deze uitleg niet past binnen het doel en geest van de regeling. Daarnaast is het volgens ons niet aan de instelling om vast te stellen of wel of niet sprake is van een misdrijf, de lat ligt veel lager. De vraag of wel of niet sprake is van een misdrijf is naar onze mening dan ook niet relevant. Tevens willen wij benadrukken dat naast de Wwft vereisten ook andere vereisten zoals NOCLAR relevant kunnen zijn voor de accountant.

5. *Heeft u nog andere adviezen ter verbetering van deze handreiking?*

In de praktijkhandreiking zijn meerdere situaties opgenomen waar de NBA tot een ander standpunt komt dan de toezichthouder BFT. Op basis van de uitleg is het vervolgens aan de instelling om hier haar eigen beleid op te maken. Wij moedigen NBA aan om te streven naar één uitleg van zowel BFT als NBA. Tot die tijd adviseren wij om duidelijk in de richtsnoeren op te nemen dat de accountant ook kennis moet nemen van het beleid van de instelling waarbij de accountant is aangesloten, zodat hier geen misopvattingen over bestaan.

6. *De Wwft is nogal dynamisch, denk aan de opschorting van toegang tot het UBO register en het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen. De Handreiking behandelt inhoudelijk alleen (de vertaling en uitleg van) de nu van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Hoe zou u bij voorkeur over wetsvoorstellen of gevolgen van tijdelijke maatregelen willen worden geïnformeerd door uw beroepsorganisatie? Zou u daartoe (tijdelijke) aanpassing van de Handreiking 1124 wenselijk achten?*

Wij adviseren om de handreiking 1124 te beperken tot daadwerkelijk van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Voor tijdelijke maatregelen kan gedacht worden aan een tijdelijk addendum. De voortgang van wetsvoorstellen kunnen worden gepubliceerd via bijvoorbeeld accountant.nl of andere media.

Uiteraard zijn wij bereid een en ander desgewens nader (mondeling) toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Deloitte Accountants B.V.

Drs. J.P.M. Hopmans RA
Partner | Professional Practice Department