

NBA  
consultaties@nba.nl

**Datum**

31 mei 2023

**Betreft**

reactie op consultatie herziene handreiking NBA 1124

Geachte heer/mevrouw,

Wij willen graag reageren op de herziening van het standpunt van NBA dat UBO's van een publiekrechtelijk rechtspersoon moeten worden geïdentificeerd, zoals opgenomen in paragraaf 6.8.2.8.

Waar in de huidige versie van handreiking 1124 nog twijfel werd uitgesproken of het wel verplicht is om voor publiekrechtelijke rechtspersonen de (pseudo-) UBO's te identificeren en verifiëren, wordt in het consultatiedocument gesteld dat dit wel verplicht is. Een concrete motivatie waarom het standpunt van de NBA is herzien, ontbreekt echter.

Wij zouden derhalve graag de volgende vragen beantwoord willen zien, omdat wij van mening zijn dat publiekrechtelijke lichamen niet vergelijkbaar zijn met overige rechtspersonen. Overheden zijn immers transparante entiteiten en hebben naar hun aard een laag risico op witwassen.

- Waarom zouden UBO's van een publiekrechtelijke rechtspersoon geïdentificeerd moeten worden terwijl het voor een (Nederlands) publiekrechtelijke rechtspersoon niet verplicht is om zijn UBO's in het UBO-register te laten registreren?
- Van eigendom en stemrecht bij een gemeente of overheid is meestal geen sprake waardoor je bij een pseudo-UBO uitkomt. Wie zou dan aangemerkt moeten worden als UBO? Heeft dit tot gevolg dat je in het geval van een gemeente dan de identiteit van de burgemeester en alle wethouders moet verifiëren?

Met vriendelijke groet,

Inez van der Linden,  
Compliance Officer