

U vraagt namens het bestuur van de NBA antwoord op een aantal vragen. Ik geef mijn antwoorden vanuit mijn achtergrond als betrokkene bij het beroep, zonder lid te zijn van de NBA, met ervaring vanuit mijn rol als compliance professional, actief bij met name wat grotere MKB-kantoren.

1. a Ja, hoewel op dit moment natuurlijk best enige betrokkenheid van belanghebbenden mogelijk is, zeker mits zij daar zelf naar op zoek gaan, is het best opmerkelijk dat de regelgeving van accountants niet begint bij de behoeften van de gebruikers van de werkzaamheden die vervolgens vaktechnisch vertaald worden naar regelgeving voor accountants die dan opnieuw getoetst wordt door diezelfde gebruikers. Je zou een soort Functioneel Ontwerp, Technisch Ontwerp en Gebruikers Test verwachten. FO en GT zijn voor de gebruikers, TO voor de accountants.

1.b Op zichzelf is het raar als het regelgevend proces onafhankelijk zou moeten staan van de organisatie die in het leven is geroepen om de kwaliteit van het beroep te bevorderen en te reguleren, de NBA. Als onafhankelijkheid een probleem is, dan moet de onafhankelijkheid van NBA en NBA-bestuur worden vergroot, niet de onafhankelijkheid van NBA-onderdelen ten opzichte van het bestuur.

1.c Als je 1a goed doet, is 1c daarna vanzelfsprekend.

2.a Het BOB zoals beschreven lijkt zinvol, en ik deel het idee dat een toezichthoudersrol niet vanzelfsprekend is. Wat ik echter mis is een sterk operationele rol van het BOB. Adviseren is mooi, maar het gaat er niet om dat derden vanaf een afstandje het allemaal mooi vinden, maar dat ze daadwerkelijk en feitelijk betrokken zijn. Kortom, goedkeuren van een FO, zoals hiervoor benoemd.

2.b Zowel stakeholders als Van Diggelen kunnen natuurlijk vinden dat de NBA zichzelf moet splitsen, maar de wetgever is daarin toch vrij duidelijk. "Belangenbehartiging" betreft het belang van de beroepsgroep, niet van kantoren of leden. Het belang van het beroep is werkbare regelgeving (het hiervoor genoemde TO) en maatschappelijke relevantie (FO + BOB). Ik snap dat als de buitenwereld om onafhankelijkheid vraagt iedereen direct in de houding springt, maar ik acht het principieel onjuist. De NBA moet voldoende onafhankelijk zijn van de organisaties waarin accountants werken, en van de commerciële en individuele belangen van accountants, maar het is een heilloze weg om taken die wettelijk bij de NBA horen buiten bestuursinvloed te plaatsen.

Mijn punt wordt onderstreept door de vreemde zwaai die gemaakt wordt bij de samenstelling van het ACB. Hier moet de voorzitter ineens "onafhankelijk van een kantoor" zijn, niet van de NBA. En dat is natuurlijk ook de juiste weg. Overigens lijkt het me meer dan logisch dat leden van het ACB op basis van deskundigheid en niet van titels worden gekozen.

2.c Geen opmerkingen

3. In de plannen is alle ruimte om het MKB mee te laten spreken, in de samenstelling van de BOB en het ACB zal dat daadwerkelijk moeten blijken.

4. Ik zie niet waarom een en ander niet binnen de huidige wet zou passen en ik zie niet hoe regelgeving voor accountants strijdigheid met regelgeving over verslaggeving, governance, en dergelijke gaat opleveren. Sterker, de huidige wet is juist uitstekend geschikt. De NBA heeft duidelijke, samenhangende taken die *allemaal* onder de verantwoordelijkheid van het bestuur uitgevoerd kunnen en moeten worden.

5. Ja, probeer eens wat minder mee te bewegen met wat allerlei partijen roepen, en formuleer een duidelijke visie voor één beroepsorganisatie die al haar wettelijke taken in samenhang, onafhankelijk van kantoren of individuele leden, uitvoert. Niet door zoveel mogelijk buiten bereik van het bestuur te plaatsen, maar door een goed en onafhankelijk bestuur.