

**Van**

Professional Practice Department Accountancy

**Aan**

NBA - Consultaties

**Betreft**

Reactie Mazars op (herziene) Standaard 4400

**Datum**

16 september 2022

**Referentie**

PPA/22021

**CC**

PPA

Mazars maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de (herziene) Standaard 4400. Wij kunnen ons grotendeels vinden in de vertaling van de Standaard en de Nederlandse aanpassingen. Met name de aanscherping van 'uitspraak op onderdelen' naar 'samenvatting van bevindingen' doet naar onze mening recht aan de echte bedoeling van Standaard 4400. Wij beperken onze opmerkingen verder tot de volgende naar onze mening relevante punten:

## Bestemming rapport

Par. 4 geeft aan dat het rapport 'primair' bestemd is voor de gebruikers. Wij adviseren 'primair' weg te laten en 'opdrachtgever' toe te voegen.

## Definities

In de definities (par. 4) adviseren wij zoveel mogelijk de overeenkomst met ISRS 4400 aan te houden. Concreet betekent dit dat:

- onderdeel e (opdrachtteam) dat niet in ISRS 4400 voorkomt als punt 'l' wordt vermeld (onder verlettering van f-j naar e-i);
- onderdeel j uit ISRS 4400 (relevant ethical requirements) wordt toegevoegd (deze ontbreekt in de consultatieversie).

## Afstemming met (beoogde) gebruikers

Wij zijn het eens met de toevoeging in paragraaf 21A waarin is uiteengezet dat de werkzaamheden (ook) moeten worden afgestemd met de beoogde gebruikers. Door die toevoeging in de Nederlandse versie van Standaard 4400 is de eerste bullit van par. A29 onjuist: het uitsluitend toezenden volstaat niet (daaruit volgt geen 'afstemming').

## Notitie

## Titel rapport

De titel 'Rapport van overeengekomen specifieke werkzaamheden' vinden wij minder passend, c.q. onjuist. Het rapport bevat namelijk niet alleen de overeengekomen specifieke werkzaamheden maar ook de (feitelijke) bevindingen (c.q. daar gaat het echt om). Aansluiting bij de ISRS-tekst zou betekenen dat 'Rapport inzake overeengekomen specifieke werkzaamheden' een meer voor de hand liggende aanduiding is, maar gegeven het belang van de feitelijke bevindingen kunnen wij ons ook voorstellen dat we (in afwijking van ISRS 4400) de term 'Rapport van feitelijke bevindingen' handhaven.

## Samenvatting van bevindingen

In het consultatiedocument wordt (par. 3.3) voor de samenvatting van bevindingen verwezen naar het voorbeeld uit Bijlage 2. Dat voorbeeld is echter niet bedoeld als 'samenvatting van bevindingen' (hoewel het inhoudelijk een samenvatting is), maar als 'bevinding'. Naar onze mening levert dit (consultatievraag 4) in de praktijk geen problemen op, maar de toelichting in het consultatiedocument sluit naar onze mening niet aan met de bedoeling van 'samenvatting van bevindingen'.

## Professioneel-kritische instelling

Wij begrijpen de aansluiting met de ISA-standaarden voor wat betreft professioneel-kritische instelling (beperkt tot assurance). Vaktechnisch-inhoudelijk gezien past echter ook bij een 4400-opdracht een professioneel-kritische instelling. Juist ook omdat alle accountants met hun beroepseed hebben beloofd dat zij hun beroep met een professioneel-kritische instelling zullen uitoefenen. Onder die uitoefening van het beroep valt ook het uitvoeren van 4400-opdrachten. Daarnaast heeft de NBA ook bij de Standaarden 4415N en 4416N een professioneel-kritische instelling voorgeschreven. Terecht; maar daar is ook afgeweken van de IAASB-lijn.

Rotterdam, 16 september 2022

Professional Practice Department Accountancy