

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants  
T.a.v. Adviescollege voor Beroepsreglementering

per mail: [consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl](mailto:consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl)

Postbus 7984  
1008 AD Amsterdam  
Antonio Vivaldistraat 2  
1083 HP Amsterdam  
T 020 301 03 01  
[nba@nba.nl](mailto:nba@nba.nl)  
[www.nba.nl](http://www.nba.nl)

Datum	Onderwerp	Referentie	Bijlage(n)	Doorkiesnummer
28 april 2021	consultatie Standaard 315			020-3010302

Geacht adviescollege,

Graag maakt het bestuur van de Ledengroep Openbaar Accountants (LOA) van de gelegenheid gebruik om te reageren op het consultatiedocument "Vertaling herziene Standaard 315 en wijzigingen in andere Standaarden van de NV COS" (verder consultatiedocument). In algemene zin vraagt het LOA-bestuur aandacht voor de omschrijving bij de schaalbaarheid. De introductie van schaalbaarheid bij minder complexe organisaties is een positieve ontwikkeling, maar nadere duiding door middel van meer voorbeelden zou in onze ogen uitgebreider kunnen. Het is nu nog erg conceptueel / algemeen geformuleerd. Concrete voorbeelden zullen, naar onze mening, de accountant helpen in de dagelijkse praktijk.

Koninklijke Nederlandse  
Beroepsorganisatie  
van Accountants

In onze reactie op de consultatie zullen we uw vragen aanhouden.

### **Consultatie vertaling herziene standaard 315**

*1 Heeft u specifieke opmerkingen bij de vertaling van de wijzigingen in Standaard 315 en de vertaling van de wijzigingen in andere Standaarden?*

- Pg6: 315.9 - Zin loopt niet "...complexe entiteiten, in voorkomend geval". "in voorkomend geval" voegt o.i. niets toe.
- Pg8: 315.12 Lii voetnoot 12 - Er staat m.b.t. aangewezen significante risico's een verwijzing naar Standaard 240.27, maar volgens ons moet dat Standaard 240.28 zijn. (Of is de nummering in standaard 240 aangepast)?
- Pg9: 315.19 – Informatie over investeringen en financiering is vervallen (dit stond wel in de oude 315.11). Waarom?
- Pg9: 315.21 biii – Toevoegen: "Tekortkomingen in de interne beheersing **die zijn** geïdentificeerd in de interne beheersomgeving..."
- Pg15: voetnoot 15 - Verwezen wordt naar Standaard 240.12-27. 240.28 lijkt te ontbreken.
- Pg15: A11 - Bij verwijzing naar standaarden ontbreken punten tussen de standaarden en paragraafnummer
- Pg45: A162 – heeft overlap met A222 e.v. Lijkt dubbelop.

*2 Zijn de wijzigingen in deze Standaarden toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, wat is daarvoor de reden?*

- Pg52: 315.A190 Nauwkeurigheid, waardering en toerekening zijn onder een noemer geplaatst. Dit zijn verschillende beweringen. Waarom niet individueel zichtbaar gemaakt?

3 Vindt u dat er specifieke guidance nodig is voor het mkb? Zo ja, op welke gebieden en kunt u toelichten waarom dit nodig is?

- De introductie van schaalbaarheid bij minder complexe organisaties is een positieve ontwikkeling – nadere duiding door middel van meer voorbeelden zou wel nog wat uitgebreider kunnen. Het is nu nog erg conceptueel / algemeen geformuleerd.
- Uit de tekst van A153 blijkt niet duidelijk of en hoe de genoemde IB maatregelen op werking getoetst moeten worden. Extra toelichting / guidance is welkom. Tevens is praktische guidance bij de schaalbaarheid A156 en A157 wenselijk. Welke werkzaamheden zijn toereikend om de werking vast te stellen?
- In 315.34 wordt toelichting gegeven over de consequentie van het niet toetsen van de effectieve werking van IB. (Namelijk dat het intern beheersingsrisico gelijk is aan het inherent risico). In de praktijk zien we echter regelmatig dat bij de risico-inschattingswerkzaamheden rekening wordt gehouden met de interne beheersomgeving (aanwezige IB in opzet en bestaan) (315.21-24). Op het moment dat op basis van de interne beheersomgeving wordt geconcludeerd dat er geen risico is, wordt de werking vervolgens ook niet getoetst. Een toelichting welke onderdelen van de beheersomgeving wel en niet meegenomen mogen worden in de bepaling van het inherente risico zou hier wel wenselijk zijn. Op basis van de nieuwe COS315 lijkt het niet mogelijk de kennis van de interne beheersomgeving mee te wegen bij de inschatting van het inherente risico.
- In de huidige NVCOS315.28 wordt aangegeven wanneer in ieder geval rekening gehouden moet worden met het bestaan van een significante risico. In de nieuwe standaard is dit deels weggestopt in A221 en deels via 315.12I (verwijzing naar NVCOS240.27 en NVCOS550.18). Hierdoor kan er verwarring ontstaan. Wellicht is het verstandig om in A221 nogmaals aan te geven dat de situatie genoemd in NVCOS240.28 en NVCOS550.18 in alle gevallen leidt tot een significant risico.

4 Kunt u zich vinden in de voorgestelde ingangsdatum?

Ja. Als deze zomer de standaard definitief is, heeft de branche voldoende tijd voor de implementatie. (De controlesjablonen van de pakketten zullen aangepast moeten worden op deze nieuwe standaard)



Tot zover onze reactie op het consultatiedocument. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er vragen zijn, dan kunt u contact opnemen met de secretaris van de Ledengroep, Fred de Vries ([f.devries@nba.nl](mailto:f.devries@nba.nl)).

Met vriendelijke groet,

*Was getekend*

Annique van der Ha  
Accountant  
Voorzitter LOA