

## Reactie op Green paper Moraal versus wet - vragenlijst

Goed dat dit onderwerp/thema (generiek, maar wel beperkt) is opgepakt waarbij het gaat om "Moraal versus Wet" cq "het klopt (wet), maar deugt het ook (moraal)"?

Wat ik mis is het (specifieke) sector-perspectief (zie ook Std 315.11 NV COS)? Dat sector-perspectief (in relatie tot de rol, positie in de keten en product van de accountant) lijkt mij van belang mbt de aspecten: moraal, regelgeving (in oa publieke en financiële sector is er relatief veel verschillende regelgeving), stakeholders, dilemma's, praktijk, invalshoeken, keten, persoonlijke waarden? Deze aspecten zouden ook nader sectoraal ingevuld kunnen worden? Zijn de verwachtingen van het maatschappelijk verkeer, algemeen belang en/of de publieke waarden (mbt de moraal; welke andere perspectieven zijn daarin te onderkennen?) niet anders voor de private of publieke sector? Ook kan onderscheid relevant zijn mbt het MKB (sector).

Wat is effect van vertrouwelijkheid en geheimhouding?

Zie ook de extra taak in de publieke sector mbt rechtmatigheid (zie Std 200.A11/A59 en Std 315.A13 tov Std 240/250 NV COS).

Het onderzoek was opzich al beperkt qua omvang en kent beperkingen in reikwijdte en diepgang. Ook mbt de publicatie.

Deze reactie mede obv ervaringen in de publieke sector en de betreffende NBA-gremia.

In par. 2.1 mis ik wel het effect/afhankelijkheid/beïnvloeding van de (specifieke) sector (geldt mogelijk voor perspectief van welk regio/land)? Bijv. ook de rol van de accountant als poortwachter mbt het weglekken van publiek geld en/of opzetten (complexe) juridische organisatiestructuren (mbt welke bedoeling)?

Accountant toetst aan de (generieke/specifieke) norm/wet/regelgeving en komt op basis daarvan tot zijn oordeel (mbt getrouwbeeld) en vermeldt die in de verklaring. Evt dilemma zou eerst expliciet in de jaarstukken/verantwoording naar voren moeten komen. Dit zou ook de accountant moeten bewerkstelligen en/of (intern) bespreken met de governance organen.

Ja, toetsen aan de norm en obv daarvan met oordeel komen. Zie ook vorige reacties. Belangrijk is wel om hierbij vast te stellen dat sprake is van een adequaat vervolgproces (obv regelgeving) waarbij op een goede manier met de verklaring/oordeel wordt omgegaan mbt vervolgacties door de gebruiker van de verklaring. Belangrijk hierbij is dus ook (generieke of specifieke) doel/bedoeling van de verantwoording en verklaring?

Bij deze afweging wel meenemen wat er dan gebeurt mbt de opdracht cq wie gaat de toetsing dan doen. Wat is effect op gebruiker, maatschappelijk verkeer cq publieke waarden?

Zie ook eerste vraag/reactie mbt ihb het sector perspectief. Bijv. ook de rol van de accountant als poortwachter mbt het weglekken van publiek geld, opzetten (complexe) juridische organisatiestructuren (mbt welke bedoeling) en/of impact van rechtmatigheid en daarbij onderscheid tussen fouten, onrechtmatigheden en fraude (zie ook rol van verschillende accountants in keten mbt de toeslag-affaire)?

Een optie is de afstemming met cq melding bij externe sector toezichthouders (zoals bijv. Onderwijsinspectie, Autoriteit wonen, NZa) evt op basis van een controleprotocol (zie ook NOCLAR).