

NBA
Het Bestuur
Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
Consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl

Utrecht, 10 september 2021

Betreft: Reactie op consultatie Herziene Standaard 3810N

Geachte collegae,

SRA Bureau Vaktechniek heeft kennisgenomen van het Consultatiedocument “Herziene Standaard 3810N Assurance-opdrachten inzake niet-financiële verslaggeving”. U vindt onderstaand onze reactie op de consultatievragen.

4.1 Algemene vragen

1. Hoe beoordeelt u de herziene Standaard 3810N? Heeft u hierbij specifieke opmerkingen?
De Standaard wordt als voldoende beoordeeld, wij hebben geen specifieke opmerkingen.
2. Is deze Standaard toepasbaar in uw omgeving, ook in het mkb? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen.
Voor het uitvoeren van assurance in de mkb-omgeving lijkt de Standaard toepasbaar. Hierbij merken we op dat bij de daadwerkelijk uitvoering van de werkzaamheden dit pas echt zal blijken. Wat helpt bij de verdere beeldvorming is het (op korte termijn) uitwerken van voorbeeldteksten voor wat betreft de opdrachtbevestiging en het assurance rapport. Niet ondenkbaar is dat de accountant, met name in het mkb, zijn cliënt zal moeten ondersteunen bij het opstellen van verantwoordingen over prestaties van ten aanzien van niet-financiële onderwerpen. SRA geeft in overweging om ook een Standaard ‘non assurance opdrachten inzake niet-financiële verslaggeving’ op te stellen.
3. Kunt u zich vinden in de voorgestelde ingangsdatum?
Ja, wij kunnen ons hierin vinden.

4.2 Specifieke vragen

1. Is de titel ‘Assurance-opdrachten inzake niet-financiële verslaggeving’ voldoende duidelijk? Zo niet, dan graag aangeven welke titel dan wel duidelijk is.
De titel is voldoende duidelijk.
2. Is het onderscheid tussen beperkte mate van zekerheid en redelijke mate van zekerheid voldoende uitgewerkt in deze Standaard? Zo niet, dan graag specificeren waar extra onderscheid gewenst is.
Ons inziens is het onderscheid in voldoende mate uitgewerkt.
3. Vindt u dat de assurance-Standaard voldoende aandacht besteedt aan fraude en/of ‘green washing’ en de rol en de verantwoordelijkheid van de accountant om dergelijke risico’s te identificeren en hier op in te kunnen spelen? Zo niet, kunt u dan ook aangeven hoe u dit anders zou willen zien?
Ons inziens is in voldoende mate aandacht besteed aan fraude. Opgemerkt wordt dat het element ‘green washing’ wel meer aandacht en aanvullende toelichting verdient aangezien dit een redelijk ‘rekbaar’ begrip is.

4. Zouden we specifieke deskundigheidsvereisten moeten stellen om deze Standaard te mogen toepassen? Of zijn de generieke bepalingen in bijvoorbeeld 3000A paragraaf A684 voldoende?
Naar onze mening zijn de generieke bepalingen toereikend. Het is aan de accountant om vast te stellen of het opdrachtteam over de benodigde deskundigheid beschikt. Gezien de variëteit aan mogelijke opdrachten die onder deze Standaard kunnen worden uitgevoerd, lijkt het ondoenlijk om de benodigde deskundigheidsvereisten eenduidig in deze Standaard te verwoorden.
5. Duurzaamheidsverslaggeving kent specifieke concepten ten aanzien van verslaggevingsmaterialiteit. Is de wijze waarop de accountant om moet gaan met het onderwerp materialiteit voldoende opgenomen in de Standaard?
De specifieke concepten ten aanzien van verslaggevingsmaterialiteit zijn met name conceptueel uitgewerkt. Verdere guidance en/of een handreiking voor de praktijk is echter onontbeerlijk.
6. Is deze Standaard geschikt voor assurance-opdrachten betreffende CSRD-informatie die op basis van de voorgestelde EU-richtlijn betreffende duurzaamheidsrapportage door ondernemingen gepubliceerd moet gaan worden? Zo nee, welke aanpassingen zijn hiervoor nodig?
Op basis van de huidige informatie lijkt de Standaard geschikt. Op het moment dat de EU-richtlijn definitief is, zal dit opnieuw beoordeeld moeten worden.

Vriendelijke groet,
mede namens het SRA-bestuur

Paul Dinkgreve RA
voorzitter Commissie Vaktechniek Accountancy