

Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
Postbus 7984
1008 AD AMSTERDAM
via: consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl

Sliedrecht, 23 september 2020

Onze ref. : WO/NdO/6000/2001
Betreft : reactie consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N
Behandeld door : de heer W.G. Oosterom MSc RA

Geachte bestuur,

Via deze weg maken wij graag gebruik van de gelegenheid te reageren op het consultatiedocument "Standaarden 3900N en 4415N" (hierna: het consultatiedocument). Eerst willen wij echter via deze weg ook de waardering uitspreken aan het NBA en overige betrokken partijen voor de snelle ontwikkeling van deze standaarden, het accountantsprotocol en het consultatiedocument. De beknoptheid van de standaarden in combinatie met de praktische uitwerking in het accountantsprotocol maken dit wat ons betreft een werkbaar geheel voor de accountants, waarmee alle belangen zoveel als mogelijk worden gediend.

Onderstaand geven wij puntsgewijs onze reactie aangaande de in het consultatiedocument gestelde consultatie-vragen:

Algemene vragen

Vraag 1: Heeft u opmerkingen bij de beschreven diversificatie wetende dat deze primair de verantwoordelijkheid is van SZW?

Is de diversificatie bindend of bestaat de mogelijkheid en ruimte binnen de standaarden om voor organisaties vrijwillig te kiezen voor een zwaarder regime, bijvoorbeeld in het geval van organisaties waar vrijwillige controles worden uitgevoerd? Dit om een mogelijk ongewenste samenloop van dienstverlening tussen een AAV opdracht en de jaarrekeningcontrole te voorkomen, welke inherent een bedreiging vormt bij de jaarrekeningcontrole.

Vraag 2: Heeft u vragen over de gekozen afrekenmethodiek, hoewel die niet door de NBA wordt bepaald, die naar uw mening in de standaarden zouden moeten worden toegelicht?

Nee.

Specifieke vragen

Vraag 3: Geeft het in hoofdstuk 4 beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee.

Vraag 4: Geeft het in hoofdstuk 5 beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 5: Geeft het hierboven met betrekking tot verantwoordelijke organisaties en controleobjecten beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 6: Geeft het hierboven met betrekking tot omzet 2019 beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

De nadere uitwerking van deze bepaling in het controleprotocol lijkt te veronderstellen dat de stelling 'in die gevallen mag de accountant de omzet als een gegeven nemen', niet helemaal opgaat. In het accountantsprotocol zijn namelijk diverse aanvullende werkzaamheden opgenomen, gericht op de omzet in de meetperiode. Met name in standaard 4415N zou wellicht een aanvulling op zijn plaats zijn, voor organisaties waarbij een vrijwillige jaarrekeningcontrole is uitgevoerd in 2019, waarbij een goedkeurende verklaring is afgegeven. Aanvullende werkzaamheden bij de AAV-opdracht lijken dan niet noodzakelijk.

Vraag 7: Geeft het hierboven met betrekking tot de AAV standaard beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 8: Geeft het hierboven met betrekking tot beperkte mate van zekerheid beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Deze passage veronderstelt dat de 'beperkte mate van zekerheid' in standaard 3900N eigenlijk een 'redelijke mate van zekerheid inclusief inherente beperkingen als gevolg van corona' is, ook gezien de gelijke werkzaamheden in het accountantsprotocol. Is dit de intentie geweest van de makers van de Standaard?

Vraag 9: Geeft het hierboven met betrekking tot inherente beperkingen beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 10: Geeft het hierboven met betrekking tot de pro forma berekening beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 11: Geeft het hierboven met betrekking tot de samenvatting bij een oordeelonthouding aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 12: Geeft het hierboven met betrekking tot overeenkomstige toepassing beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee, zelfs erg fijn dat deze benadering is gekozen om de duidelijkheid te creëren omtrent de van toepassing zijnde vereisten.

Vraag 13: Geeft het hierboven met betrekking tot gedeelde verantwoordelijkheid beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassingen van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 14: Geven de hierboven genoemde overige relevante zaken aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Vraag 15: Geeft Standaard 4415 aanleiding tot opmerkingen anders dan reeds eerder gemaakte opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

In deze paragraaf wordt verwezen naar het accountantsprotocol behorende bij de Standaard 4415, welke de basis vormt voor de uit te voeren werkzaamheden. De standaard en het accountantsprotocol zijn geschreven vanuit het omzet begrip.

Als kantoor bedienen wij nagenoeg uitsluitend organisaties welke Richtlijn 640 of 650 toepassen. In het accountantsprotocol is het omtrent de brede toepassing van het omzet begrip volgende aangegeven:

Van belang is dat de term netto-omzet breed is gedefinieerd in artikel 1 lid 2. In de toelichting op de regeling is opgenomen dat hieronder ook baten, giften, overige ontvangsten en subsidies vallen. Dit betekent dat andere compensaties door andere regelingen, zoals de Tegemoetkoming schade COVID-19 (TOGS), regeling tegemoetkoming land- en tuinbouwondernemers COVID-19 en ondersteuning voor zorgaanbieders dienen te worden meegerekend. Ook van belang is dat in artikel 6, zesde lid, is bepaald dat subsidies en baten die betrekking hebben op een langere periode dan de referentieperiode of de meetperiode in 2020 voor de bepaling van de omzetsdaling naar rato aan de betreffende perioden worden toegerekend. Hieronder dient niet de NOW-subsidie zelf te worden begrepen.

Vanuit de toelichting maken wij op dat overige ontvangsten ook betrokken worden in het omzet begrip. Hieronder zijn onder andere begrepen: subsidies, renteopbrengsten en giften. Hoe moet in dit kader worden omgegaan met de beleggingsresultaten van non-profit organisaties? Een omvangrijk deel van deze organisaties haalt een deel van hun middelen, welke zij besteden aan de doelstellingen, uit beleggingen. In lijn met het betrekken van de renteopbrengsten, ligt het voor dergelijke organisaties voor de hand om ook de resultaten in lijn met de renteopbrengsten te betrekken in het brede omzet begrip voor zowel de referentieperiode als de meetperiode.

Hierbij hebben wij de volgende vragen:

- Is deze opvatting juist in de geest van de regeling?
- Is er een verschil in het verantwoordt tussen de ongerealiseerde resultaten en de gerealiseerde resultaten?
- Het netto beleggingsresultaat bestaat veelal uit plussen en minnen. Is het saldo van de resultaten leidend of enkel de opbrengsten (dus dividenden, en koerswinsten)?

Daarnaast wordt in het accountantsprotocol en de regeling (artikel 6, zesde lid) gesproken over de toerekening van subsidies en baten naar rato aan de betreffende perioden. Wij gaan ervan uit dat de verwerking zoals deze is opgenomen in RJ 274 hierin leidend is? Bijvoorbeeld, als een subsidie voor een jaar is ontvangen, maar in twee maanden van de meetperiode geen prestaties hebben plaatsgevonden, kan ook (conform de grondslagen in de jaarrekening) in die twee maanden geen verantwoording van subsidiebatens plaatsvinden.

Een laatste punt in het kader van de subsidies is de onzekerheid met betrekking tot eventuele terugbetaling welke er momenteel leeft bij veel organisaties die grotendeels worden gefinancierd middels subsidies. Hoe moet hier in het licht van Standaard 4415 mee worden omgegaan? Wat betekent een toezegging van een overheidsinstantie dat er coulant wordt omgegaan met de afgesproken prestaties voor de verantwoording van de subsidie in de meetperiode?

Vraag 16: Geeft Standaard 3900 aanleiding tot opmerkingen anders dan die reeds eerder zijn gemaakt die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee

Hoogachtend,
WITH accountants B.V.