

Het bestuur van de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants  
Postbus 7984  
1008 AD Amsterdam

Deventer, 24 september 2020

Betreft: consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N

Geacht bestuur,

Het bestuur en commissie Vaktechniek van de Stichting Audit Only heeft het consultatiedocument inzake Standaarden 3900N en 4415N gelezen.

Graag plaatsen wij de volgende kanttekeningen bij de vragen 1 en 2, met het verzoek deze mee te nemen in uw overwegingen bij het formuleren van de definitieve voorstellen.

**Vraag 1. Heeft u opmerkingen bij de beschreven diversificatie wetende dat deze primair de verantwoordelijkheid is van SZW?**

Wij kunnen niet plaatsen waarom een onderscheid wordt gemaakt tussen ondernemingen die gewend zijn aan accountantscontrole en zij die dit niet zijn.

Waarom is niet uitsluitend gekozen voor een onderscheid op basis van de hoogte van de NOW-uitkering. Ondernemingen kiezen niet voor een controle maar op enig moment zijn zij op grond van de wet controleplichtig. Voor de bedrijfsvoering veranderd hier in eerste instantie niets in anders dan dat zij verplicht zijn een controle te laten uitvoeren. Waarom worden deze ondernemingen nu “gestraft” bij de uitwerking van een dergelijke regeling. De kosten voor een dergelijk onderzoek zullen naar verwachting vele malen hoger zijn terwijl zoals bij vraag 2 al is aangegeven zij ook nog een verhoogd risico lopen op een korting. De NOW-regeling is juist bedoeld ter ondersteuning van bedrijven met een omzetverlies. Het criterium controleplicht is hierbij naar onze mening niet bruikbaar. Een deel van de ondersteuning zijn zij straks kwijt aan extra administratieve lasten.

**Vraag 2: Heeft u vragen over de gekozen afrekenmethodiek, hoewel die niet door de NBA wordt bepaald, die naar uw mening in de standaarden zouden moeten worden toegelicht?**

Onze vraag richt zich in bijzonder op de volgende passage.

**3.2 Wat is de impact van een niet goedkeurende verklaring**

*Een niet-goedkeurende verklaring zal er in principe toe leiden dat UWV een korting aanbrengt op de subsidie.*

Naar onze mening gaat dit vergaande gevolgen hebben voor MKB-ondernemingen waarbij de controle van de jaarrekening ook een andere dan goedkeurende controleverklaring wordt verstrekt. In het MKB is het een veelvoorkomende situatie dat de accountant niet kan komen tot een goedkeurende controleverklaring maar een zogenaamde oordeelonthouding verstrekt omdat het niet mogelijk is om voldoende en geschikte controle-informatie te verkrijgen omtrent aangelegenheden die van materieel belang zijn en waarvan de gevolgen een diepgaande invloed hebben op de financiële overzichten. In meeste gevallen ziet dit juist toe op juist- en/of volledigheid van de opbrengstverantwoording. Deze situatie zal bij de controle van de NOW-regeling niet anders zijn. Sterker nog wij vermoeden dat door het ongebruikelijke tijdstip van afgrenzen van bijvoorbeeld posten als voorraden (waaronder onderhanden werk) en onderhandenprojecten deze impact nog groter zal worden. Dit heeft dan direct gevolgen voor de bepaling van de omzet.

Onze vraag richt zich tot de beroepsorganisatie omdat het UWV doet voorkomen als of een anders dan goedkeurende controleverklaring leidt tot een "straf". Naar onze mening doet dit afbreuk aan het basisprincipe dat onder het verklaringstelsel ligt door een korting te koppelen aan de aard van een controleverklaring.

Het is aan het UWV om een dergelijke controleverklaring op waarde te schatten maar door op voorhand een korting op de subsidie aan te kondigen geeft aan dat naar onze mening een verkeerd middel wordt ingezet. Dit gaat voorbij aan de doelstelling van accountantscontrole.

Mocht u naar aanleiding van onze visie nog vragen hebben, neemt u dan gerust contact met ons op.

Hoogachtend,

Namens Stichting Audit Only

A.F. Waterink RA  
voorzitter dagelijks bestuur

drs. H.M. Draijer RA  
kwaliteitsbepaler