

Betreft : consultatie concept Standaard 4416 *Aan assurance verwante opdracht bij een Covid-19 gerelateerde subsidieregeling*  
Respondent : Prof. J.C.A. (Hans) Gortemaker RA  
Datum : 1 oktober 2020

## Reactie op de consultatie 4416N

### Algemeen

Zoals gesteld in de aanvraag, verwijs ik naar mijn opmerkingen inzake de NOW. Vanwege de korte reactietermijn, heb ik het concept marginaal beoordeeld.

Hoewel ik dit in mijn eerder commentaar al uitdrukkelijk aan de orde heb gesteld, wil ik nogmaals beklemtonen dat het geen goede zaak is N-standaarden te ontwerpen, voor opdrachten waarin de huidige standaarden reeds voorzien. Het Adviescollege Beroepsreglementering wil de vraag of behoefte is aan een standaard die voor meer subsidies toepasbaar is pas op een later moment beantwoorden. Mijn standpunt is duidelijk. Ik wil op dit moment de beroepsorganisatie waarschuwen voor overengineering, die met betrekking tot NOW en nu wederom ten aanzien van 4416N aan de orde is. Het punt kwam op 28 september ook aan de orde bij de bespreking van de Vaste Kamercommissie met minister Hoekstra: steeds meer regels kunnen een gevaar zijn voor de professionele oordeelsvorming.

### Specifiek met betrekking tot 4416N

- 35: "aanpassing aan de samengestelde aanvraag.... zodat deze geen afwijking van materieel belang bevat". Het begrip materieel belang in het kader van deze regeling vergt wellicht toelichting (NB ik weet niet of over het protocol hier iets over zegt);
- A1: de toepassing van een standaard wordt niet door de subsidieverstrekker; maar door de professional bepaald. Deze passage is niet in overeenstemming met de structuur van de standaarden;
- A 18: mogelijk kan hierbij een verwijzing naar de VIO plaatsvinden met eventueel mitigerende maatregelen.

Vriendelijke groet,

Prof. J.C.A. (Hans) Gortemaker RA

Hoogleraar Audit en Assurance Erasmus Universiteit