

Betreft : Consultatie NOW-standaarden – September 2020
Respondent : MTH accountants & adviseurs B.V. –
Dhr. F. van Enkhuizen RA, manager Bureau Kwaliteit
Datum : 23 september 2020

Consultatie Standaarden 3900N en 4415N

Vraag 7 uit het consultatiedocument

In Standaard 4415N.19 wordt voor iedere opdracht een opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordeling voorgeschreven, of een andere maatregel die minstens zo effectief is. Hoewel wij onderkennen dat deze opdracht nieuw is en er dus extra aandacht voor de kwaliteitsbewaking moet zijn, vinden wij dit nogal ver gaan. Een op risico gebaseerd kantoortoezicht op basis van de kwaliteitsvereisten uit de NVKS moet in beginsel voldoende zijn, waarbij de kantoren zelf hun verantwoordelijkheid voor toetsing van de naleving van de Standaarden en het accountantsprotocol moeten nemen. Een opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordeling is daarbij een optie die naar onze mening sterk aanbevolen kan worden, maar een algemene verplichting past niet in de wijze waarop de verantwoordelijkheid van accountantseenheden voor de kwaliteit van de door hen uitgevoerde NVKS-opdrachten in het algemeen gestalte krijgt.

Vraag 9 uit het consultatiedocument

Bij een opdracht met als doel het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid maakt het voor de aanvragen nogal verschil of een oordeelonthouding het gevolg is van een inherente beperking of niet. Daarom is het voor de accountant van groot belang om (zo) objectief (mogelijk) te kunnen bepalen of het niet kunnen verkrijgen van voldoende en geschikte assurance-informatie wel of niet het gevolg is van een inherente beperking. Daarvoor is in elk geval nodig dat er duidelijkheid bestaat over het begrip inherente beperking. In dat kader hebben we twee opmerkingen:

1. In Standaard 3900N.17 onder b, eerste bullet met betrekking tot het niet geïmplementeerd zijn van de betreffende internebeheersingsmaatregelen staat '(niet-controleplichtige)'. Ook bij controleplichtige entiteiten kan hiervan sprake zijn, bijvoorbeeld als de organisatie nog maar net controleplichtig is of qua omvang van de kantoororganisatie niet in staat is toereikende internebeheersingsmaatregelen te implementeren. In de informatiesessie van 21 september hebben we begrepen dat dit inderdaad zo moet worden geïnterpreteerd en dat het '(niet-controleplichtige)' meer als een voorbeeld moet worden gezien dan als een voorschrift. Gezien het belang lijkt het ons wenselijk om hierover geen onduidelijkheid te laten bestaan en de tekst op dit punt aan te passen, bijvoorbeeld door het weglaten van deze toevoeging of het opnemen van het woord 'bijvoorbeeld' hierin.
2. We wijzen erop dat het begrip 'omvang' subjectief is. Dat is bij andere assuranceopdrachten ook zo, maar daarbij maakt het niet uit of de oordeelonthouding een gevolg is van de omvang. Voor de NOW-regeling is dat wel van wezenlijk belang, want uit de tekst van Standaard 3900N.17 onder b, eerste bullet kan worden afgeleid dat als het niet geïmplementeerd zijn van internebeheersingsmaatregelen geen gevolg is van de omvang, geen sprake is van een inherente beperking, met als gevolg het op nihil vaststellen van de definitieve bijdrage. Hoewel we ons realiseren dat juist de subjectiviteit van het begrip omvang dit lastig maakt, kan het accountants die deze opdrachten uitvoeren, helpen om hiervoor in de vorm van een A-tekst enige guidance te verkrijgen. Wellicht kan dit aan de hand van een paar voorbeelden. Bijvoorbeeld: een handelsorganisatie met een grote omzet, voorraad en debiteurenpositie, maar een beperkt aantal medewerkers dat een rol speelt in de processen met betrekking tot de opbrengstverantwoording, zodat functiescheiding niet goed is te realiseren.

Of: een entiteit die qua cijfers en aantal werknemers op zich in staat moet worden geacht internebeheersingsmaatregelen te implementeren, maar er vanwege andere prioriteiten, zoals het verwerven van een marktpositie of financieringsperikelen, nog niet aan toe is gekomen de benodigde internebeheersingsmaatregelen in voldoende mate gestalte te geven. In beide voorbeelden kan het ontbreken van de internebeheersingsmaatregelen naar onze mening worden verklaard uit de omvang van de organisatie.

Overige vragen uit het consultatiedocument

Nee.

Overige opmerkingen

Volgens paragraaf 2.3 van het accountantsprotocol zijn de werkzaamheden van de accountant ten aanzien van de loonsom beperkt tot enkele voorgeschreven aspecten. Daaruit volgt dat de accountant geen aandacht hoeft te besteden aan andere aspecten. Voor zover dit de aanpassingen van de loonsom voor de bepaling van de definitieve bijdrage betreft (maximering van het loon per werknemer en de eliminatie van in de loonsom begrepen betalingen die voor de berekening van de definitieve bijdrage buiten beschouwing blijven, met name de in mei 2020 betaalde vakantietoeslag), begrijpen wij dat het UWV deze maakt. Je kunt in het kader van risicoanalyse echter ook denken aan in de loonsom over de periode maart tot en mei begrepen betalingen aan werknemers die niet specifiek betrekking hebben op deze periode, zoals bijvoorbeeld uitbetalingen van bonussen over een voorgaand jaar of een voorschot op dergelijke uitkeringen over het lopende jaar, verschuivingen in de uitbetaling van toeslagen etc. Als van de accountant niet wordt verwacht dat aan dergelijke risico's aandacht wordt besteed, is het voor de duidelijkheid aan te bevelen dit in een A-tekst bij Standaard 3900N.56 respectievelijk in Standaard 4415N.A24 weer te geven.

MTH accountants & adviseurs B.V.

F. van Enkhuizen RA, manager Bureau Kwaliteit

23 september 2020