



KPMG Accountants N.V.
Postbus 74500
1070 DB Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7890
www.kpmg.nl

NBA
consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl.

Onze ref. 2020 09 23 Reactie
op
consultatiedocument
Standaarden 3900N
en 4415N_zonder
handtekening.pdf

Amstelveen, 24 september 2020

Betreft: Reactie op consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N

Geachte mevrouw, heer,

Wij maken graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het consultatiedocument 'Standaarden 3900N en 4415 Accountantsopdracht bij de NOW-regeling'. Wij hebben de door u geformuleerde consultatievragen waarop wij een reactie hebben als basis voor onze reactie gehanteerd.

In deze brief beperken we onze reactie tot een aantal vragen uit het consultatiedocument.

Reactie op een selectie van consultatie vragen

Vraag 1: Heeft u opmerkingen bij de beschreven diversificatie wetende dat deze primair de verantwoordelijkheid is van SZW?

Gegeven het maatschappelijk belang in een efficiënte uitvoering van NOW opdrachten hadden wij ons kunnen voorstellen dat een opdracht waarbij sprake is van beperkte mate van zekerheid niet zou worden gepland en uitgevoerd in lijn met een opdracht waarbij sprake is van een redelijke mate van zekerheid. Het gevolg van deze keuze is dat de uitvoeringskosten hoger zijn wat gezien het maatschappelijke karakter van de subsidie en de huidige discussies rondom het accountantsberoep helderheid in communicatie vereist vanuit het ministerie dan wel de NBA over de gemaakte keuzes.

Vraag 2: Heeft u vragen over de gekozen afrekenmethodiek, hoewel die niet door de NBA wordt bepaald, die naar uw mening in de standaarden zouden moeten worden toegelicht?

Wij vinden, gegeven de onafhankelijke rol van de accountant, dat de standaard juist niet moet ingaan op de afrekenmethodiek aangezien de accountant geen werkzaamheden uitvoert om oordeel/conclusie te kunnen vormen over de omvang van de subsidie. Dit omdat de werkzaamheden van de accountant ten aanzien van lonen beperkt zijn tot enkele aspecten en dus geen verklaring verstrekt over de juistheid van het SV-loon bedrag ansicht die in de berekening moet worden betrokken.

NBA

Betreft: Reactie op consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N
Amstelveen, 24 september 2020

Vraag 4: Geeft het in hoofdstuk 5 beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

In hoofdstuk 5 is onder meer het volgende beschreven:

‘De aard, timing en omvang van uitgevoerde werkzaamheden bij een opdracht met een beperkte mate van zekerheid zijn beperkt in vergelijking met de werkzaamheden die noodzakelijk zijn bij een opdracht met een redelijke mate van zekerheid, maar dienen wel zinvol te zijn.’

Bovenstaande lijkt in strijd te zijn met Standaard 3900N (met name paragraaf A11) waaruit blijkt dat de aard, timing en omvang van de uitgevoerde werkzaamheden voor redelijke en beperkte mate van zekerheid gelijk zijn. Verder blijkt uit paragrafen 50B, 51B, A50B, A51B en A52B van Standaard 3900N dat het verschil tussen redelijke en beperkte mate van zekerheid alleen gerelateerd is aan de evaluatie van de bevindingen waarbij bij beperkte mate van zekerheid de accountant wel tot een goedkeurende conclusie kan komen ondanks het bestaan van inherente beperkingen. Dit komt nu in de consultatie verwarrend over.

Vraag 5: Geeft het hierboven met betrekking tot verantwoordelijke organisaties en controleobjecten beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

De voorgestelde situatie kan leiden –vooral gezien de specifieke consolidatiekring welke geldt bij NOW– tot verschillende strekking van verklaringen van de NOW groepscontrole dan bij een reguliere groepscontrole. Alhoewel dit controle technisch uit te leggen is kan dit voor het maatschappelijk verkeer tot onduidelijkheden leiden, immers het betreft een controle over een deel van het jaar over slechts 2 posten. De onderliggende oorzaak van de strekking van de verklaring kan het gevolg zijn van verschil in controleperiode, verschil in tendenties, beweringen en risico inschattingen ten aanzien van bijvoorbeeld fraude. Bij het maatschappelijk verkeer zou dit kunnen leiden tot onduidelijkheden en vragen welke moeilijk uit te leggen zijn gegeven de complexiteit van de regeling.

Vraag 11: Geeft het hierboven met betrekking tot de samenvatting bij een oordeelonthouding aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

De samenloop van oordeelonthouding en de kwantificatie van de impact van de inherente beperkingen leidt naar ons inziens tot complexiteit in de uitvoering, immers het niet komen tot een oordeel herbergt (veelal) inherent een beperking aan de mogelijkheid kwantificatie. Dit lijkt in eerste opzet ook strijdig met de huidige COS standaarden.

Vraag 12: Geeft het hierboven met betrekking tot overeenkomstige toepassing beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Voorstel zou zijn om de kwantificatie eruit te halen gegeven de oordeelonthouding.

NBA

*Betreft: Reactie op consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N
Amstelveen, 24 september 2020*

Vraag 13: Geeft het hierboven met betrekking tot gedeelde verantwoordelijkheid beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassingen van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Het antwoord op deze vraag is afhankelijk hoe de gedeelde verantwoordelijkheid in de verklaring tot uitdrukking wordt gebracht. Als dit niet in de verklaring terugkomt dan zou dit in de standaarden moeten blijken. We zouden graag de voorbeeldverklaringen ontvangen, deze ontbreken in de consultatie, echter vormen wel een cruciaal onderdeel van het geheel.

Vraag 14: Geven de hierboven genoemde overige relevante zaken aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaarden moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Zoals vermeld in paragraaf 7.1 van het consultatiedocument en Standaard 3900N.A45 zal de materialiteit mogelijk naar een lager niveau moeten worden verlaagd wanneer de omzetzaling rond de 20% ligt. In het consultatiedocument wordt 21% als voorbeeld genoemd en een materialiteitspercentage teruggerekend naar 1,2%. Wat te doen als de omzetzaling precies 20% (of bijv. 20,4%) is? Dan zal de accountant met een materialiteit van bijna nul moeten controleren wat zou kunnen betekenen dat een absolute mate van zekerheid van de accountant wordt gevraagd. Het is duidelijk dat het uitvoeren van een controle die te dicht tegen een absolute mate van zekerheid ligt economisch niet rationeel is. Is het dan terecht dat dergelijke entiteiten die toch een behoorlijke omzetzaling hebben gehad vanwege deze voorgeschreven hogere nauwkeurigheid worden gestraft ten opzichte van andere entiteiten?

Ons voorstel is om de boven beschreven discrepantie tussen entiteiten te elimineren door de standaard 2% materialiteit overal te hanteren en de betreffende bepaling in Standaard 3900N.A45 te verwijderen.

Vraag 16: Geeft Standaard 3900N aanleiding tot opmerkingen anders dan die reeds eerder zijn gemaakt die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

1. Paragrafen 33 en A36 van Standaard 3900N schrijven voor dat de accountant alleen gebruik kan maken van werkzaamheden in het kader van de jaarrekeningcontrole voor zover relevant van de NOW opdracht wat inhoudt dat onder andere dezelfde risico's worden afgedekt en dat de gehanteerde materialiteit voldoende is. Dit lijkt in strijd te zijn met wat paragraaf A56 die specifieke bepalingen t.a.v. de accountantswerkzaamheden op de referentieperiode. Dit zou verduidelijkt kunnen worden door in paragraaf A36 duidelijk te maken dat voor de referentieperiode het vermelde in paragraaf A56 van toepassing is.
2. Paragraaf 65 van Standaard 3900N schrijft voor dat de accountant dient vast te stellen dat omzet gerelateerde transacties met gerelateerde partijen op marktconformiteit gecontroleerd dienen te worden. Hierdoor zou omzet aan gerelateerde partijen die in de referentieperiode gebaseerd is op een transferpricing systematiek in de meetperiode marktconform gemaakt moeten worden. Daarmee wordt bij de bepaling van de omzetzaling op basis van de omzet van de referentie- en meetperiode appels en peren met elkaar vergeleken.



NBA

*Betreft: Reactie op consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N
Amstelveen, 24 september 2020*

Dit kan worden opgelost door in de betreffende paragraaf of een A-paragraaf de mogelijkheid aan de accountant te geven om voor dezelfde soort transacties alleen de consistente toepassing van de transferpricing systematiek in de referentie- t.o.v. de meetperiode vast te stellen.

Tenslotte zouden we de NBA willen aanmoedigen om conform de FAQ NOW regeling ook een FAQ rondom de controle standaarden, verklaringen en het controle protocol te ontwikkelen ten behoeve van een consistente uitvoering van de regeling. Gaarne zijn wij bereid tot input daar waar gewenst.

Met vriendelijke groet,

Tom Volleberg
Partner