

Wet- en regelgeving
Per e-mail: consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl

Alphen aan den Rijn, 24 september 2020

Referentie: TBL/DHO
Betreft: Consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben kennis genomen van het consultatiedocument Standaarden 3900N en 4415N “Accountantsopdracht bij de NOW-regeling – Assurance en Aan assurance verwant”, hierna: het consultatiedocument. Bijgaand doen wij u onze reactie toekomen op het genoemde document.

Wij zijn over het algemeen van mening dat er keuzes zijn gemaakt die rechtdoen aan de verantwoordelijkheden van de betrokken partijen, rekening houdend met de situatie waarin zij zich bevinden. Hierna zullen wij onze belangrijkste aandachtspunten bij deze consultatie beschrijven, onder referentie naar de vraag in het consultatiedocument waaronder het betreffende punt kan worden gevat. We zullen niet inhoudelijk op alle gestelde vragen ingaan.

Vraag 1:

Wanneer het definitieve subsidiebedrag lager uitvalt dan € 125.000, terwijl het ontvangen voorschot hoger was dan € 100.000 kan dit leiden tot de situatie dat een onderneming veel kosten moet maken om een accountantsproduct te verkrijgen bij een relatief lage subsidie. Het UWV heeft een simulatietool beschikbaar gesteld om de omvang van de te verwachten subsidie te berekenen. Deze geeft ook aan of een accountantsproduct nodig is. Het type accountantsproduct is in deze tool niet uitgewerkt.

Als deze tool wordt ingevuld, is de conclusie bij een voorschot van € 100.000 en een te verwachten definitief bedrag van € 0, dat er een accountantsproduct nodig is. Het lijkt ons nuttig alsnog de afweging te maken of een accountantsproduct nodig is als de definitieve subsidie zoveel lager uitvalt. Als een subsidie volledig terugbetaald moet worden zal waarschijnlijk geen verklaring worden verstrekt, en het subsidiebedrag eenvoudig terug

worden betaald. Er zijn echter ook andere varianten denkbaar, waarbij de werkgever wel recht heeft op subsidie, maar veel kosten moet maken om de aanvraag te kunnen doen.

Wij begrijpen ook uit de tabel dat het ontvangen voorschot geen invloed heeft op het type accountantsproduct dat de onderneming nodig heeft. Dus wanneer het voorschot hoger was dan € 300.000, maar de definitieve subsidie lager is dan € 375.000, kan worden volstaan met het product dat past bij de omvang van de definitieve subsidie, en is de omvang van het voorschot niet meer relevant.

Vraag 5:

Het principe van twee verantwoordelijke organisatie en twee assurance-objecten is vernieuwend in de verklaringen. Gezien de onbekendheid hiermee bij zowel de verantwoordelijke organisaties als het maatschappelijk verkeer verdient dit wel aandacht in de communicatie. Ons advies is om dit expliciet op te nemen in zowel de voorbeeldteksten in de opdrachtbevestiging als in de verklaringen.

Vraag 6:

Bij de controle van de omzet 2019 kan ook nog een rol spelen dat een onderneming voor het jaar 2020 een nieuwe accountant heeft aangesteld. Het uitvoeren van aanvullende werkzaamheden op de omzet 2019, bijv. wanneer de verklaring na april 2020 is afgegeven of wanneer geen controleverklaring is afgegeven kan daarmee extra uitdagend worden. Naar onze mening is het goed om de mogelijkheid om gebruik te maken van een file review bij de voorgaande accountant expliciet op te nemen in de standaarden.

Vraag 7:

Het is ons niet duidelijk waarom op aan assurance verwante opdrachten altijd een opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordeling (OKB) of een maatregel die minstens zo effectief is moet worden uitgevoerd, terwijl dit niet geldt voor assuranceproducten. De gebruikte argumentatie (het product is nieuw en de belangen zijn groot) gelden onverkort voor assuranceopdrachten, en blijven beperkt geldig, gezien de ervaring die wordt opgedaan in de loop van de tijd. Het lijkt meer voor de hand te liggen te kiezen voor een stelsel waarbij OKB wordt uitgevoerd met een hoge intensiteit of integraal op de eerste opdrachten, en de inzet van OKB's naarmate de kennis en ervaring toeneemt af te laten nemen. Dit stelsel is dan toepasbaar voor zowel aan assurance verwante opdrachten als voor assurance opdrachten.

Vraag 8/9:

Het introduceren van een nieuwe invulling van het begrip 'beperkte mate van zekerheid' leidt tot onduidelijkheid. Volgens standaard 3900N moeten de werkzaamheden worden uitgevoerd alsof ze gericht zijn op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid, en wordt pas bij de evaluatie van geconstateerde bevindingen en fouten de beperkte mate van zekerheid meegewogen. De uitleg waarom en hoe gebreken in de interne beheersing, die inherent zijn aan NOW, leiden tot een aanpassing van het oordeel in het geval van redelijke mate van zekerheid, maar niet leiden tot een aanpassing van het oordeel in het geval van een beperkte mate van zekerheid (mits te vervangen door alternatieve werkzaamheden) is onduidelijk.

Vraag 10:

Onzekerheden in de controle moeten worden gekwantificeerd op het middelpunt tussen de minimale en maximale positie. In het consultatie document wordt gesproken over 'de helft van de maximale impact'. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid.

Daarnaast is het voor accountants die assurance verstrekken niet gebruikelijk om een onzekerheid in de controle te kwantificeren. Deze kwantificering heeft een direct effect op de hoogte van de subsidie, waardoor de opdrachtgever een duidelijk belang heeft bij de

inhoud van de verklaring. Dit kan de accountant in een moeilijke positie brengen, en een bedreiging vormen voor zijn onafhankelijkheid.

Verder hebben wij geen opmerkingen.

Met vriendelijke groet,
Grant Thornton Accountants en Adviseurs B.V.