

Reactie op consultatie inzake NOW

*Dhr. Drs. Yahya Latif RA – Full Finance Consultants
22-9-2020*

Vraag 1. Heeft u opmerkingen bij de beschreven diversificatie wetende dat deze primair de verantwoordelijkheid is van SZW?

Ja, een aantal vragen die aanleiding kunnen zijn ter verduidelijking:

- a- Wat wordt bedoeld met organisaties die geen controle gewend zijn?
- b- Hoe wordt omgegaan met organisaties die weliswaar controles gewend zijn maar dat zijn vrijwillige controles die uitmonden in een oordeelonthouding wegens een inadequate AOIB.

Vraag 2. Heeft u vragen over de gekozen afrekenmethodiek, hoewel die niet door de NBA wordt bepaald, die naar uw mening in de standaarden zouden moeten worden toegelicht?

Ja, inzake de volgende passage:

Om het afrekenproces door UWV te faciliteren heeft SZW voorgeschreven dat bij een verklaring met beperking een pro-forma berekening in de verklaring moet worden opgenomen of om inzicht te geven in de achtergrond van de beperkingen die tot een oordeelonthouding hebben geleid. De NBA heeft hierin toegestemd wetende dat de gegevens ten behoeve van de berekening of de informatie met betrekking tot de oordeelonthouding toch al uit de betreffende accountantsverklaring kan worden afgeleid.

Ik begrijp niet wat met deze pro-forma berekening wordt beoogd en wat dit inhoudt. Verder begrijp ik niet de link van een berekening van de accountant naar zijn oordeel van bijvoorbeeld oordeelonthouding waarbij sprake is van een onzekerheid in de controle dat doorgaans niet (goed) is te kwantificeren.

Vraag 3. Geeft het in hoofdstuk 4 beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja, er wordt aangegeven dat de accountant naast samenstelwerkzaamheden nog extra werkzaamheden moet uitvoeren waar hij niet over rapporteert. Er wordt ingegaan op de situatie dat informatie niet wordt aangeleverd en dat bij weigering de opdracht wordt teruggegeven. Het is nu niet duidelijk hoe de accountant met acteren als de client de informatie niet kan aanleveren omdat deze niet beschikbaar is of als de accountant de betrouwbaarheid van de informatie niet kan vaststellen. Immers er wordt meer gevraagd dan bij een standaard samenstelopdracht en hier wordt niet apart over gerapporteerd.

Vraag 4. Geeft het in hoofdstuk 5 beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja. Er is onduidelijkheid over het vergelijk dat wordt gemaakt met een beoordelingsopdracht. Dat geeft ook beperkte mate van zekerheid. Om die reden ook is er een negatieve formulering in de verklaring. Het lijkt er nu op dat middels een cosmetische ingreep SZW tevreden is gesteld. Ik ben benieuwd naar de formulering van het oordeel. Dit kan je niet op basis van werkzaamheden van een

opdracht met beperkte mate van zekerheid positief formuleren. Een alternatief is te kiezen voor een opdracht tot het verrichten van specifiek overeengekomen werkzaamheden. Dan geef je geen assurance maar is wel helder wat je hebt gedaan en wat de uitkomsten zijn.

Vraag 5. Geeft het hierboven met betrekking tot verantwoordelijke organisaties en assurance-objecten beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaarden moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja. De opdrachtbevestiging naar een partij richten in plaats van de twee afzonderlijke verantwoordelijke partijen leidt tot potentiële issues. Indien er bijzonderheden zijn die met de verantwoordelijke leiding of toezichthoudend orgaan besproken moeten worden, met wie wordt dat afgestemd?

Er kan verder op de voorgestelde wijze met het door een der partijen afspreken van de opdracht het probleem rijzen dat er bij de verantwoordelijke partij waar niet mee een opdracht is overeengekomen onvoldoende inzicht heeft in de opdrachtvoorwaarden, geldende regels (zoals wwft, noclar, etc.) en onvoldoende geïnformeerd is over de opdracht (verwachtingskloof). Dit is een ongewenste situatie. Een oplossing is door beide verantwoordelijke partijen laten tekenen.

Vraag 6. Geeft het hierboven met betrekking tot omzet 2019 beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaarden moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja. De accountant wordt gevraagd een verklaring af te geven bij de omzetsdaling. De werkzaamheden die hij verricht moeten het juiste nauwkeurigheidsniveau hebben dat past bij de af te geven zekerheid. Als bijvoorbeeld om een controleverklaring wordt gevraagd bij de omzetsdaling moeten de werkzaamheden op de beginpositie en de eindpositie voldoende en geschikte controleinformatie opleveren om de daling te controleren. Als een van de twee met een te lage nauwkeurigheid wordt gecontroleerd kan je niet de benodigde zekerheid behalen. Daar lijkt nu aan voorbij te worden gegaan.

Vraag 7. Geeft het hierboven met betrekking tot de AAV-standaard beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja.

Ik begrijp de OKB's om de onafhankelijkheidsrisico weg te nemen bij AAV-opdrachten. Ik stel voor geen alternatief maatregel toe te staan.

Verder stel ik voor dat SZW vanuit de risicogerichte benadering zelf een selectie maakt van uit te voeren OKB's bij organisaties die de grootste bijdrage hebben gekregen of zij zien als risico. Die optie zou ik toevoegen in de standaarden.

Vraag 8. Geeft het hierboven met betrekking tot beperkte mate van zekerheid beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja.

Ik vind dit een bijzondere en bijzonder gevaarlijke constructie. De mate van zekerheid en rapportering daarover ligt al heel lang vast. De daarbij horende formulering van de conclusies net zo. Het lijkt er nu op dat om SZW tegemoet te komen er een kunstmatige middenweg is gevonden. Ik

vind dit gevaarlijk omdat rapportering en verkregen mate van zekerheid op elkaar moeten aansluiten. Als dat niet zo meer is of er ontstaat onduidelijkheid hierover dan wordt de verwachtingskloof vergroot. Het feit is dat bij een beperkte mate van zekerheid niet dezelfde mate van zekerheid afgegeven kan worden als bij een controleopdracht en dus afwijkend gerapporteerd moet worden.

Een alternatief zou zijn een rapport van bevindingen te laten opstellen naar aanleiding van een opdracht tot het verrichten van specifiek overeengekomen werkzaamheden. Er wordt dan aansluiting gehouden met de huidige praktijk.

Vraag 9. Geeft het hierboven over inherente beperkingen beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee.

Vraag 10. Geeft het hierboven met betrekking tot de pro forma berekening beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja. Van de accountant wordt verwacht dat hij een pro forma berekening maakt van een post waar hij onvoldoende zekerheid bij heeft. Dat lijkt mij niet te realiseren. Verder is de combinatie assurance opdracht met het maken van een pro forma berekening van een onderdeel van het assurance object ongewenst vanuit de VIO.

Vraag 11. Geeft het hierboven met betrekking tot de samenvatting bij een oordeelonthouding aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee.

Vraag 12: Geeft het hierboven met betrekking tot overeenkomstige toepassing beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee.

Vraag 13: Geeft het hierboven met betrekking tot gedeelde verantwoordelijkheid beschrevene aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassingen van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja. De accountant heeft zijn eigen vaktechnische verantwoordelijkheid. Op basis van de door haar/hem uitgevoerde werkzaamheden velt hij een oordeel. Gedeelde verantwoordelijkheid is ongewenst om verscheidene redenen. Gelet op Aansprakelijkheid, de eigen vaktechnische verantwoordelijkheid (deugdelijke grondslag) en op basis van geldende regelgeving zoals VGBA, NVKS, VAO, etc. is het ongewenst om te kiezen voor een gedeelde verantwoordelijkheid. Ik zie ook

geen issues om twee verklaringen bij te voegen bij een verantwoording richting SZW. Dit constructie is onnodig en ongewenst.

Vraag 14: Geven de hierboven genoemde overige relevante zaken aanleiding tot opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Nee, geen opmerkingen.

Vraag 15: Geeft Standaard 4415 aanleiding tot opmerkingen anders dan reeds eerder gemaakte opmerkingen die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja.

- a- Paragraaf 27 – de zin loopt niet.
- b- Paragraaf 29 – de zin loopt niet.
- c- Paragraaf 35 – de zin loopt niet.

Vraag 16: Geeft Standaard 3900 aanleiding tot opmerkingen anders dan die reeds eerder zijn gemaakt die tot aanpassing van de standaard moeten leiden, en waaruit zouden die aanpassingen dan moeten bestaan?

Ja.

Ook bij de referentieomzet gelden de standaardrisico's rondom de omzetverantwoording, waaronder volledigheid en afgrenzing. Hierbij wordt aan voorbij gegaan

- a-