

NBA

T.a.v. het bestuur, inzake de
Consultatie fraude en continuïteit

<i>Betreft</i>	Consultatie op voorgestelde aanpassingen in de NV COS t.a.v. fraude en continuïteit	<i>Datum</i>	25 oktober 2021
<i>Onze referentie</i>	SPA/ Consultatie NBA	<i>Uw referentie</i>	

Geacht NBA bestuur,

Hierbij ontvangt u onze respons op het consultatie document over voorgestelde wijzigingen in de NV COS t.a.v. fraude en continuïteit.

Wij hebben de voorgestelde wijzigingen en de consultatievragen met de medewerkers van ons kantoor doorgenomen.

Onze algemene conclusie is dat wij het niet verstandig achten om de wijzigingen in te voeren. Fraude en continuïteit zijn op dit moment al op passende wijze in de regelgeving opgenomen en doen recht aan de huidige rol van de accountant op deze onderwerpen.

Wij denken dat een (verondersteld) gebrek aan kennis van onze bestaande rol bij fraude en continuïteit bij het publiek en de politiek niet overbrugd wordt door aanvullende communicatie via de controleverklaring. De NBA zou die communicatie beter op andere wijzen kunnen voeren en zou zich niet moeten laten meeslepen door onrealistische politieke verwachtingen over onze rol.

Verder vinden wij het jammer dat de NBA-leden niet in een veel vroeger stadium van nadenken over mogelijke wijzigingen worden betrokken. Er zijn genoeg leden die thematisch zouden willen meewerken. Het zou veel opleveren, alleen al aan draagvlak, realisme en uitvoerbaarheid, als leden eerder worden geraadpleegd.

Voor onze beantwoording per consultatievraag verwijzen wij u naar de bijlage bij deze brief.

Met dank voor uw aandacht en vriendelijke groet namens onze medewerkers,

w.g.

E.F. Spiegel RA
Spiegel Accountants B.V.

Bijlage: Antwoorden per consultatievraag

Bijlage met vragen en respons bij Consultatiedocument Fraude en Continuïteit

<u>Vragen</u>	<u>Respons t.b.v. consultatie</u>
1. Heeft u opmerkingen bij de voorgestelde ingangsdata?	Wij vinden het niet verstandig om de voorgestelde wijzigingen door te voeren, maar als het onvermijdelijk is dan gelijkschakeling fraude en continuïteit, en niet eerder dan verslagjaar 2022.
2. Bent u van mening dat voor andere beursgenoteerde ondernemingen (niet-oob's) de verplichte rapportering over fraude ook al over verslagjaar 2021 zou moeten gelden?	Volgens de ons bekende wetgeving volgt uit een beursnotering per definitie de OOB-status. Welke andere beursgenoteerde ondernemingen worden bedoeld? Of ontbreekt het woord 'dan' tussen andere en beursgenoteerde? Hoe dan ook, als er al een invoering komt, dan alleen voor OOB's vanwege het maatschappelijk belang van een integere en transparante financiële markt
3. Hoe beoordeelt u de gekozen reikwijdte?	Te breed. Bij OOB's is er eventueel een meerwaarde, bij de overige organisaties zal de nieuwe toelichting de gebruiker geen informatie van belang verschaffen.
4. Bent u het eens met de verplichte rapportering voor niet-wettelijke controles?	Nee, wij zijn het al niet eens met het verplicht rapporteren bij OOB's en wettelijke controles, dus ook niet met de verplichting voor niet-wettelijke controles.
5. Hoe beoordeelt u de aanpassingen in Standaard 700? Heeft u hierbij specifieke opmerkingen?	Door deze wijze van rapportage worden verklaringen steeds moeilijker te interpreteren. In het MKB wil een gebruiker weten is het nu goed of is het fout. Onze ervaring is dat in de praktijk de lappen (standaard)tekst niet worden doorgelezen. Men kijkt hoogstens naar het oordeel en de ondertekening. Het zal van de uitleg van de accountant moeten komen om wat meer van de verklaring te begrijpen. Derden hebben die uitleg niet. Voor die groep is het de vraag wat dit allemaal nu voor nut heeft. In geval van echte continuïteitsproblemen en voorkomende fraude moet e.e.a. natuurlijk wel worden vermeld. Dat heeft wel zin. Maar dit is nu ook al zo geregeld.
6. Bent u het met de geboden keuzevrijheid eens om de vereiste toelichtingen ofwel op te nemen in de aparte secties Fraude en Continuïteit, ofwel, indien van toepassing, in de verplichte rapportering overeenkomstig Standaard 570, de sectie kernpunten van de controle respectievelijk de paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden?	Nee, want variatie vermindert eenduidigheid. bovendien: als er niets te melden valt is het zeker geen kernpunt van de controle. Dat zou dan een verkeerde eend in de bijt zijn.
7. Bent u het eens dat indien de accountant geen significante risico's heeft onderkend, dit in de desbetreffende secties als zodanig moet worden toegelicht?	Nee, want die bewering kan een eigen leven gaan leiden buiten de context van de verklaring.

<p>8. Het benoemen van opmerkingen/bevindingen/observaties is in de tekstvoorstellen niet verplicht voorgeschreven. Bent u van mening dat het melden van belangrijke opmerkingen/bevindingen/observaties, indien relevant, als vereiste in de Standaard moet worden opgenomen?</p>	<p>Nee. Overigens is het jammer dat de taalredactie het hier heeft laten afweten bij de bevingen. Zoiets zou er in een pre consultatie onder leden wel uitgehaald zijn.</p>
<p>9. Bent u het eens dat bij een oordeelonthouding de accountant de secties fraude en continuïteit niet dient op te nemen (paragraaf 29D)?</p>	<p>Ja</p>
<p>10. Kunt u zich hierin vinden of bent u van mening dat een keuzevrijheid moet worden ingebouwd ten aanzien van de secties waarin de algemene verantwoordelijkheden van management en accountant kunnen worden opgenomen?</p>	<p>Hier zie je problemen ontstaan als je nationaal gaat afwijken. Laten we toch gewoon bij de ISA's aansluiten. Wie weet komt er een aangepaste formulering van de verantwoordelijkheden op ISA niveau.</p>
<p>11. Bent u het eens met de gekozen reikwijdte?</p>	<p>Nee</p>
<p>12. Vindt u dat de verplichte rapportering tevens het risico van niet-naleving van wet- en regelgeving (Standaard 250) moet omvatten?</p>	<p>Nee, alleen rapportage indien er sprake is van niet-naleving van wet- en regelgeving. Dus in een uitzonderingssituatie.</p>
<p>13. Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over fraude toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen vooraanpassing/verbetering toevoegen.</p>	<p>De vraag zou moeten zijn, of de voorgestelde aanpassing effectief en passend wordt geacht, of dat er alternatieven zijn. De voorgestelde aanpassingen lijken ons niet zinvol en al helemaal niet voor het mkb-segment, waar de rapportage alleen van belang is voor situaties waar het speelt. Zoals eerder vermeld wil een MKB gebruiker vooral weten of het goed of fout is.</p>
<p>14. Bent u het eens met bovenstaande analyse?</p>	<p>De controleverklaring is niet geschikt voor rapportage over fraude, tenzij het een factor is die een onzekerheid of een afwijking van materieel belang in zich heeft.</p>
<p>15. Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over continuïteit toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen.</p>	<p>De bestaande standaard voldoet al, de vraag naar toepasbaarheid is quasi relevant.</p>