

REACTIE OP CONSULTATIE VERPLICHTE RAPPORTERING OVER FRAUDE EN CONTINUÏTEIT IN DE CONTROLEVERKLARING

NBA Young Profs

23 oktober 2021

Young Profs



Inleidend

Als bestuur van de NBA Young Profs hebben wij met veel interesse de consultatie gelezen. In eerste instantie wilden wij ingaan op de door u gestelde vragen. Echter merkten wij op dat wij op voorhand al veel vragen hebben die wij graag willen stellen en waar wij van vinden dat deze prioriteit hebben boven het beantwoorden van de in de consultatie aanwezige vragen.

Voor ons ontbreekt het doel van de consultatie. Wij zijn bezorgd of in het proces van de totstandkoming van deze consultatie voldoende alle relevante stakeholders zijn meegenomen. Daarnaast vragen wij ons af of er gedegen (wetenschappelijk) onderzoek is gedaan naar de toegevoegde waarde voor de gebruiker. Wij vinden dit van groot belang gezien de aanpassing een dusdanige impact heeft op de accountantskantoren.

Ten slotte zijn wij benieuwd welke volgende aanpassingen in de wet- en regelgeving wij kunnen verwachten. Aan dergelijke veranderingen dient een gedegen proces ten grondslag te liggen. Voorbeelden hiervan zijn voldoende stakeholderdialoog en wetenschappelijk onderzoek. Hierdoor komt het zwaartepunt van een wijziging in de wet- en regelgeving aan de voorkant van het proces te liggen, in plaats van aan de achterkant ten tijde van de consultatieperiode.

Vragen

Hieronder hebben wij specifieke vragen opgenomen ten aanzien van het consultatiedocument:

1. In hoeverre moet een maatregel uit het WTA-domein worden ingevoerd in het niet WTA-domein? Bij de totstandkoming van de maatregel is het gedeelte van de sector die alleen vrijwillige controles uitvoeren (zo'n 140 kantoren) niet betrokken. Het is goed om de discussie met deze groep over deze maatregel te voeren. Na het gesprek gevoerd te hebben kan beoordeeld worden in hoeverre het nuttig is om de aanpassing voor de vrijwillige controles in te voeren. Dit deel van de sector heeft nog niet kunnen oefenen gedurende 2021. Hiervoor zijn dus geen ervaringen opgedaan.
2. Welk probleem willen wij met de aangepaste controleverklaring oplossen? De accountant voert reeds zijn werkzaamheden uit op de onderwerpen fraude en continuïteit. Indien de accountant het nodig acht om te rapporteren dan zal dit op basis van de huidige wet- en regelgeving worden gedaan. Er ontstaat door de voorgestelde aanpassing een mogelijke uitdaging met het vinden van de balans tussen het rapporteren van voldoende en geschikte informatie en de vertrouwelijkheid hiervan.
3. Op pagina 5 van het consultatiedocument wordt gesproken over 'wet- en regelgeving' welke van toepassing kan zijn waardoor een accountant niet over fraude hoeft te rapporteren. Dit vinden wij te algemeen. Om welke specifieke wet- en regelgeving gaat het? Ontstaat op deze manier niet het risico dat er in de praktijk allerlei mogelijkheden worden gezocht om niets te hoeven rapporteren?
4. Voor OOB's geldt een ingangsdatum van verslagjaar 2021. Voor niet-OOB's is dit verslagjaar 2022. Wij vragen ons af hoe de regelgeving zal gelden voor groepsstructuren die bestaan uit zowel OOB's als niet-OOB's. Welk ingangsdatum is van toepassing als een accountant voor beide entiteiten werkzaamheden uitvoert? De ingangsdatum van het groepshoofd of voor elke entiteit afzonderlijk? Indien een fraudezaak zich voordoet voor een niet-OOB cliënt, geldt dan nog steeds dat rapportering pas in 2022 behoeftig is?
5. Er wordt met name benoemd dat de accountant moet rapporteren over welke controlewerkzaamheden hij heeft uitgevoerd met betrekking tot continuïteit en fraude. Hoe wordt de inzet van de client inzake continuïteit en fraude meegenomen in de controleverklaring? Wij verwachten dat stakeholders ook geïnteresseerd zijn in de inzet van de client.
6. De consultatie bevat onnauwkeurig en twijfelachtige woorden dan wel zinnen als: 'Aanvullend kan', "kwestie van professionele oordeelvorming", "een kort overzicht van de uitgevoerde werkzaamheden". Dit leidt in de praktijk tot verwarring, inconsistentie en eigen invullingen. Wij bevelen aan om hiervoor heldere en eenduidige bewoording te kiezen.

7. In de consultatie wordt het volgende aangegeven: "Wij hebben ervoor gekozen om de vereisten om te rapporteren over fraude en continuïteit principle based op te schrijven". Waarop is deze keuze gebaseerd? Is er wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd of gebruik gemaakt van andere data, dan wel ervaringscijfers?

Afsluitend

Algeheel vragen wij ons af of deze maatregelen wel bijdragen aan het 'dichten van de verwachtingskloof' en of dit wel bijdraagt aan het zichtbaar maken wat de accountant wel en niet doet op de gebieden van fraude en continuïteit. Eerder denken wij dat het voor de gebruiker er juist onduidelijker op wordt, door dit 'op te lossen' in de controleverklaring. Zoals eerder aangehaald adviseren wij daarom om in gesprek te gaan met de gebruiker en zijn of haar belangen juist af te wegen. Wij raden het af om verder te gaan op de huidige ingeslagen weg.

Wij zijn benieuwd naar de vervolgstappen en staan altijd open voor een nadere dialoog. U kunt contact met ons opnemen via de secretaris van onze commissie, Hugo van Campen (h.vancampen@nba.nl).

Met vriendelijke groeten,
Namens de commissie NBA Young Profs,

Adrian Egas
Voorzitter NBA Young Profs