

Consultatie: Nieuwe Standaard Verplichte rapportering over Fraude en Continuïteit

Respondent: Nagtzaam Accountants en Fiscalisten

Datum: 26 oktober 2021 (e-mail bericht)

Reactie consultatie inzake verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'. U vindt hieronder onze reactie op de consultatievragen.

1. Heeft u opmerkingen bij de voorgestelde ingangsdata?
→ Nee.
2. Bent u van mening dat voor andere beursgenoteerde ondernemingen (niet-oob's) de verplichte rapportering over fraude ook al over verslagjaar 2021 zou moeten gelden?
→ Wij zijn van mening dat alle beursgenoteerde ondernemingen dezelfde ingangsdatum horen te hebben.
3. Hoe beoordeelt u de gekozen reikwijdte?
→ Wij zijn van mening dat de keuze om alle niet-wettelijke controles in de reikwijdte te betrekken heroverwogen moet worden. Dit omdat deze bedrijven geen verplichting hebben om een bestuursverslag op te stellen. In de controleverklaring zal accountant dus extra aandacht moeten geven aan inhoud en formulering van werkzaamheden en bevindingen. Momenteel heeft de niet-wettelijke controle een grote toevoeging voor bedrijven, maar door hier extra verplichtingen aan toe te voegen zal het minder aantrekkelijk zijn voor deze te laten uitvoeren.
4. Bent u het eens met de verplichte rapportering voor niet-wettelijke controles?
→ Nee.
5. Hoe beoordeelt u de aanpassingen in Standaard 700? Heeft u hierbij specifieke opmerkingen?
→ De aanpassingen worden als voldoende beoordeeld. Wij zijn van mening dat rapportering omtrent continuïteit in zijn geheel los kan staan van de soort verklaring die verstrekt wordt. Wij zouden ons er dan ook in kunnen vinden als hier altijd over gerapporteerd zou moeten worden.
6. Bent u het met de geboden keuzevrijheid eens om de vereiste toelichtingen ofwel op te nemen in de aparte secties Fraude en Continuïteit, ofwel, indien van toepassing, in de verplichte rapportering overeenkomstig Standaard 570, de sectie kernpunten van de controle respectievelijk de paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden?
→ Naar onze mening is het goed dat is gekozen voor een principle-based aanpak en de inhoud en verwoording zoveel mogelijk bij de accountant neer te leggen.
7. Bent u het eens dat indien de accountant geen significante risico's heeft onderkend, dit in de desbetreffende secties als zodanig moet worden toegelicht?
→ Ja.
8. Het benoemen van opmerkingen/bevindingen/observaties is in de tekstvoorstellen niet verplicht voorgeschreven. Bent u van mening dat het melden van belangrijke opmerkingen/bevindingen/observaties, indien relevant, als vereiste in de Standaard moet worden opgenomen?
→ Nee, dit is onderdeel van professionele oordeelsvorming van de accountant in hoeverre het voor de gebruikers noodzakelijk is om dit te benoemen.
9. Bent u het eens dat bij een oordeelonthouding de accountant de secties fraude en continuïteit niet dient op te nemen (paragraaf 29D)?
→ Omtrent fraude wel, continuïteit niet.

Consultatie: Nieuwe Standaard Verplichte rapportering over Fraude en Continuïteit

Respondent: Nagtzaam Accountants en Fiscalisten

Datum: 26 oktober 2021 (e-mail bericht)

10. Kunt u zich hierin vinden of bent u van mening dat een keuzevrijheid moet worden ingebouwd ten aanzien van de secties waarin de algemene verantwoordelijkheden van management en accountant kunnen worden opgenomen?
→ Wij kunnen ons hierin vinden.
11. Bent u het eens met de gekozen reikwijdte?
→ Ja.
12. Vindt u dat de verplichte rapportering tevens het risico van niet-naleving van wet- en regelgeving (Standaard 250) moet omvatten?
→ Nee, risico is te omvangrijk naar onze mening. Daarnaast is daadwerkelijk niet-naleving van wet en regelgeving reeds via Noclar voldoende onder de aandacht.
13. Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over fraude toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen.
→ Ja.
14. Bent u het eens met bovenstaande analyse?
→ Wij zijn van mening dat het rapporteren over bevindingen inzake fraude, daar waar deze hebben plaatsgevonden, nadere uitwerking nodig hebben. Er zijn namelijk meerdere situaties denkbaar, bijvoorbeeld dat fraude is opgespoord en acties zijn genomen om onttrokken zaken terug te krijgen. Hoever ga je in de rapportering in welke situatie? Hier zouden ons inziens handvatten voor moeten komen.
15. Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over continuïteit toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen.
→ Ja. Wat wel nog prettig zou zijn is om feedback te krijgen op ingezonden paragrafen naar aanleiding van de pilotfase.