

KPMG Accountants N.V.
Postbus 74500
1070 DB Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7890
www.kpmg.nl

NBA
Consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl

Onze ref. MV/DS/ir

Amstelveen, 25 oktober 2021

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Geachte heer, mevrouw

Wij maken graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'. Wij hebben de door u geformuleerde consultatievragen als basis voor onze reactie gehanteerd.

KPMG staat positief tegenover grotere transparantie in onze communicatie ten aanzien van onderwerpen die maatschappelijk van belang worden geacht, zoals fraude en continuïteit.

Het invoeren van de voorgestelde rapportering door de accountant over deze twee thema's zal naar onze mening leiden tot een beter inzicht in de werkzaamheden die de accountant dienaangaande verricht. Daarmee verwachten wij dat een verdere discussie op gang zal komen over de respectievelijke verantwoordelijkheden van accountants en de gecontroleerde ondernemingen ten aanzien van fraude en continuïteit. Wij zien de voorliggende voorstellen niet als een eindstation, maar als één van de stappen die wij als beroep kunnen zetten in het kader van een bredere ambitie om verdere vernieuwingen door te voeren in de aanpak van deze onderwerpen in de controle.

Wel onderkennen we dat regelgeving omtrent de jaarverslaggeving geen duidelijke normen stelt die ondernemingen verplichten over frauderisico's en continuïteitsrisico's (anders dan bij een materiële onzekerheid omtrent de continuïteit) in bijvoorbeeld het bestuursverslag te rapporteren. In het kader van het verbeteren van de informatievoorziening over deze onderwerpen vinden wij het versterken van 'de keten' van groot belang.

De huidige ontwikkelingen lijken een scheefgroei te creëren tussen de verantwoordelijkheden en rapportering over fraude en continuïteit door management en toezichhoudend organen in de financiële verslaggeving versus de accountant. Daarom bevelen wij ten eerste aan gesprekken hierover met de Raad voor de Jaarverslaggeving en/of wetgever te continueren dan wel te initiëren om deze scheefgroei tegen te gaan; hierbij zou inspiratie kunnen worden opgedaan uit bijvoorbeeld bestaande wet- en regelgeving die in Engeland van toepassing is ten aanzien van het onderwerp continuïteit¹.

¹ [Listing Rule LR 9.8.6, "Guidance on Risk Management, Internal Control and Related Financial and Business Reporting"](#), [FRC guidance on going concern](#).

NBA

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring' Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Vraag 1. Heeft u opmerkingen bij de voorgestelde ingangsdata?

Wij hebben geen opmerkingen bij de voorgestelde ingangsdata.

KPMG heeft al een aantal jaren ervaring opgedaan met het rapporteren over werkzaamheden t.a.v. fraude en niet-naleving van wet- en regelgeving (NOCLAR) in de uitgebreide controleverklaringen van OOB's. Ook ten aanzien van de huidige voorstellen willen wij proactief zijn en hebben daarom besloten om in de controleverklaringen voor OOB's en andere beursgenoteerde ondernemingen over het boekjaar 2021 reeds over continuïteit te rapporteren, dus één jaar eerder dan de voorgestelde ingangsdatum.

Daarnaast zullen we voor niet-OOB's in het kader van een pilot al over het boekjaar 2021 uitgebreid gaan experimenteren met het rapporteren over fraude, NOCLAR en continuïteit.

Vraag 2. Bent u van mening dat voor andere beursgenoteerde ondernemingen (niet-OOB's) de verplichte rapportering over fraude ook al over verslagjaar 2021 zou moeten gelden?

Het heeft onze voorkeur dat voor andere beursgenoteerde ondernemingen de verplichte rapportering over fraude ook over verslagjaar 2021 gaat gelden. Het onderscheid tussen OOB's en andere (niet-OOB) beursgenoteerde ondernemingen, is voor de gebruiker van de controleverklaring niet eenvoudig vast te stellen. Daarnaast is sprake van een vergelijkbare gebruikerskring met daarbij vrijwel dezelfde mate van maatschappelijke relevantie voor het onderwerp fraude. Het sluit ook beter aan op de huidige verplichting vanuit de controlestandaarden om voor andere beursgenoteerde ondernemingen een uitgebreide controleverklaring te verstrekken.

Vraag 3. Hoe beoordeelt u de gekozen reikwijdte?

Wij zijn het eens met de gekozen reikwijdte voor beide onderwerpen fraude en continuïteit. Financiële overzichten voor een bijzonder doel worden in de regel opgesteld voor een specifieke groep van gebruikers die afhankelijk van het doel zelf kunnen aangeven of ze het wenselijk achten dat de accountant in de controleverklaring over fraude en continuïteit rapporteert.

Vraag 4. Bent u het eens met de verplichte rapportering voor niet-wettelijke controles?

Wij zijn het eens met de verplichte rapportering van beide onderwerpen voor niet-wettelijke controles omdat het hier om jaarrekeningen gaat die veelal voor een groot publiek bestemd kunnen zijn danwel dat er behoefte is aan controle voor (bepaalde) gebruikers. Voorts bewerkstelligt het de consistentie in de controleverklaring.

NBA

Betreft: *Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'* Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Vraag 5. Hoe beoordeelt u de aanpassingen in Standaard 700? Heeft u hierbij specifieke opmerkingen?

We hebben ten aanzien van de aanpassingen in Standaard 700 specifieke opmerkingen met betrekking tot onderstaande 4 aspecten:

1. Definitie term 'continuïteitsrisico's

Met de aanpassingen in Standaard 700 wordt de term 'continuïteitsrisico's' geïntroduceerd. Om te waarborgen dat accountants dezelfde interpretatie geven aan deze nieuwe term is het van belang dat de definitie van deze term aangevuld wordt op de lijst van definities in Standaard 700.7. Onze interpretatie is dat onder 'continuïteitsrisico's' wordt verstaan: 'gebeurtenissen of omstandigheden die gereede twijfel kunnen doen ontstaan over de mogelijkheid van de entiteit om haar continuïteit te handhaven'.

2. Toepasbaarheid Standaard 706 paragraaf ter benadrukking

In de aanpassingen wordt voor verplichte toelichtingen inzake fraude en continuïteit de mogelijkheid gegeven om deze toelichtingen in een Standaard 706 paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden te integreren. Wij vinden zo'n paragraaf ter benadrukking overbodig. De gewenste focus van de lezer kan namelijk worden bereikt door de aparte secties Fraude en Continuïteit meer prominent in de controleverklaring te presenteren of door additionele informatie in de beschrijving in de aparte secties op te nemen om het belang daarvan voor de lezer aan te geven. Dit naar analogie van wat in Standaard 706.A2 ten aanzien van kernpunten van de controle ten opzichte van een paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden is uiteengezet. Het bieden van de mogelijkheid van een paragraaf ter benadrukking vormt ook een extra onnodige keuze voor accountants die moeilijk uit leggen is en daarom het één en ander onnodig complex maakt voor toepassing door de praktijk. Bovendien is de bepaling voor integratie van de nieuwe paragrafen 29A en 29B van Standaard 700 in strijd met de bepaling van Standaard 706.9b. Deze Standaard schrijft voor dat een paragraaf ter benadrukking alleen verwijst naar informatie welke is gepresenteerd of toegelicht in de financiële overzichten.

3. Omgaan met situaties waarbij de continuïteitsveronderstelling niet wordt toegepast

Het lijkt erop dat in een situatie waarbij de jaarrekening niet op basis van de continuïteitsveronderstelling maar liquidatiewaarde is opgemaakt, toch de vereiste toelichtingen in de aparte sectie inzake continuïteit dienen te worden opgenomen. Dat is niet logisch aangezien Standaard 570 in deze situatie ook niet relevant is. Daarom vinden we dat uit de aanpassing van Standaard 700 ook moet blijken dat het waarderen op basis van de continuïteitsveronderstelling een voorwaarde is voor de toepassing van de nieuwe paragraaf 29A.

4. Ontbrekende aanpassing in Standaard 700

Tot slot dient de verwijzing naar paragrafen 29A en 29AA die in de huidige paragraaf 31 van Standaard 700 wordt gemaakt, gewijzigd te worden in respectievelijk 29D en 29E. Deze aanpassing blijkt niet uit het consultatiedocument.

NBA

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring' Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Vraag 6. Bent u het met de geboden keuzevrijheid eens om de vereiste toelichtingen ofwel op te nemen in de aparte secties *Fraude en Continuïteit*, ofwel, indien van toepassing, in de verplichte rapportering overeenkomstig *Standaard 570*, de sectie kernpunten van de controle respectievelijk de paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden?

Ten aanzien van het onderwerp fraude zijn we het eens met de geboden keuzevrijheid, waarbij het ook mogelijk is om in twee secties over de controleaanpak van frauderisico's te rapporteren. Voor wat betreft continuïteit zijn wij van mening dat dit onderwerp, in tegenstelling tot fraude, zich niet leent om in meerdere secties in de controleverklaring te worden geadresseerd. De onderbouwing van onze mening zetten we hierna per onderwerp uiteen. Verder, zoals aangegeven bij vraag 5, vinden we de mogelijkheid van integratie in een paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden niet van toegevoegde waarde, onnodig complex en in strijd met reeds bestaande bepalingen van de controlestandaarden.

Fraude

KPMG onderkent dat de voorgestelde wijzigingen in controlestandaarden flexibiliteit geven voor het op verschillende plekken in de controleverklaring opnemen van de vereiste toelichtingen over de wijze waarop de accountant tijdens de controle op frauderisico's heeft ingespeeld. Bij een uitgebreide controleverklaring verdient het naar onze mening de voorkeur dat in een inleidende paragraaf wordt ingegaan op de controleaanpak van frauderisico's in het algemeen, inclusief de voor de klant specifiek uit te voeren controlewerkzaamheden. Op die manier kan de accountant ook rapporteren over frauderisico's die niet aan de criteria van een kernpunt van de controle voldoen. Wij beschouwen dit namelijk ook als waardevolle informatie om aan de gebruiker te communiceren. Kernpunten van de controle beperken zich dan alleen tot die frauderisico's waarvan de accountant, op basis van zijn professionele oordeelsvorming en de criteria van Standaard 701.9, het noodzakelijk acht daarover separaat te rapporteren. Op deze wijze wordt mede invulling gegeven aan de strekking van Standaard 701.

Continuïteit

KPMG kan zich vinden in de mogelijkheid om de vereiste toelichtingen over de wijze waarop de accountant op continuïteitsrisico's heeft ingespeeld in andere secties dan de aparte sectie *Continuïteit* op te nemen. Echter, wij zijn geen voorstander om in dezelfde verklaring in meerdere secties aangelegenheden ten aanzien van de continuïteit te adresseren. Wij beschouwen een dergelijke wijze van communiceren als niet effectief. In tegenstelling tot frauderisico's zijn de aard van continuïteitsrisico's, de daaraan gerelateerde mitigerende maatregelen en te verrichten controlewerkzaamheden gelijksoortig waardoor het rapporteren daarover op éénzelfde plek het meest logisch en effectief is. Wij stellen daarom voor om in de voorgestelde nieuwe Standaard 29A de term 'moet' in plaats van 'kan' te hanteren. Daarmee wordt het integreren van de vereiste toelichtingen met een verplichte 570 sectie of sectie kernpunten van de controle, wanneer van toepassing, verplicht gesteld.

NBA

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'
Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Vraag 7. Bent u het eens dat indien de accountant geen significante risico's heeft onderkend, dit in de desbetreffende secties als zodanig moet worden toegelicht?

Ten aanzien van het onderwerp continuïteit zijn wij het eens dat indien de accountant geen continuïteitsrisico's heeft onderkend dat dit in de desbetreffende sectie als zodanig wordt toegelicht. Dit in tegenstelling tot fraude waarbij altijd sprake is van minimaal één frauderisico.

Fraude

Controlestandaard 240 heeft twee veronderstelde frauderisico's waarvan er één frauderisico (ten aanzien van de opbrengstverantwoording) beargumenteerd weerlegd kan worden. Het frauderisico ten aanzien van de doorbreking van de interne beheersing door management is niet weerlegbaar. Naar onze mening is het dus niet mogelijk geen significant risico aan te merken. De in de algemene uitgangspunten gehanteerde term 'meest significant' vinden wij een minder gelukkige term: het onderzoek uitgevoerd door de MCA plaatst het onderwerp in het perspectief van een 'wicked problem' en daarnaast wordt het onderwerp fraude in de publieke opinie als belangrijk gepercipieerd. Op basis daarvan ligt een nadere differentiatie van 'het niveau van significant zijn' minder voor de hand.

Uitgangspunt zou naar onze mening moeten zijn dat frauderisico's, naast het risico dat management de interne beheersing doorbreekt, worden toegelicht indien deze zijn geïdentificeerd. Immers, in zijn evaluatie van frauderisicofactoren, zijn er meerdere situaties mogelijk waarbij wel frauderisicofactoren worden onderkend, maar de accountant concludeert dat dit niet leidt tot de identificatie van een frauderisico. Het benoemen van al die situaties is niet dienstbaar aan het te geven inzicht. Daarnaast vinden wij het aanbevelingswaardig dat het weerleggen van het veronderstelde frauderisico ten aanzien van de opbrengstverantwoording expliciet beargumenteerd in de controleverklaring wordt opgenomen.

Continuïteit

Voor wat betreft continuïteit is de verwachting dat er meestal geen continuïteitsrisico's worden onderkend. Door ook in dergelijke situaties de vereiste toelichtingen in de sectie Continuïteit op te nemen blijft ook de grote massa in scope van de aangepaste Standaard 700. Volgens ons is het de bedoeling dat ook in die situaties de accountant transparant is over de verrichte werkzaamheden ter onderbouwing van de conclusie dat er geen continuïteitsrisico's zijn onderkend. Een dergelijke transparante onderbouwing draagt naar onze mening ook bij aan de kwaliteit van de controle van continuïteit. Daarom zijn wij het eens dat ook in de situatie waarbij geen continuïteitsrisico's zijn onderkend in de desbetreffende sectie als zodanig moet worden toegelicht.

NBA

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'
Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Vraag 8. Het benoemen van opmerkingen/bevindingen/observaties is in de tekstvoorstellen niet verplicht voorgeschreven. Bent u van mening dat het melden van belangrijke opmerkingen/bevindingen/observaties, indien relevant, als vereiste in de Standaard moet worden opgenomen?

Wij zijn van mening dat het melden van belangrijke opmerkingen/bevindingen/observaties ten aanzien van beide onderwerpen niet verplicht gesteld moet worden. Het is aan de professionele oordeelsvorming van de accountant om hierin, zoals ook geformuleerd in controlestandaard 701, een keuze te maken.

Vraag 9. Bent u het eens dat bij een oordeelonthouding de accountant de secties fraude en continuïteit niet dient op te nemen (paragraaf 29D)?

Wij zijn het eens om de secties fraude en continuïteit niet op te nemen ingeval van een oordeelonthouding. Het niet beschrijven van werkzaamheden en verantwoordelijkheden van de accountant ingeval van een oordeelonthouding sluit ook aan op de filosofie van de internationale controlestandaarden. Dat blijkt ook uit Standaard 705.28, die bij oordeelonthouding de beschrijving van de verantwoordelijkheid van de accountant behoorlijk beperkt, en Standaarden 701.5 en 705.29 die voorschrijven dat bij een oordeelonthouding geen sectie kernpunten van de controle mag worden opgenomen.

Vraag 10. Kunt u zich hierin vinden of bent u van mening dat een keuzevrijheid moet worden ingebouwd ten aanzien van de secties waarin de algemene verantwoordelijkheden van management en accountant kunnen worden opgenomen?

KPMG is voorstander om algemene verantwoordelijkheden van het management en de accountant ten aanzien van fraude en continuïteit zoals die in algemene zin voortvloeien uit de controlestandaard niet in de secties fraude en continuïteit op te nemen. Om de vereiste toelichtingen van deze secties zo casus en klant specifiek mogelijk te maken vinden we dat dergelijke algemene verantwoordelijkheden op de website van de NBA, als bijlage bij de controleverklaring of in de verantwoordelijkheidsparagrafen aan het einde van de controleverklaring dienen te worden opgenomen. Wij hebben begrepen dat de mogelijkheid bestaat om ook de algemene verantwoordelijkheid van het management op de website van de NBA of een bijlage op te nemen. Wij realiseren ons dat dit afwijkt van de internationale standaarden maar past naar onze mening bij de aanpassing van de controlestandaard 700, welke ook alleen betrekking heeft op de Nederlandse situatie. Voorts vergoot het de leesbaarheid en het evenwicht in de controleverklaring en komt bovendien tegemoet aan de wens van stakeholders om geen zogenaamde 'boilerplate teksten' op te nemen (zie volgende punt).

Fraude

In de afgelopen jaren hebben 'OOB-accountantskantoren' vrijwillig in de controleverklaring gerapporteerd over fraude. Accountants hebben daar in beginsel positieve feedback op gekregen van relevante stakeholders, maar ook kritiek dat de gehanteerde teksten 'boilerplate' zijn en weinig toegespitst op de klant specifieke situatie.

NBA

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring' Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Het opnemen van algemene teksten aangaande de verantwoordelijkheid van het management alsmede van de accountant op de website van de NBA of een bijlage bevordert de leesbaarheid van de controleverklaring. Daarnaast nodigt de accountant meer uit klant specifieke informatie in de controleverklaring op te nemen waardoor de gebruiker van de controleverklaring directer gewezen wordt op de belangrijkste, klant specifieke, aspecten rondom fraude. Voorts wordt de totale lengte van de verklaring verkort. Om dit te kunnen realiseren dient standaard 700 te worden aangepast ten aanzien van de verantwoordelijkheden van het management.

Continuïteit

In tegenstelling tot de verantwoordelijkheden van het management en de accountant ten aanzien van fraude wordt in de huidige teksten van de controleverklaring in voldoende mate ingegaan op de verantwoordelijkheden ten aanzien van continuïteit. Daarom vinden we dat de reeds bestaande passage in dit kader in de controleverklaring en de NBA website niet aangepast hoeft te worden. Wel zijn we voorstander om de mogelijkheid te bieden om ook de algemene passage inzake de verantwoordelijkheid van het management aangaande continuïteit op de NBA website of een bijlage op te nemen. Dan kan deze samengevoegd worden met de algemene teksten aangaande de verantwoordelijkheid van het management ten aanzien van fraude.

Aanpassen huidige standaardteksten op de NBA website

Voorts denken wij dat het niet noodzakelijk is om de inhoud van de huidige standaardteksten aangaande de verantwoordelijkheid van de accountant op de NBA website aan te passen. Er kan namelijk worden gekozen om standaardteksten voor de verantwoordelijkheid van de accountant ten aanzien van fraude separaat op de website van de NBA beschikbaar te stellen. In de controleverklaring wordt bij de verantwoordelijkheidsparagraaf van de accountant dan naar twee linken (huidige standaardteksten die aansluiten op de internationale controlestandaarden en de voor Nederland specifieke teksten gerelateerd aan fraude) op de NBA website verwezen.

Vraag 11. Bent u het eens met de gekozen reikwijdte?

Het opnemen van fraude in de controleverklaring is een wezenlijke wijziging in de controlestandaard die werking heeft op alle controles vanaf 2022. Gezien het voorgaande hebben wij er begrip voor dat de NBA voor nu ervoor heeft gekozen dit te beperken tot het onderwerp fraude (zie tevens punt 12).

Vraag 12. Vindt u dat de verplichte rapportering tevens het risico van niet-naleving van wet- en regelgeving (Standaard 250) moet omvatten?

KPMG is voorstander voor het ook opnemen van het risico van niet-naleving van wet en regelgeving in de controleverklaring. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de verwachtingen van relevante stakeholders en kan duidelijkheid geschapen worden over de samenloop tussen de controlestandaarden 240 en 250.

NBA

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring' Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Vraag 13. Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over fraude toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen?

Naar onze mening zijn de voorstellen toepasbaar in onze omgeving, rekening houdend met de beschouwingen die we in deze brief hebben opgenomen.

Vraag 14. Bent u het eens met bovenstaande analyse aangaande vertrouwelijkheid en geheimhouding bij fraude?

In algemene zin is KPMG van mening dat de accountant in zijn controleverklaring geen nieuwe/andere informatie kan opnemen dan de onderneming opneemt in de jaarverslaggeving. In die zin zijn wij het eens met de gegeven analyse.

Het is aan te bevelen, zoals in de inleiding van onze brief gesteld, verdere initiatieven te ontplooiën om in het kader van ketenverantwoordelijkheid het onderwerp frauderisico's in de regelgeving inzake de jaarverslaggeving danwel de wet te borgen.

Naar onze mening dient het onderwerp frauderisico's te worden onderscheiden van aanwijzingen dan wel redelijke vermoedens van fraude. Wij constateren dat ten aanzien van het opnemen van incidenten, waaronder incidenten op het gebied van fraude, in de regelgeving inzake de jaarverslaggeving ook geen normatief kader is opgesteld. Mede op basis van voorgaande lijkt de jaarverslaggeving nog geen middel om incidenten met het maatschappelijk verkeer te communiceren.

Het is ons beeld dat aanwijzingen dan wel redelijke vermoedens van fraude meestal op een juiste wijze in de jaarrekening verwerkt worden. In het kader van de wettelijke taak van de accountant (het afgeven van een oordeel omtrent de getrouwheid van de jaarrekeningen en de evaluatie of andere informatie in de jaarverslaggeving consistent is met de jaarrekening), leidt dat ook niet direct tot specifiek te rapporteren bevindingen inzake incidenten door de accountant.

Vraag 15. Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over continuïteit toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen?

Naar onze mening zijn de voorstellen in het algemeen toepasbaar in onze omgeving, rekening houdend met de beschouwingen die we in deze brief hebben opgenomen. Daarbij willen we nogmaals benadrukken dat we de gecreëerde mogelijkheid om de verplichte toelichtingen inzake continuïteit in een Standaard 706 paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden te integreren, overbodig achten. Bovendien is sprake van een tegenstrijdigheid met andere controlestandaarden. Voor meer details verwijzen we naar ons antwoord op vraag 5.

NBA

Betreft: Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring' Reactie consultatiedocument 'Verplichte rapportering over fraude en continuïteit in de controleverklaring'

Amstelveen, 25 oktober 2021

Tot slot

Tot slot geven we aan de NBA in overweging om meer aandacht te geven aan de mogelijke disbalans welke het verplicht stellen van de rapportering over fraude en continuïteit in uitgebreide controleverklaringen met zich kan meebrengen voor niet-uitgebreide controleverklaringen. Er zullen zich situaties voordoen waarbij er aangelegenheden anders dan fraude en/of continuïteit bij een entiteit spelen die relevant zijn om daarover te rapporteren in de controleverklaring. Een controleverklaring die uitgebreid alleen ingaat op minder relevante aangelegenheden, kan de verkeerde boodschap geven aan het maatschappelijk verkeer of zelfs bij lezers de verkeerde indruk wekken als de balans niet in orde is. Het is daarom van belang om accountants van niet OOB's/andere beursgenoteerde entiteit daarop te attenderen en in overweging te geven om in dergelijke situaties vrijwillig een uitgebreide controleverklaring op te stellen. Daarmee kan ook worden gerapporteerd over andere aangelegenheden die als relevante issues worden ervaren en daarmee het hiervoor vermelde risico van een disbalans in de controleverklaring wordt voorkomen.

Met vriendelijke groet,
KPMG Accountants N.V.

Mark Vaessen
Partner, Head of Department for Professional Practice