

Consultatie: Nieuwe Standaard Verplichte rapportering over Fraude en Continuïteit**Respondent:** Dhr. E. van Braak**Datum:** woensdag 6 oktober 2021 21:49 (e-mail bericht)

Beste medewerker,

Hieronder mijn reactie op het consultatiedocument.

#	Vraag	Reactie
1	Heeft u opmerkingen bij de voorgestelde ingangsdata?	Nee
2	Bent u van mening dat voor andere beursgenoteerde ondernemingen (niet-oob's) de verplichte rapportering over fraude ook al over verslagjaar 2021 zou moeten gelden?	Geen mening, ik doe geen oob's
3	Hoe beoordeelt u de gekozen reikwijdte?	In mijn praktijk hebben gebruikers van de jaarrekening (niet-oob's) deze toelichting nooit gevraagd. Lijkt mij niet nodig voor niet-oob's.
4	Bent u het eens met de verplichte rapportering voor niet-wettelijke controles?	Nee, zie toelichting bij vraag 3.
5	Hoe beoordeelt u de aanpassingen in Standaard 700? Heeft u hierbij specifieke opmerkingen?	Nee
6	Bent u het met de geboden keuzevrijheid eens om de vereiste toelichtingen ofwel op te nemen in de aparte secties Fraude en Continuïteit, ofwel, indien van toepassing, in de verplichte rapportering overeenkomstig Standaard 570, de sectie kernpunten van de controle respectievelijk de paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden?	Geen mening
7	Bent u het eens dat indien de accountant geen significante risico's heeft onderkend, dit in de desbetreffende secties als zodanig moet worden toegelicht?	Ja
8	Het benoemen van opmerkingen/bevingen/observaties is in de tekstvoorstellen niet verplicht voorgeschreven. Bent u van mening dat het melden van belangrijke opmerkingen/bevingen/observaties, indien relevant, als vereiste in de Standaard moet worden opgenomen?	Nee, lijkt mij beter om dat in het accountantsverslag toe te lichten. Een gebruiker wil bevestigd zien dat de verantwoording het vereiste inzicht geeft, en niet welke werkzaamheden de accountant heeft verricht om dat vast te stellen.
9	Bent u het eens dat bij een oordeelonthouding de accountant de secties fraude en continuïteit niet dient op te nemen (paragraaf 29D)?	Nee, waarom zou dat bij een oordeelonthouding niet meer van belang zijn.
10	Kunt u zich hierin vinden of bent u van mening dat een keuzevrijheid moet worden ingebouwd ten aanzien van de secties waarin de algemene verantwoordelijkheden van management en accountant kunnen worden opgenomen?	Nee, niet combineren, waarom zou alleen NL moeten afwijken van de internationale controlestandaarden.
11	Bent u het eens met de gekozen reikwijdte?	Nee, de gevolgen van het niet naleven van wet- en regelgeving zijn vergelijkbaar, of meer impact dan fraude.
12	Vindt u dat de verplichte rapportering tevens het risico van niet-naleving van wet- en regelgeving (Standaard 250) moet omvatten?	Ja
13	Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over fraude toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen.	Nee, hier dient de accountant in het accountantsverslag over te rapporteren.

Consultatie: Nieuwe Standaard Verplichte rapportering over Fraude en Continuïteit

Respondent: Dhr. E. van Braak

Datum: woensdag 6 oktober 2021 21:49 (e-mail bericht)

14	Bent u het eens met bovenstaande analyse?	Nee, fraude = fraude. Welke fraude ligt niet gevoelig?
15	Zijn de aanpassingen in deze Standaard met betrekking tot de rapportering over continuïteit toepasbaar in uw omgeving? Zo niet, dan graag motiveren en indien mogelijk voorstellen voor aanpassing/verbetering toevoegen.	Nee, hier dient de accountant in het accountantsverslag over te rapporteren. Het accountantsverslag kan door het management/bestuur beschikbaar worden gesteld aan andere stakeholders. Hierdoor krijgen de gebruikers een beter beeld over andere significante risico's die de accountant heeft onderkend.

Met vriendelijke groet,

Erwin van Braak



Bladstraat 3
1747 HJ Tuitjenhorn
T + 31 (0)75 621 31 11
M + 31 (0)6 1222 77 91
E jhvanbraak@nsgroep.nl
W www.nsgroep.nl