Postbus 242
2130 AE Hoofddorp
Mercuriusplein 3
2132 HA Hoofddorp
T 088 496 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Uw kenmerk	Bijlage(n)	E-mail/Telefoon
25 augustus 2025	beslissing op Woo-verzoek	25/DB/05646		5	

Geachte

Met uw e-mailbericht van 29 juli 2025 heeft u aan het bestuur van de NBA op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek gedaan tot openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten die betrekking hebben op uw verzoek aan de Europese Commissie om een inbreukprocedure te starten tegen Nederland wegens een onjuiste implementatie van het Europese regelgeving op het gebied van wettelijke controles en reglementering van beroepen.

Besluit
Naar aanleiding van uw verzoek heb ik drie documenten aangetroffen. Mijn besluit luidt dat ik de informatie die is opgenomen in die documenten gedeeltelijk openbaar maak. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik de volgende documenten aangetroffen.

1. E-mailbericht van 19 januari 2024 met bijlage.
2. E-mailbericht van 26 juli 2025 met bijlage
3. E-mailbericht van 11 augustus 2025 met bijlage
   De bijlage bij het e-mailbericht van 11 augustus 2025 is identiek aan de bijlage bij het e-mailbericht van 26 juli 2025.

Wettelijk kader
Uw verzoek om informatie heb ik beoordeeld op grond van de Woo. Voor de tekst van de Woo verwijs ik u kortheidshalve naar www.wetten.nl. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e Woo)

In de drie e-mailberichten en de bijlagen staan persoonsgegevens. Het gaat daarbij om de naamsvermelding van een persoon of contactgegevens. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van medewerkers merk ik op dat ik van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende medewerker zwaarder weeg dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Dit is de enige uitzondering die ik toepas op de openbaarmaking van de informatie in de door mij aangetroffen documenten.

Tegen deze beslissing kunt u binnen zes weken na dag waarop dit besluit bekend is gemaakt bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het bestuur van de NBA. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de NBA,

NBA

1.

Van: Erica Steenwijk
Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 10:43
Aan: Kris Douma; Liane Vlaskamp
CC:
Onderwerp: FW: Klacht ingediend bij de Commissie van de Europese Unie wegens schending van het Unierecht
Bijlagen: printpdfcommissieklacht.pdf

Kris en Liane,
heeft een klacht ingediend bij de Commissie van de EU wegens schending van het unierecht.
De argumentatie is bekend. Het is alleen een nieuwe stap.
Hartelijke groet,
Erica

Van: Alexander Vissers
Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 10:30
Aan: ; cie.fin@tweedekamer.nl
CC: Erica Steenwijk ; klachtencoordinator
Onderwerp: Klacht ingediend bij de Commissie van de Europese Unie wegens schending van het Unierecht

Aan de Minister van Financiën en aan de vaste Commissie voor financiën van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Excellentie en geachte leden van de Commissie,
Bijgaande, ter informatie, mijn klacht gisteren per post ingediend bij de Commissie van de Europese Unie wegens veelvuldige en ernstige schending van het Unirecht door Nederland met name, het niet omzetten van bepalingen en doorkruisen van bepalingen in Richtlijnen (2006/43/EG, 2014/56//EU, 2018/958/EU en het doorkruisen van Verordening (2014/537/EU). Ik verzoek u de wetgeving in lijn te brengen met de vereisten van het Unierecht.
met vriendelijke groeten

Nederlands NL

Klachtenformulier bij een inbreuk op de EU-wetgeving

8 / 10

8. Gegevenscontrole

Controleer of u het formulier goed heeft ingevuld voordat u het bij de Europese Commissie indient.

Als u nog iets wilt wijzigen, kunt u met de knop **Terug** naar de vorige pagina's gaan.

Uw gegevens

Naam	
E-mail	
Taal	Nederlands
Straat en huisnummer	
Postcode, plaats	
Land	Nederland
Telefoon	

Gegevens van de instantie of het orgaan

Naam van de instantie	Minister van financiën
Contactpersoon	
E-mail	
Telefoon	
Straat en huisnummer	Korte Voorhout 7
Postcode, plaats	2511CW, Den Haag
Land	Nederland

Met het EU-recht strijdige nationale maatregelen

Met het EU-recht strijdige nationale maatregelen	Wet toezicht accountantsorganisaties met name art. 5 lid 1 jo. art. 6 lid 1 en lid 2, art. 1 lid 1, art. 1 lid 1 sub. a art. 22a jo., art. 20 lid 1 art. 26 lid 1 Wet op het accountantsberoep (Wab) met name art. 19 lid 2 sub k. jo. art. 41 lid 1 Wab jo. Verordening op de beroepsprofielen (Staatcourant 2021, 50102) Burgerlijk Wetboek Boek 2 art. 393 (niet omzetten van bepaling over reikwijdte van de wettelijke controle). Besluit eindtermen accountantsopleiding(Staatscourant 2021, 2820) jo. art. 47 lid 1 Wab.
Door nationale maatregelen geschonden EU-recht	Het gaat om de regels betreffende de wettelijke controle van de jaarrekening, het beroep van wettelijk auditor, auditkantoren, betreffende de controle van organisaties van openbaar belang, en de bepalingen betreffende gereguleerde beroepen, in het bijzonder: Richtlijn 2006/43/EG, laatstelijk gewijzigd 5 januari 2023 met name art. 3, art. 3a, art. 10, art. 23, art. 25 bis, art. 26, art. 51, Verordening 2014/537/EU met name art. 1 , art. 11 jo. art. 288 Verdrag over de werking van de Europese Unie Richtlijn 2018/958/EU, met name art. 6 en art. 7 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie art. 7.

Omschrijving van het probleem

Omschrijf het probleem	Het gaat om de regels betreffende de wettelijke controle van de jaarrekening, het beroep van wettelijk auditor, auditkantoren, betreffende de controle van organisaties van openbaar belang, en de bepalingen betreffende gereguleerde beroepen, in het bijzonder: Richtlijn 2006/43/EG, laatstelijk gewijzigd 5 januari 2023 met name art. 3, art. 3a, art. 10, art. 23, art. 25 bis, art. 26, art. 51, Verordening 2014/537/EU jo. art. 288 Verdrag over de werking van de Europese Unie. Richtlijn 2018/958/EU, met name art. 6 en art. 7 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie art. 7. 2.3 Omschrijf het probleem, geef de nodige feiten en vertel waarom u een klacht indient (max. 2000 tekens) De Nederlandse wetgever, in formele wetten, de (organen van) de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) in besluiten en de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding (CEA) in een besluit hebben een veelheid van wetsbepalingen en andere regels ingevoerd die in strijd zijn met het recht van de Europese Unie. Nederland heeft bepalingen uit de Richtlijnen 2006/43/EU, laatstelijk gewijzigid 5 januari 2023 en Richtlijn 2018/958/EU niet omgezet en andere besluiten genomen in strijd met het Unierecht. Nederland frustreert systematisch (en al decennialang) de verregaande harmonisatie binnen de Unie. Hieronder worden de belangrijkste schendingen weergegeven. Toelating en registratie wettelijk auditors / natuurlijke personen In strijd met Richtlijn 2006/43/EG (Ril) art. 3 en art. 51 laat Nederland laat geen natuurlijke personen toe tot de

wettelijke controle van de jaarrekening. Art. 6 Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta) bepaalt dat alleen ondernemingen en instellingen kunnen worden toegelaten. Natuurlijke personen die voor inwerking treden van de Ril. waren toegelaten, zijn, in strijd met art. 51 Ril. niet in het in Ril art. 15 genoemde register opgenomen. Wettelijk auditors werkzaam bij auditkantoren worden ook niet met volgnummer in het in art. 15 Ril. bedoelde register ingeschreven. Toelating auditkantoren Ril. art. 3 bepaalt uitputtend de eisen die lidstaten mogen stellen voor de toelating van auditkantoren. Art.6 lid 1 Wta stelt talrijke aanvullende eisen aan de toelating en stelt daarenboven aanvullende eisen voor de toelating van auditkantoren tot de wettelijke controle van organisaties van openbaar belang Art. 6 lid 2 Wta Toelating auditkantoren van een andere lidstaat Art. 3a van de Richtlijn bepaalt dat lidstaten auditkantoren van andere lidstaten moeten toelaten tot de wettelijke controle wanneer een toegelaten wettelijk auditor de controle zal uitvoeren. Art. 27 lid 2 Wta (jo. art. 12e lid 1)) bepaalt dat alleen een Registeraccountant een controle van een organisatie van openbaar belang mag uitvoeren. Daarmee worden in strijd met het Unierecht zowel wettelijk auditors met de beroepsaanduiding Accountant- Administratieconsulent als wettelijk auditors van een andere lidstaat uitgesloten. Let wel deze Accountant Administratieconsulenten kunnen mits ze voldoen aan art.14 Ril. in andere lidstaten wel organisaties van openbaar belang controleren. Opleidingseisen Richtlijn art. 10 Nederland (de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding art. 49 Wet op het accountantsberoep) heeft voor Nederland de opleidingseisen vastgesteld. (Staatscourant 2021, 2820) In deze opleidingseisen is ten aanzien van de opleiding tot wettelijk auditor niet de eis uit art.10 lid 1 Ril opgenomen dat de praktijkopleiding wordt gevolgd bij een toegelaten wettelijk auditor of een toegelaten auditkantoor en betrekking heeft op de controle van jaarlijkse financiële overzichten of soortgelijke verantwoordingen. Het bestuur van de NBA verstrekt vervolgens getuigschriften van het examen van wettelijk auditor aan personen die een praktijkopleiding gevolgd hebben bij andere ondernemingen, bij de overheid of anderszins niet bij een wettelijk auditor of auditkantoor. De opleidingseisen uit voornoemd besluit van de Commissie eindtermen accountantsopleiding zijn verder afgestemd op een “startbekwame”, “beginnende” beroepsbeoefenaar in plaats van op een vakbekwame bevoegde wettelijk auditor en kent daarnaast ook nog eens twee niveaus, dit alles in strijd met de Richtlijn die alleen een vakbekwame wettelijke auditor zonder niveaus kent. Intern toezichtsorgaan auditkantoren Art. 22a jo. art. 6 Wta jo. stelt de eis voor de toelating tot de wettelijke controle van organisaties van openbaar belang een auditkantoor een intern toezichtsorgaan instelt. Art. 22a lid bepaalt dat dit toezichtsorgaan onder meer belast is met het toezicht op het kwaliteitssysteem van het auditkantoor. Deze bepaling is in strijd met art. 3 lid 4 en

art. 24 bis lid 1 sub g. van de Richtlijn en doorkruist art. 8 jo art. 1 van de Verordening door deze uit te breiden. Continuïteit en effectiviteit en efficiëntie van het bestuur van de gecontroleerde entiteit Nederland heeft art. 25 bis Ril. niet in nationaal recht omgezet. Nederland heeft art. 25 bis Ril. verder doorkruist, onder meer door het besluiten van controlestandaard 570 door het bestuur van de NBA (en het besluiten en publiceren van Handreiking 1151 "Rapporteren over controleaanpak continuïteit" ("soft law"). Verder uiten Nederlandse wettelijk auditors zich in strijd met art. 25 bis Ril. over de bedrijfsvoering wanneer zij tijdens presentaties op de algemene vergaderingen van organisaties van openbaar belang refereren aan de "tone at the top". Permanente educatie Nederland heeft de plicht tot het volgen van permanente educatie, Ril. art.13, niet in de wet verankerd en niet werkzaam in lagere regelgeving omgezet. Voor de Nadere voorschriften permanente educatie bestaat geen gedelegeerde wettelijke bevoegdheid. Vertrouwelijkheid en geheimhouding Nederland heeft art. 23 van de Richtlijn en art. 1 en art. 11 van de Verordening 2014/537/EU in strijd met art 7 van het Handvest doorkruist. Wta art. 20 en 26 Wta beschermen onvoldoende de vertrouwelijkheid van de gegevens, gelden niet subjectief voor eenieder die betrokken is bij de controle en gelden slechts zolang de toelating bestaat. Het bestuur van de NBA heeft in Handreiking 1118 "Het optreden van de externe accountant in de Algemene Vergadering" besloten ("soft law") waarin wordt gesteld dat accountants mits met toestemming van de voorzitter van de algemene vergadering vertrouwelijke informatie in de aandeelhoudersvergadering kunnen verstrekken. Dit is zowel ins stijd met hoger nationaal recht als met . het Unirecht, waaronder art. 11 van de Verordening waarin de mondelinge toelichting en overleg door de accountant uitputtend geregeld is en is bepaald dat de verslaglegging door de accountant aan onder meer aandeelhouders schriftelijk in de controleverklaring geschiedt. Richtlijn 2018/958/EU Nederland verleent beroepstitels en reguleert niet bestaande beroepen (onder meer accountant in business) hetgeen per definitie geen openbaar belang dient en disproportioneel is.

Ontvangt het betrokken land nu (of eventueel in de toekomst) EU-geld voor de kwestie waarop uw klacht betrekking heeft?

Nee

Heeft uw klacht betrekking op het EU-Handvest van de grondrechten?

Ja

Licht toe hoe het EU-recht hierbij betrokken is en welk grondrecht is geschonden.

Het recht op bescherming van de privé sfeer van ondernemingen wordt geschonden door een ondeugdelijke geheimhoudingsregeling. Handvest art. 7.

Ondersteunende documenten

Documenten	Wet op het accountantsberoep Wet op de Registeraccountants Verordening op de beroepsprofielen Besluit eindtermen accountantsopleiding NBA Handreiking 1118 NBA Handreiking 1150

Eerdere stappen om het probleem op te lossen

Hebt u al maatregelen genomen in het betrokken EU-land om dit probleem op te lossen?	Ja
Welke maatregelen hebt u al genomen?	Administratieve stappen (zoals een beroep of klacht bij de betrokken nationale, regionale of lokale instantie of bij een nationale of regionale ombudsman),
Administratieve – Licht toe wat voor besluit(en) dit heeft opgeleverd.	Besluiten van de Minister van Financiën tot niet ontvankelijk verklaring in handhavingsverzoeken aan Minister van Financiën om vernietiging van besluiten lagere regelgeving (niet-wetten). Verzoek aan AFM tot niet verbindend verklaren van wetten in strijd met het Unierecht (nog geen besluit ontvangen).
Bent u op de hoogte van maatregelen in het betrokken land in verband met het onderwerp van uw klacht?:	Nee

« Terug Doorgaan »

2.

Van: Erica Steenwijk
Verzonden: zaterdag 26 juli 2025 12:03
Aan:
Onderwerp: Fwd: "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834" - Dutch version -
Bijlagen: repliekEUklacht.pdf

Met vriendelijke groet,

Erica Steenwijk

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:**
> **Datum:** 24 juli 2025 om 16:10:14 GMT+3
> **Aan:** FISMA-C1@ec.europa.eu
> **Kopie:** Erica Steenwijk ,
>
> **Onderwerp: Antw: "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834" - Dutch version -**
>
> Geachte Commissie,
>
> Bijgaande in pdf format als bijlage mijn reactie op uw bovengenoemde schrijven. Ik vertrouw er op dat deze reactie voor u aanleiding is alsnog een inbreukprocedure tegen Nederland te initiëren. Mocht u een bevestiging per briefpost verlangen dan graag per omgaande bericht.
>
> met vriendelijke groeten

Van: FISMA-C1@ec.europa.eu
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 12:33
Aan:
CC: FISMA-C1@ec.europa.eu
Onderwerp: "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834" - Dutch version -

Dear
I hope this e-mail finds you well.

As we indicated in our previous e-mail of 24 June 2025, please find enclosed the Dutch version of the letter addressed to you. The period of four weeks to react to the letter will start at the reception of this e-mail.
Thank you for your attention.
Should you require any further information, please do not hesitate to contact us.
Yours sincerely,
FISMA C1

From: FISMA C1
Sent: Tuesday, June 24, 2025 12:31 PM
To:
Cc: FISMA C1
Subject: Kind information - "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834"
Dear
I hope this letter finds you well.
Kindly be informed that you will shortly receive the Dutch version of this letter. The period of four weeks to react to the letter will start when you receive that version.
Thank you for your attention.
Should you require any further information, please do not hesitate to contact us.
Yours sincerely,
FISMA C1
-----Original Message-----
From: FISMA C1 <fisma-c1@ec.europa.eu>
Sent: Tuesday, June 24, 2025 11:40 AM
To:
Subject: Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834
Dear , ..
Please find enclosed a letter addressed to you.
Best regards,
FISMA C1
EUROPEAN COMMISSION

aan de EUROPESE COMMISSIE
DIRECTORAAT-GENERAAL FINANCIËLE STABILITEIT, FINANCIËLE DIENSTEN EN KAPITAALMARKTENUNIE Directoraat C – Financiële markten
C1 – Corporate Reporting, Audit en Ratingbureaus
per e-mail

24 juli 2025

Uw referentie: Ares (2025) 5017834 24/06/2025

Geachte Commissie,

Op 2 juli 2025 heb ik per e-mail de Nederlandse vertaling van uw schrijven d.d. 24 juni 2025 ontvangen met het verzoek daar binnen vier weken na ontvangst op te reageren. In voornoemd schrijven geeft u aan dat u in mijn klacht geen aanleiding ziet een inbreukprocedure tegen Nederland wegens schending van het Unierecht te initiëren omdat er naar uw oordeel niet valt te oordelen dat Nederland het Unierecht heeft geschonden. Dit oordeel is onjuist.

Uit uw schrijven blijkt dat u kennelijk niet begrepen heeft wat de strekking van mijn klacht en de klachtonderdelen is. In plaats van mijn klacht woordelijk weer te geven herformuleert parafraseert en denatureert u deze en laat u de meeste klachtonderdelen onbesproken. In uw schrijven gaat u niet in op de door mij aangevoerde argumenten. Het door u in uw schrijven aangevoerde betreffende de praktijkopleiding tot wettelijke auditor strekt verder tot gegrondverklaring van de klacht, uw conclusie is daarmee in strijd met de door u zelf gestelde premissen en daarmee met de rede. Het heeft er alle schijn van dat u een kennelijk onvolledige en ondeugdelijke zo niet misleidende reactie van de lidstaat, onbegrepen, kritiekloos, inclusief denatureringen en drogredeneringen in uw schrijven heeft overgenomen.

Vooraf nog een algemene opmerking. Nederland heeft sinds 1984 het Unierecht met betrekking tot de wettelijke controle, het beroep van wettelijk auditor en het bedrijf van auditkantoor aanvankelijk geboycot en vervolgens gesaboteerd. Dit met name om de beroepstitel voor de meerderheid van de titeldragers die niet betrokken zijn bij de wettelijke controle van de jaarrekening te behouden. Dit blijkt al uit het feit dat Nederland richtlijn 1984/253//EEG vier jaar te laat pas in 1993 (!), heel gebrekkig, middels initiatiefwetsontwerpen (!) heeft omgezet. De sabotage heeft onder meer geleid tot een ondoorgrondelijke kluwen van regels en van een veelheid aan regelgevers. De Hen Berendsen en Schoonderbeek hebben dit in 1996 (!) al

uitvoerig beschreven in hun "Hoofdstukken uit de geschiedenis van het Nederlandse accountantsberoep na 1935".

Hieronder zal ik eerst stelling nemen tegen het door u in uw pre-closing schrijven gestelde en vervolgens zal ik de klacht herhalen met dien verstande dat ik een duidelijke lettering zal aanbrengen zodat u kunt herkennen dat het om afzonderlijke klachtonderdelen gaat die afzonderlijke beoordeling behoeven.

A. Repliek op uw reactie

1. Toelating natuurlijke personen als wettelijke auditor

U stelt dat een accountantsorganisatie een onderneming is en dat een onderneming een natuurlijke persoon kan zijn en dat dit uit de toelichting bij de wet toezicht accountantsorganisaties volgt. . Deze opvatting is onbegrijpelijk: een onderneming is geen persoon, een natuurlijk persoon kan een ondernemer zijn maar geen onderneming, het beroep van wettelijk auditor is geen bedrijf en een "uitleg bij de wet" is geen wet. U gaat er tevens aan voorbij dat bij de invoering van de wet in strijd met het Unierecht (art. 51 richtlijn 2006/43/EG) van duizenden personen die als wettelijke auditor waren toegelaten de toelating is ingetrokken door het invoeren van een vergunningplicht ook voor al eerder toegelaten wettelijke auditors en het stellen van eisen voor de verlening van toelating die zien op de uitvoering van wettelijke controles en niet op de hoedanigheid of andere attributen van de beroepsbeoefenaar.

2. Aanvullende eisen voor de toelating van auditkantoren

Voor zover met de uitwijdingen over "betrouwbaarheid", genoemd in art. 4 richtlijn 2006/43/EU beoogd wordt, te rechtvaardigen dat er voorwaarden voor de toelating (vergunning) aan auditkantoren (accountantsorganisaties) kunnen worden gesteld die zien op onder meer een stelsel van kwaliteitsbeheersing getuigt dit tot van een onjuiste rechtsopvatting. Deze eis voor het verkrijgen van een vergunning om als auditkantoor te worden toegelaten is in strijd met de laatste zin van art. 3 Richtlijn 2006/43/EG die aanvullende eisen aan de toelating van auditkantoren expliciet verbiedt. Ten tweede strekt tot het denatureren van het begrip "betrouwbaarheid" dat uitsluitend ziet op de hoedanigheid van personen en het is tevens in strijd is met de logica, de toelating gaat noodzakelijk vooraf aan de uitvoering. Het druist tevens in tegen het bepaalde in art. 29 lid 1. sub f. Ril waarin is bepaald dat een evaluatie van het interne kwaliteitsbeheersingssysteem van de wettelijke auditor of het auditkantoor onder het uitvoeringstoezicht valt en door aangewezen beoordelaars is uit te voeren en dient te geschieden aan de hand van een beoordeling van controledossiers. Voor het overige gaat uw reactie voorbij aan het klachtonderdeel dat ziet op het voorbehouden van de controle van organisaties openbaar belang door een Registeraccountant en dus lijnrecht staat tegenover de verplichting van de

lidstaat ook buitenlandse accountants die hebben voldaan aan de vereisten van art. 3a richtlijn 2006/43/EG toe te laten.

3. Volgen praktijkopleiding voor twee derde deel bij een wettelijke auditor of auditkantoor:

In uw stellingname ten aanzien van het niet in nationaal recht omzetten van de eis dat de praktijkopleiding voor ten minste twee derden bij een wettelijke auditor dan wel een auditkantoor wordt gevolgd schrijft u "de opleidingsonderdelen die plaatsvinden voor de controle van "jaarlijkse financiële overzichten, geconsolideerde financiële overzichten of soortgelijke financiële overzichten" en de eis dat twee derde van de opleiding moet worden gevolgd bij een "in een lidstaat toegelaten wettelijke auditor of auditkantoor" zijn te vinden in de uitvoeringsmaatregelen die zijn gebaseerd op de Wet op het accountantsberoep (artikel 3 juncto artikel 19), zoals de Nadere voorschriften op de praktijkopleidingen 2017 (NVP). Artikel 4, lid 1, daarvan bepaalt dat een trainee deze opleiding volgt bij een accountantskantoor, auditafdeling of de Belastingdienst. Dit betekent dat de praktische opleiding voor de volledige duur op een van deze locaties plaatsvindt, hetgeen dus voldoet aan het "twee derde"-vereiste van de bepaling uit de auditrichtlijn". Deze zin is ten eerste geen begrijpelijk Nederlands ten tweede is de conclusie in strijd met de premissen! De Nederlandse wet en regelgeving staat, zoals u hier beschrijft, in strijd met de vereisten uit Richtlijn 2006/43/EG, toe dat de praktijkopleiding in het geheel niet en dus ook niet ten minste voor twee derden bij een wettelijk auditor of auditklantoor wordt gevolgd maar bij de belastingdienst of bij een "auditafdelling" lees "Bank of Rijksoverheid". Noch de belastingdienst noch een "auditafdeling" (Bank, overheid) zijn wettelijke auditors of auditkantoren, zij controleren geen jaarrekeningen of soortgelijke financiële verantwoordingen, het is daarmee ook niet mogelijk de bij de theoretische opleiding opgedane kennis over verslaggeving of controle bij deze instellingen in de praktijk toe te passen zoals het Unierecht begrijpelijkerwijs voorschrijft. Tot de ondernemingen en instanties waar de praktijkopleidingen worden gevolgd behoren naast de terecht aangewezen auditkantoren (accountantsorganisaties, EY, KPMG, PwC, Deloitte Mazars BDO etc.) en koepelvereniging van auditkantoren (SRA) contra ;legem ook de ABNAMRO bank, de Rabobank, de ING bank de Rijksoverheid en de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants zelf. Deze handelswijze is evident in strijd met het Unierecht. De praktijk vloeit voort uit de historie, oorspronkelik voor omzetting van de Richtlijn 1984/253/EEG leidde de beroepsorganisatie ook interne auditors en rijksambtenaren op, die om onbegrijpelijke redenen dezelfde bevoegdheden verkregen als de bij een openbaar accountant opgeleide accountants .Contra legem is daarmee na de harmonisatie mee doorgegaan. Kortom, de door u beschreven regelgeving moet leiden tot gegrondverklaring van dit klachtonderdeel.

Ten overvloede: Dit nog los van de omstandigheid dat er helemaal geen sprake is van de door u gestelde delegatie conform art. 3 jo. art. 19 van de Wet op het accountantsberoep aan de Nederlandse beroepsorganisatie van accountants regels te stellen ten aanzien van de inhoud van de praktijkopleidingen in Nadere Voorschriften op de Praktijkopleidingen. Art. 49 jo. 36 lid 2 sub i. van de Wet op het accountantsberoep bepaalt eenduidig dat alleen de door de Commissie Eindtermen accountantsopleiding vastgestelde Eindtermen voor de inhoud van de praktijkopleiding bepalend zijn.

4. Vertrouwelijkheid en geheimhouding

Ten aanzien van het niet effectief in nationaal recht omzetten van de eis van vertrouwelijkheid en geheimhouding stelt u dat dit in de door u genoemde artikelen uit de Wet toezicht accountantsorganisaties 21 en 26 en de beroepsreglementering van het openbaar lichaam de Nederlandse beroepsorganisatie van accountants volgt. Dit oordeel gaat voorbij aan het feit dat deze bepalingen subjectief beperkt en afhankelijk van het bezitten van een hoedanigheid geformuleerd zijn. Dit is temeer onbegrijpelijk omdat de geheimhoudingsplicht voor het toezicht op accountantsorganisaties wel deugdelijk objectief voor eenieder en onafhankelijk van hoedanigheid geregeld is in de Wet toezicht accountantsorganisaties en ook gesanctioneerd is. Ook andere wettelijke geheimhoudingsbepalingen zoals het medisch beroepsgeheim en het bestuurlijk beroepsgeheim in de Algemene wet bestuursrecht zijn werkzaam, objectief geformuleerd, gelden voor eenieder en overtredingen worden voor eenieder met sancties bedreigd.

B. Klachtonderdelen die door u onbesproken zijn gelaten

De volgende klachtonderdelen zijn door u geheel of gedeeltelijk onbesproken gelaten:

a. Toelating en registratie wettelijk auditors / natuurlijke personen.In strijd met Richtlijn 2006/43/EG (Ril) art. 3 en art. 51 laat Nederland laat geen natuurlijke personen toe tot de wettelijke controle van de jaarrekening. Natuurlijke personen die voor inwerking treden van de Ril. waren toegelaten, zijn, in strijd met art. 51 Ril. niet in het in Ril art. 15 genoemde register opgenomen.

b. Wettelijk auditors werkzaam bij auditkantoren worden ook niet met volgnummer in het in art. 15 Ril. bedoelde register ingeschreven.

c. Toelating auditkantoren Ril. art. 3 bepaalt uitputtend de eisen die lidstaten mogen stellen voor de toelating van auditkantoren desondanks stelt Art.6 lid 1 Wta *contra legem* talrijke aanvullende eisen aan de toelating en

d. stelt daarenboven aanvullende eisen voor de toelating van auditkantoren tot de wettelijke controle van organisaties van openbaar belang Art. 6 lid 2 Wta Aanvulling: alleen de Verordening 2014/537/EU stelt uitputtend aanvullende eisen

e. Toelating auditkantoren van een andere lidstaat Art. 3a van de Richtlijn bepaalt dat lidstaten auditkantoren van andere lidstaten moeten toelaten tot de wettelijke controle wanneer een toegelaten wettelijk auditor de controle zal uitvoeren. Art. 27 lid 2 Wta (jo. art. 12e lid 1)) bepaalt dat alleen een Registeraccountant een controle van een organisatie van openbaar belang mag uitvoeren. Daarmee worden in strijd met het Unierecht zowel wettelijk auditors met de beroepsaanduiding Accountant- Administratieconsulent als wettelijk auditors van een andere lidstaat uitgesloten. Let wel deze Accountant Administratieconsulenten kunnen mits ze voldoen aan art.14 Ril. in andere lidstaten wel organisaties van openbaar belang controleren.

f. Opleidingseisen Richtlijn art. 10 Nederland (de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding art. 49 Wet op het accountantsberoep) heeft voor Nederland de opleidingseisen vastgesteld. (Staatscourant 2021, 2820) In deze opleidingseisen is ten aanzien van de opleiding tot wettelijk auditor niet de eis uit art.10 lid 1 Ril opgenomen dat de praktijkopleiding wordt gevolgd bij een toegelaten wettelijk auditor of een toegelaten auditkantoor en betrekking heeft op de controle van jaarlijkse financiële overzichten of soortgelijke verantwoordingen. Het bestuur van de NBA verstrekt vervolgens getuigschriften van het examen van wettelijk auditor aan personen die een praktijkopleiding gevolgd hebben bij andere ondernemingen, bij de overheid of anderszins **niet** bij een wettelijk auditor of auditkantoor.
\

g. De opleidingseisen uit voornoemd besluit van de Commissie eindtermen accountantsopleiding zijn verder afgestemd op een “startbekwame”, “beginnende” beroepsbeoefenaar in plaats van op een vakbekwame bevoegde wettelijk auditor en kent daarnaast ook nog eens twee niveaus, dit alles in strijd met de Richtlijn die alleen een vakbekwame wettelijke auditor zonder niveaus kent.

   aanvulling: de door de Commissie Eindtermen accountantsopleiding vastgestelde Eindtermen wijken af van de in Richtlijn 2006/43/EG vastgelegde verplichte vakgebieden

h. Intern toezichtsorgaan auditkantoren Art. 22a jo. art. 6 Wta jo. stelt de eis voor de toelating tot de wettelijke controle van organisaties van openbaar belang een auditkantoor een intern toezichtsorgaan instelt. Art. 22a lid bepaalt dat dit toezichtsorgaan onder meer belast is met het toezicht op het kwaliteitssysteem van het auditkantoor. Deze bepaling is in strijd met art. 3 lid

4 en art. 24 bis lid 1 sub g. van de Richtlijn en doorkruist art. 8 jo art. 1 van de Verordening door deze uit te breiden. Toelichting: de leden van het interen toezichtsorgaan zijn belast met bestuurstaken zoals het aanwijzen van een externe accountant aan een opdracht. De leden van het toezcihtsorgaan zijn niet in meerderheid personen die kunnen worden aangewezen als wettelijk auditor!

i. Continuïteit en effectiviteit en efficiëntie van het bestuur van de gecontroleerde entiteit Nederland heeft art. 25 bis Ril. (ingevoerd door Richtlijn 2014/56/EU) niet in nationaal recht omgezet. Nederland heeft art. 25 bis Ril. verder doorkruist, onder meer door het besluiten van controlestandaard 570 door het bestuur van de NBA (en het besluiten en publiceren van Handreiking 1151 "Rapporteren over controleaanpak continuïteit" ("soft law"). Verder uiten Nederlandse wettelijk auditors zich in strijd met art. 25 bis Ril. over de bedrijfsvoering wanneer zij tijdens presentaties op de algemene vergaderingen van organisaties van openbaar belang refereren aan de "tone at the top".

j. Permanente educatie Nederland heeft de plicht tot het volgen van permanente educatie, Ril. art.13, niet in de wet verankerd en niet werkzaam in lagere regelgeving omgezet. Voor de Nadere voorschriften permanente educatie bestaat geen gedelegeerde wettelijke bevoegdheid.

k. Vertrouwelijkheid en geheimhouding Nederland heeft art. 23 van de Richtlijn en art. 1 en art. 11 van de Verordening 2014/537/EU in strijd met art 7 van het Handvest doorkruist. Wta art. 20 en 26 Wta beschermen onvoldoende de vertrouwelijkheid van de gegevens, gelden niet subjectief voor eenieder die betrokken is bij de controle en gelden slechts zolang de toelating bestaat. Het bestuur van de NBA heeft contra legem in Handreiking 1118 "Het optreden van de externe accountant in de Algemene Vergadering" besloten ("soft law") waarin wordt gesteld dat accountants mits met toestemming van de voorzitter van de algemene vergadering vertrouwelijke informatie in de aandeelhoudersvergadering kunnen verstrekken. Dit is zowel in strijd met hoger nationaal recht als met het Unierecht, waaronder art. 11 van de Verordening waarin de mondelinge toelichting en overleg door de accountant uitputtend geregeld is en is bepaald dat de verslaglegging door de accountant aan onder meer aandeelhouders schriftelijk in de controleverklaring geschiedt.

l. Richtlijn 2018/958/EU Nederland verleent beroepstitels en reguleert niet bestaande beroepen (onder meer accountant in business) hetgeen per definitie geen openbaar belang dient en disproportioneel is. *Aanvulling: Uw Commissie heeft Nederland in gebreke gesteld wegens het niet werkzaam omzetten van Richtlijn 2018/958/EU echter niet wegens het niet-naleven van*

deze richtlijn. De Nederlandse beroepsorganisatie van accountants geeft publiekelijk toe dat zij de richtlijn niet materieel naleeft!

Mocht u behoefte hebben aan nadere tekst en uitleg over de summiere beschrijvingen van de klachtonderdelen dan ben ik graag bereid deze op verzoek te verschaffen.

C. Inbreukprocedure wegens niet omzetten Richtlijn 2018/958/EU

In uw reactie gaat u er verder aan voorbij dat uw Commissie Nederland al in gebreke heeft gesteld wegens het niet deugdelijk omzetten van Richtlijn 2018/958/EU, met name ook met betrekking tot de regelgeving door lagere regelgevers waaronder de reglementering door de Nederlandse beroepsorganisatie van accountants. De Nederlandse beroepsorganisatie van accountants leeft genoemde Richtlijn niet na en stelt onbegrijpelijk dat zij richtlijn 2018/958/EU pas zal naleven nadat de formele wetgever daartoe wetgeving heeft aangenomen. Dat levert naast de reeds aanhangige procedure wegens niet-omzetten van richtlijn 2018/958/EU een inbreuk op wegens niet-naleven van de materiële bepalingen van deze richtlijn door de gedelegeerde wetgever.

D. Petitum

Dit overwegende verzoek ik u uw voorlopige oordeel te herzien en een inbreukprocedure tegen Nederland wegens systematische inbreuk op het Unierecht te initiëren

Met vriendelijke groeten

3.

Van: Erica Steenwijk
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 09:20
Aan: Liane Vlaskamp; Grecor de Vries; .
Onderwerp: FW: "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834" - Dutch version -
Bijlagen: repliekEUklacht.pdf

Beste collega's,

Tijdens mijn vakantie heb ik bijgaand bericht ontvangen.

Hartelijke groet,

Erica

Mr. E.B. (Erica) Steenwijk AA
Manager Bestuurssecretariaat

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants

NBA

Nederlandse Beroepsorganisatie
van Accountants

Mercuriusplein 3
2132 HA Hoofddorp
Postbus 242
2130 AE Hoofddorp
T +31 (0) 88 496C
I 4

I www.nba.nl

Van:
Verzonden: donderdag 24 juli 2025 15:10
Aan: FISMA-C1@ec.europa.eu
CC: Erica Steenwijk ;
Onderwerp: Re: "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834" - Dutch version -

Geachte Commissie,

Bijgaande in pdf format als bijlage mijn reactie op uw bovengenoemde schrijven. Ik vertrouw er op dat deze reactie voor u aanleiding is alsnog een inbreukprocedure tegen Nederland te initiëren. Mocht u een bevestiging per briefpost verlangen dan graag per omgaande bericht.

met vriendelijke groeten

Van: FISMA-C1@ec.europa.eu <FISMA-C1@ec.europa.eu>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 12:33
Aan:
CC: FISMA-C1@ec.europa.eu <FISMA-C1@ec.europa.eu>
Onderwerp: "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834" - Dutch version -

Dear ;

I hope this e-mail finds you well.

As we indicated in our previous e-mail of 24 June 2025, please find enclosed the Dutch version of the letter addressed to you. The period of four weeks to react to the letter will start at the reception of this e-mail.

Thank you for your attention.

Should you require any further information, please do not hesitate to contact us.

Yours sincerely,

FISMA C1

From: FISMA C1 <FISMA-C1@ec.europa.eu>
Sent: Tuesday, June 24, 2025 12:31 PM
To:
Cc: FISMA C1 <FISMA-C1@ec.europa.eu>
Subject: Kind information - "Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834"

Dear ;

I hope this letter finds you well.

Kindly be informed that you will shortly receive the Dutch version of this letter. The period of four weeks to react to the letter will start when you receive that version.

Thank you for your attention.

Should you require any further information, please do not hesitate to contact us.

Yours sincerely,

FISMA C1

-----Original Message-----
From: FISMA C1 <fisma-c1@ec.europa.eu>
Sent: Tuesday, June 24, 2025 11:40 AM
To:
Subject: Reply letter on CPLT(2024)01144 - Ares(2025)5017834

Dear ,

Please find enclosed a letter addressed to you.

Best regards,

FISMA C1

EUROPEAN COMMISSION