

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
T.a.v. Adviescollege Beroepsreglementering

per mail: consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Bijlage(n)	Doorkiesnummer
27 oktober 2021	consultatie OKB			020-3010302

Geacht adviescollege,

Graag maakt het bestuur van de Ledengroep Openbaar Accountants (LOA) van de gelegenheid gebruik om te reageren op het consultatiedocument "Concept NBA-handreiking OKB uitvoering en documentatie" (verder consultatiedocument).

Wij hebben allereerst twee algemene vragen over de voorstellen in het consultatiedocument:

Allereerst vragen we ons af wat de voorstellen betekenen voor het tuchtrechtelijk aansprakelijkheidsrisico van de OKB'er. In deze handreiking staat daar niets over. In de praktijk is hierover veel te doen. Wellicht is het goed om daar ook aandacht aan te besteden.

Ten tweede constateren we dat ISQM 2 nog niet is ingevoerd. Waarom nu toch al deze handreiking? Is het niet handiger te wachten tot de invoering?

In deze reactie op de consultatie houden we verder de volgorde van het consultatiedocument aan.

Pagina 8, 2e alinea bovenaan: "In ISQM2 staan een aantal...gaan...kunnen..." moet zijn "In ISQM2 staat een aantal...gaat...kan...". Een aantal is namelijk enkelvoudig.

Pagina 8, 3e alinea: "Bij deze....volgt." : hier wordt geconstateerd dat de OKB uitkomstgedreven is en dat het proces van de controle minder relevant is. Ons inziens is het proces van de controle wel een belangrijke indicator voor de uiteindelijke kwaliteit van een controle en beheersing over/tijdens het controleproces. De OKB moet wel vaststellen dat de accountant ook bij een minder goed gelopen controleproces de juiste risicoinschattingswerkzaamheden heeft uitgevoerd en hierbij de juiste conclusies heeft getrokken. Wij stellen voor dit hier zeker te benadrukken.

Pagina 8, 4e alinea, derde regel: "...het beleid wat..." moet zijn "...het beleid dat..."

Pagina 8, 5e alinea, laatste 3 regels: "Het is vervolgens aan de eindverantwoordelijk accountant om te bepalen hoe deze punten opgevolgd moeten worden. Hierna stelt de OKB'er vast dat de opvolging in voldoende mate heeft plaatsgevonden.". Volgens ons stelt de OKB'er niet vast of de opvolging in voldoende mate heeft plaatsgevonden, maar of de opvolging toereikend is.

Pagina 10, alinea 3: In de opsomming wordt achter de derde bullet de "engagement partner" en bij de vierde bullet "eindverantwoordelijk accountant" genoemd. Wordt hier niet

dezelfde persoon bedoeld? Dan lijkt het verstandig om in beide bullets “eindverantwoordelijk accountant” te gebruiken.

Pagina 11, 2e alinea: “ISA 220R..” Dit betreft een niet geïmplementeerde standaard. Is het niet vreemd te verwijzen naar standaarden die nog niet gelden?

Pagina 11, onder 4.7 laatste alinea staat dat “Als zulke zorgpunten niet naar tevredenheid van de OKB’er worden opgelost, dan zal de OKB’er een door het beleid van de accountantseenheid aangewezen passende beroepsbeoefenaar binnen de accountantseenheid informeren dat de OKB niet afgerond kan worden tot dat de zorgpunten zijn opgelost.” In de praktijk zien wij dat de zorgpunten van de OKB’er over het algemeen wel worden opgevolgd, maar dat de OKB in sommige gevallen kennelijk nodig was om voldoende dossierkwaliteit te waarborgen. In die gevallen dat er opvolging is gegeven, wordt de compliance officer (een door het beleid van de accountantseenheid aangewezen passende beroepsbeoefenaar binnen de accountantseenheid) volgens deze handreiking niet geïnformeerd, terwijl dit mogelijk wel van belang is voor het kwaliteitsstelsel. De meeste accountantskantoren hebben daarom het beleid dat het OKB-verslag wordt verstrekt aan de compliance officer. Dit zou nog toegevoegd kunnen worden ter overweging.

Pagina 13, paragraaf 5.1: In de uitwerking van mogelijke onderwerpen heeft er geen enkele betrekking op het object van de controle: de jaarrekening. Wij stellen voor hier zeker te benoemen dat de OKB toetst of het controleteam het juiste gebruik/toepassing van relevante verslaggevingsvoorschriften heeft vastgesteld. Hier zit ook het directe belang van het maatschappelijke verkeer: geeft de jaarrekening in zijn totaliteit een getrouw beeld.

Pagina 16, 1e alinea: “... de IT audit applicatie..”. Uit de context maken wij op dat het hier niet gaat om een IT-audit applicatie, maar om het elektronisch dossier. Om verwarring te voorkomen stellen wij voor de term “elektronisch dossier” te hanteren.

Pagina 16, 2e alinea: “...Standaard 230...” komma invoegen na “Standaard 230”.

Tot zover onze reactie op het consultatiedocument. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er vragen zijn, dan kunt u contact opnemen met de secretaris van de Ledengroep, Fred de Vries (f.devries@nba.nl).

Met vriendelijke groet,

Annie van der Ha
Accountant
Voorzitter LOA

