**CONCEPT**

**Samenvatting vergadering Sector Commissie Asset Management gehouden op 5 oktober 2022**

**Opening mededelingen en vaststellen agenda**

San opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er zijn verhinderingen ontvangen van Bert, Michel en Mark. De agenda wordt vastgesteld. Rob meldt dat de gewijzigde handreiking 1142 (paragraaf 4.4. over de IFR/IFD) vanmiddag voor de tweede keer wordt behandeld in de Sub Commissie Assurance (SCA).
Verder heeft Theo per e-mail gemeld graag de onderwerpen 1) Wettelijke controle kleine ondernemingen in relatie tot 2) Sectorspecifiek rapporteren over fraude en continuïteit te willen bespreken in relatie tot fraude en green washing bij AM. Deze punten worden bij punt 4 besproken.

**2. concept samenvatting en actiepunten vergadering SAM van 8 september 2022**

De samenvatting wordt doorgenomen en geaccordeerd en de actiepunten worden besproken. Maurice neemt contact met Bert op over de status van zijn actiepunten.

**3. SAM meerjarenplan**

Het meerjarenplan wordt doorgenomen en Rob zal tekstueel nog wijzigingen aanbrengen om het geheel actueel te houden. Het plan is een living document en vormt de basis voor de door de SAM te ondernemen activiteiten en acties. Het overzicht met thema’s en producten wordt in meer detail doorgenomen. De volgende punten verdienen specifieke aandacht:

* Het nieuwe pensioenstelsel en de consequenties voor het vermogensbeheer zullen in samenspraak met de SVP worden behandeld.
* Voorts is van belang wat de aangepaste standaard 315 (*Risico’s op een afwijking van materieel belang identificeren en inschatten*) gaat betekenen voor de werkzaamheden (en documentatie) van de accountant bij de controle van AM-fondsen. Klimaatverandering is een specifiek risico die, zo geeft Arno aan, bij PWC apart geadresseerd moet worden.
* Fraude en continuïteit vereisen vanaf boekjaar 2022 voor wettelijke controles aparte aandacht in de controleverklaring door specifiek in te gaan op de werkzaamheden van de accountant betreffende deze onderwerpen. **ACTIE:** Maurice (2x), Arno, Miriam en Michel gaan na (en brengen dat in) welke verklaringen er in 2021 al zijn afgegeven door hun kantoren waarbij fraude en continuïteit al opgenomen zijn (dit vooral bij jaarrekeningen van OOB organisaties). Ook de NBA heeft de nodige werkzaamheden verricht op deze thema’s en de resultaten gepubliceerd op de website (Rob stuurt een link).
* Bij het project invloed en gebruik ICT zal Vincent **ACTIE**: aan Age Lammers (projectleider) vragen of hij een in de volgende SAM vergadering een korte briefing wil verzorgen van de community Accounttech die als doel heeft vernieuwingen in de accountantscontrole te bevorderen. In beleggingsportefeuilles komen steeds meer crypto producten voor (bv NFT(non-fungible tokens) die mogelijk tot waarderingsproblemen leiden. Ook biedt volgens nieuwsberichten crypto beleggingen allerlei mogelijkheden voor criminele activiteiten waaronder fraude, witwassen en greenwashing. Fraude is dan ook een voortdurend aandachtspunt in de sector als het gaat om het zich bewust zijn van frauderisico’s en het adresseren van deze risico’s via fraudepreventiemaatregelen.

De gewijzigde handreiking 1142 staat voor vanmiddag op de agenda van de SCA. Rob zal inbellen. De SAM vindt de wijzigingen op het eerste concept wel erg uitgebreid omdat verondersteld mag worden dat accountants bekend zijn met standaard 250 en daarom geen uitgebreide toelichting nodig hebben. Het gaat om specifieke aangelegenheden van de IFR en IFD regelgeving, waarbij uitleg of toelichting nuttig is. Rob geeft aan dat de wijzigingen een uitkomst zijn van de discussie in de SCA over het grijze gebied tussen verwachtingen die de toezichthouder heeft op werkzaamheden van de accountant en waarbij die werkzaamheden wellicht voor een deel onder de jaarrekeningcontrole vallen en voor een ander deel onder toezicht van DNB. De opvatting is dat DNB guidance moet geven bij datgene wat ze verlangen van een IAD of externe accountant ten aanzien van bijvoorbeeld werkzaamheden die raken aan de kwaliteit van kapitaal of IC(L)AAP.

**4. Andere vaktechnische onderwerpen**

N.a.v. de binnengekomen reacties van PWC, EY en KPMG discussiëren de leden over het onderwerp. Miriam heeft voorafgaand aan de vergadering het vraagstuk van de consolidatievrijstelling geanalyseerd. Aangezien dit de rode draad wierspiegeld is haar analyse hier opgenomen.

De analyse samengevat en opgesplitst in de vrijstelling tussenholding en de vrijstelling participatiemaatschappij is als volgt:

1. Vrijstelling tussenholding:

Zie artikel 408 (BW 2). Kan toegepast worden als de cijfers van de tussenholding in cijfers van geconsolideerde entiteiten hoger in de groep zijn opgenomen en aldaar een gecontroleerde jaarrekening tijdig is goedgekeurd, gecontroleerd en gedeponeerd (tijdig is binnen 6 maanden en voor afgifte controleverklaring bij jaarrekening tussenholding).

1. Vrijstelling participatiemaatschappij:

Deze is lastiger en zal casus-specifiek bekeken moeten worden. In geval er een concrete exit strategie geformuleerd is (artikel 407 BW 2) en fondsen voor een bepaalde tijd zijn opgezet, kanal sneller naar de vrijstelling worden gegaan. Als dit niet het geval is, dan zou je bijvoorbeeld onderstaande stappen kunnen doorlopen.

In geval er een concrete exit strategie geformuleerd is, kun je al sneller naar de vrijstelling. De Big4 zijn eensgezind dat het overall plan van een closed-end fund, waar gewoonlijk een termijn van circa 10 jaar is opgenomen, een voorbeeld is van aanwezigheid van een exit-strategie.

**Vraagstelling:** Hoe is vast te stellen of er gebruik gemaakt kan worden van een consolidatievrijstelling?

**Antwoord:** Om een oordeel te vellen of er gebruik gemaakt mag worden van de consolidatievrijstelling is de volgende informatie nodig. Allereerst specifieke informatie over de structuur en doeleinden van het fonds of de participatiemaatschappij. Vervolgens zal gekeken worden naar de consolidatieplicht RJ 217.201, waarna o.b.v. 217.202 naar de feitelijke situatie (stemrechten, beleidsbepaling, beschermingsrechten etc.) gekeken wordt om vervolgens vast te stellen of er een feitelijke groepsrelatie is.

De derde stap is de consolidatiekring beoordelen (RJ 217.308), hierbij ook in ogenschouw nemend dat er vrijstelling is op basis van artikel 2:407 lid 1 BW. Dit is mogelijk in geval van meerderheidsbelangen indien vanaf het moment van aankoop een concrete exit-strategie geformuleerd is, zodanig dat duidelijk is dat deze belangen slechts gehouden worden om ze te vervreemden op een volgens de exit-strategie gedefinieerd moment. De exit strategie zal voldoende concreet moeten zijn. Dit zal dan nader toegelicht moeten worden. Daarnaast zal additionele toelichting opgenomen moeten worden van iedere belangen die > 5% van het totaal belegd vermogen in het fonds.

Ten aanzien van de wettelijke controle kleine beleggingsondernemingen zijn er vragen over het al dan niet zijn van een wettelijke controle van deze categorie ondernemingen. De SAM heeft in het verleden (in handreiking 1142) gekozen voor het wel hebben van een controleplicht (immers ze kunnen niet gebruik maken van de vrijstelling zoals opgenomen in het BW), maar daar niet de kwalificatie van wettelijke controle aan geven omdat deze categorie ondernemingen niet vermeld is in de bijlage bij de Wta. Hierbij ging de SAM er vanuit dat het begrip wettelijke controle in de Wta gedefinieerd is en alleen datgene wat is opgenomen in de bijlage van de Wta voldoet aan dit begrip. Andere betwisten dit standpunt omdat overige in andere wetten genoemde controles ook tot het domein van de wettelijke controles gerekend zouden moeten worden. ACTIE: Rob zal per e-mail nagaan hoe de AFM en DNB in de race zitten en hen om een standpunt vragen.

**6. Externe overleggen voorbereiden en nabespreken**

De agenda voor het overleg met de AFM is opgesteld. en een voorbereidende call zal woensdag 19 oktober plaatsvinden. Van de kant van de SAM nemen deel: Maurice (2x), Miriam, Bert, Adriaan en Rob. Hopelijk kunnen we volstaan met 1 afspraak zodat technische punten (zoals die van de actieve en passieve overschrijdingen) meegenomen kunnen worden,

**7. Andere vaktechnische onderwerpen**

Er blijft onduidelijkheid in art. 4.85 Wft of het nu wel of niet om een wettelijke controle van de kleine beleggingsonderneming gaat. In NBA-handreiking 1142 is uitgegaan van een bepaalde interpretatie waar discussie over is. Die interpretatie is dat alleen sprake is van wettelijke controles als dit vermeld is in de bijlage van de Wta. Artikel 4:85 lid 1 wordt niet vermeld in de bijlage van de Wta en beleggingsondernemingen die onder dit lid vallen zijn, omdat ze geen gebruik kunnen maken van de vrijstellingsbepaling voor kleine ondernemingen, wel controleplichtig maar vallen niet onder het begrip wettelijke controle. Daarentegen wordt artikel 4:85 lid 2 wel genoemd in de bijlage. Theo geeft aan dat je op basis van art. 4.85 lid 2 Wft kan concluderen dat een beleggingsonderneming in de vorm van een VOF of eenmanszaak wel altijd een status van wettelijke controle heeft. Dat is ook de reden dat het volgens Theo vreemd overkomt als dat voor een BV niet zou gelden. Mogelijk dat hier een inconsistentie in de wet zit die gerepareerd zou moeten worden. Rob vraagt na bij ACB en zo nodig bij AFM en DNB of er een wettelijke basis is voor het kwalificeren van ondernemingen als wettelijke controle.

De door de NBA voorgeschreven paragraaf in de controleverklaring met toelichting over fraude en continuïteit geeft aanleiding tot discussie. Met name zijn die specifieke situaties en omstandigheden bij asset management (bijvoorbeeld ten aanzien van eisen met betrekking tot het minimumvermogen, vastekosten, kapitaaltoereikendheid binnen ICAAP etc) van belang die aanleiding kunnen geven tot het (meer uitgebreid) toelichten. De leden gaan na of behoefte is aan handvatten of nadere guidance.

**8. Organisatie SAM**

1. besluiten en afspraken over taakverdeling: de leden wordt verzocht om nog eens naar de aandachtsgebieden te kijken zoals toegekend in het meerjarenplan. Is dit acceptabel?
2. De volgende vergadering van de SAM is op 1 december (fysiek van 15.30 uur tot 18.00 uur). Daarna diner in een nog nader te bepalen restaurant. Oud leden worden ook uitgenodigd. Op de agenda staat de kennissessie met Dufas en de briefing van de projectleider van de community Accounttech (Vincent nodigt uit).

**7. Rondvraag en sluiting**

Arno vraagt of leden ervaring hebben met het beoordelen of controleren van een openingsbalans van een asset manager die met een vergunning fondsen gaat aanbieden in Europa. Volstaat dan een beoordeling (review) of moet het een controle zijn om vast te stellen dat het minimum vermogen aanwezig is? Antwoord is dat meestal een controle wordt uitgevoerd waarbij uitgegaan wordt van standaard 805.