**Samenvatting vergadering Sector Commissie Asset Management gehouden op 27-05-2021**

1. **Opening mededelingen en vaststellen agenda**

Kees verwelkomt twee nieuwe leden: Adriaan Bouw (NN-Investment partners) en Martijn van Hassel (Robeco). Martijn is verhinderd voor deze vergadering. Een kennismakingsronde volgt. Fijtsia is nog ziek en Randy Pattiselanno **(**manager strategy & regulatory affairs bij Dufas) kan haar niet vervangen.

Adriaan vraagt of, gezien het internationale karakter van asset management, standaard Engelse vertalingen gemaakt worden van NBA publicaties. De NBA werkt in principe voor Nederlandse accountants en de voertaal is daarom ook Nederlands. Wel kan op verzoek en met redenen omkleed een verzoek gedaan worden voor een vertaling.

1. **Concept samenvatting en actiepunten SAM dd. 1 april 2021**

De samenvatting wordt geaccordeerd en de actiepunten worden doorgenomen.

1. **SAM-meerjarenplan**
   1. *Handreiking 1142*

De handreiking moet op 8 juni nog door het bestuur worden goedgekeurd. Behandeling in de bsetuursvergadering van 11 mei lukte niet omdat een bestuurslid, die dit in portefeuille heeft, niet in staat was tijdig een vooroverleg met de voorzitter van het ACB te plannen. Een evaluatie op de procesgang wordt intern uitgevoerd. Voor eventuele in het najaar door te voeren wijzigingen in de nieuwe handreiking wordt sterk de voorkeur gegeven aan eerst het opstellen van een notitie (over de rol van de accountant in de nieuwe wetgeving van IFR/IFD) en pas daarna de handreiking aan te passen.

*b nog af te ronden projecten en nieuwe projecten*

De projectenlijst wordt doorgenomen. Een aantal projecten zitten in de afrondende fase. Ten aanzien van het project duurzaamheid wordt vermeld dat de vragenlijst gereed is en dat het nu gaat om het uitzetten van de vragenlijst bij de hoofden van interne audit afdelingen van vermogensbeheerders. De werkgroep inventariseert dit en stuurt de vragenlijst uit. Het (duurzaamheids)plan is ambitieus en het goed afbakenen in deelactiviteiten of deelprojecten (en wat te bereiken) is daarom erg belangrijk. Adriaan wil graag zijn input leveren op het plan.

*c evaluatie seminar/webinar.*

Het op 21 mei gehouden seminar is goed overgekomen bij de deelnemers. De eerste evaluaties zijn positief en de deelnemers geven een zeven of een acht als eindcijfer.

1. **Externe overleggen voorbereiden en nabespreken**

De overleggen met de RJ werkgroep 615 en met de NVP worden kort besproken. AFM, Minfin en DNB worden in het najaar gepland. Het overleg met de wg RJ 615 leidt niet aanpassing van RJ 615. Carried intrest blijft een lastig onderwerp dat mogelijk internationaal verder wordt gebracht. Kees volgt dit (**actie Kees**). Het overleg met de DAD wordt zo mogelijk voor de zomer gepland **(actie Jesse)**. Met de NVP is afgesproken dat we de doelgroep van accountants gaan inventariseren om kennis en betrokkenheid van die accountants bij private equity en participatiemaatschappijen te vergroten. San zal de contacten onderhouden met de NVP (**actie San**).

1. **Andere vaktechnische onderwerpen**

a de notitie met een overzicht van de bestaande en toekomstige Europese wet- en regelgeving ten aanzien van duurzaamheid wordt voor kennisgeving aangenomen.

b. De level 2 regelgeving van de SFDR wordt gevolgd door Jesse (PwC is daar nauwgezet mee bezig). Misschien dat Lex in het Veld (PwC) in september een vervolg kan geven aan zijn optreden in de SAM van september vorig jaar. Jesse gaat dit na (**actie Jesse**). Ook wordt verwezen naar de presentatie van Marco Frikkee over dit onderwerp (wellicht dat Marco nog een kennissessie in de SAM wil verzorgen over de verdere ontwikkelingen**, actie Kees**).

SFDR en CSRD bevatten belangrijke nieuwe duurzaamheidsregels die, zo is de verwachting, in de praktische toepassing meer duidelijkheid gaat geven over definities, afbakeningen, normstellingen e.d. zodat de accountant daar zijn werkzaamheden op kan baseren. Uiteindelijk moet de accountant (limited) assurance gaan geven. De verdere ontwikkeling van de regelgeving zal waarschijnlijk leiden tot een update van de eerder gepubliceerde SAM notitie (die vrij neutraal is). Het lijkt zinvol contact te leggen met de AFM voor het vervolgtraject. Vooralsnog is onduidelijk hoe de AFM zal omgaan met de level 2 vereisten. Vraag is nu of door de verdere ontwikkelingen de strekking van de boodschap hetzelfde kan blijven. Over de CSRD is nog veel discussie gaande (wat is het precies, zijn de definities scherp genoeg zodat ze bruikbaar zijn voor accountants etc). De NBA bereidt een reactie voor op de consultatie.

1. **Organisatie SAM**

a Kees geeft aan na zijn eerste termijn in september zijn rol als voorzitter beschikbaar te stellen. Hij zal in de september vergadering vragen of er kandidaten zijn om hem op te volgen **(actie allen).**

b agendapunten volgende vergadering op 8 juli:

* uitbesteding AFM (wat kan de SAM bijdragen aan een uiting)
* ontwikkelingen in de SFDR en CSRD en de rol van de accountant

1. **kennissessie Joris Ottow (DNB)**

Deze kennissessie moet gezien worden als een vervolg op de sessie tijdens het seminar van 21 mei. De discussie zal zich vandaag richten op de rol van de accountant in de IFR/IFD. Joris verwijst naar zijn slide waar hij het een en ander heeft opgenomen over de accountant. Met name zal hij wijzen op de aandachtspunten voor de accountant bij de controle van de jaarrekeningen van BI’s/BO’s. Het voldoen aan de kapitaaleisen is essentieel voor DNB. DNB heeft ook hoge verwachtingen van de meldplicht van de accountant als niet aan die verwachtingen wordt voldaan. Kees vraagt of DNB met concrete voorbeelden kan komen waarin, volgens DNB, accountants fouten hebben gemaakt in de beoordeling van de kapitaaleisen. Wellicht is dit dan iets voor een kennissessie.

Aan de kapitaaleisen liggen soms ingewikkelde berekeningen ten grondslag. Vaak is het niet complex om, direct of indirect, uit de jaarrekening af te leiden of aan de eisen wordt voldaan en het kapitaal goed is wergegeven. Joris vindt dat een accountant op basis van zijn kennis en inzichten deze eisen, soms met geringe extra werkzaamheden, moet kunnen beoordelen. Onduidelijkheden ontstaan omdat buitenstaanders geen goed beeld hebben van de toepassing van COS 250 in de controle. Wat mag van de accountant redelijkerwijs verwacht worden als hij de jaarrekening controleert en daarmee de kapitaaleisen als onderdeel van de naleving van wet- en regelgeving?

Adriaan verwijst naar een brief van DNB die ingaat op verwachtingen rond de audit van de ICLAAP. Hier lijkt een verwachtingskloof op te treden omdat niet duidelijk is wat DNB exact bedoelt met bepaalde audit aanduidingen. Joris Ottow vraagt dit na bij zijn collega’s en komt hier op terug.

De eerder gestelde vragen van Theo (of een collega) zijn in voldoende mate beantwoord.

1. **Rondvraag en sluiting**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.