

Nummer 5052150

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
eiseres

en:

[REDACTED] AA
kantoorhoudende te [REDACTED]
verweerder
gemachtigde: [REDACTED]
[REDACTED]

RAAD VOOR
GESCHILLEN

[REDACTED]
NBA

1. PROCEDURE

- 1.1 Bij ongedateerde brief, bij de Raad ontvangen op 30 september 2013, heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 435,-- voldaan.
- 1.3 Bij ongedateerd verweerschrift, bij de Raad ontvangen op 20 november 2013, heeft verweerder verweer gevoerd.

- 2 -

- 1.4 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.5 De Raad heeft partijen ter zitting van 31 januari 2014 gehoord.
Ter zitting zijn [REDACTED] en [REDACTED], vennoten van eiseres, verschenen.
Verweerder is verschenen, vergezeld van [REDACTED].
De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld.
Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres exploiteert een groothandel in juweliersartikelen en uurwerken. Zij koopt en verkoopt sieraden op veilingen in Nederland en buiten Nederland. Incidenteel koopt zij sieraden bij een bedrijf.
- 2.2 Verweerder was in 2009 en volgende jaren als accountant verbonden aan [REDACTED], gevestigd te [REDACTED], hierna: [REDACTED]. Vanaf 1 januari 2013 is [REDACTED] samengegaan met [REDACTED], hierna: [REDACTED].
- 2.3 Vanaf eind 2009 heeft verweerder opdracht van eiseres gehad tot het samenstellen van de jaarrekening en het verzorgen van de fiscale aangiften, waaronder de aangifte omzetbelasting. Daarnaast behelsde de opdracht het verrichten van advieswerkzaamheden.
- 2.4 De verrichte werkzaamheden werden maandelijks gedeclareerd. De eerste declaratie is verzonden op 30 november 2009.
- 2.5 Ter uitvoering van de opdracht heeft verweerder regelmatig de kwartaalaangifte omzetbelasting voor eiseres ingediend.
- 2.6 In 2012 heeft de Belastingdienst [REDACTED] een boekenonderzoek ingesteld bij eiseres. Het boekenonderzoek betrof, onder meer, de berekening van de af te dragen omzetbelasting over de boekjaren 2009 tot en met 2011.
- 2.7 Tijdens het boekenonderzoek heeft de Belastingdienst met verweerder, die daarbij optrad als gemachtigde van eiseres, gesproken en gecorrespondeerd.

- 3 -

2.8 Bij brief van 25 oktober 2012 heeft de Belastingdienst (voorlopige) bevindingen aan [REDACTED] meegedeeld. Op grond van de bevindingen heeft de Belastingdienst blijkens die brief de aangiften omzetbelasting over de periode 1 januari 2012 tot en met 30 juni 2012 in het onderzoek betrokken.

2.9 Bij rapport van 28 november 2012, hierna: "het rapport", heeft de Belastingdienst verslag uitgebracht van het boekenonderzoek.
De uitkomst van het rapport is dat over de hierna vermelde jaren de hierna vermelde bedragen aan omzetbelasting, door eiseres af te dragen, werden gecorrigeerd:

Omzetbelasting 2009: € 2.973

Omzetbelasting 2010: € 1.082

Omzetbelasting 2011: € 8.696

Omzetbelasting 2012: € 6.961

Verder is in het rapport opgenomen dat de Belastingdienst naast de naheffingsaanslag een verzuimboete zou opleggen, vastgesteld op 10% van het niet betaalde bedrag. De boete heeft betrekking op het tijdvak 1 januari 2012 tot en met 30 juni 2012.

2.10 De opgelegde boete bedraagt € 696,--. Aan rente is geheven € 587,--.

2.11 Bij e-mail van 21 november 2012 deelde verweerder onder meer het volgende aan eiseres mee:

"Ik heb toegezegd en inmiddels ook al doorgegeven aan de debiteurenadministratie dat ik niet wil dat zij incassomaatregelen treffen op factuurnummer 214354, over de periode tot en met oktober 2012, in totaal ad € 1.962,02. Dat staat echter wel los van de factuur van de periode daaraan voorafgaand, nummer 213153. Die ziet toe op de reguliere werkzaamheden (inclusief de factuur ten behoeve van die werkzaamheden heeft [REDACTED] in 2012 aan jullie € 2.290 in rekening gebracht, verhoogd met 19% btw). De laatste factuur (nummer 213153) zal ik overigens ophouden totdat er duidelijkheid is ontstaan vanuit de kant van de Belastingdienst."

2.12 Afgezien van de factuur met factuurnummer 214354 ten bedrage van € 1.962,02 incl. BTW heeft eiseres de navolgende facturen van verweerder onbetaald gelaten:

- factuur d.d. 12 oktober 2012 (factuurnummer 213153) restant € 971,34 incl. BTW
- factuur d.d. 14 juni 2013 (factuurnummer 3151040/1030348) € 907,50 incl. BTW
- factuur d.d. 15 juli 2013 (factuurnummer 3179590/1030348) € 907,50 incl. BTW

- 2.13 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Eiseres verzoekt de Raad te bepalen:

- a. dat de betaling van de naheffing omzetbelasting van € 22.000,-- inclusief de boete van € 700,-- de verantwoordelijkheid van [REDACTED] en verweerder is;
- b. dat alle bedragen die eiseres sedert aanvang van de opdracht in 2009 aan verweerder heeft betaald terzake van BTW-aangiften aan eiseres moeten worden terugbetaald;

Tegenvordering

- 3.2 Verweerder heeft de Raad verzocht:

- a. de klachten van eiseres ongegrond te verklaren met veroordeling van eiseres in de kosten van het geschil;
- b. eiseres te veroordelen om het bedrag van de openstaande facturen ad € 971,34 (factuur van oorsprong groot € 2.471,34, waarop reeds een betaling ad € 1.500,-- is verricht) en € 1.815,-- (tweemaal € 907,50) binnen 14 dagen na de uitspraak van de Raad te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2013 tot en met de dag der voldoening. De hier genoemde bedragen zijn inclusief BTW.

4. VERWEER

- 4.1 Partijen hebben zich over en weer tegen elkaars vorderingen verweerd, op welke verweren de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Uitgangspunt bij de beoordeling is dat de aangiften omzetbelasting van de onderneming van eiseres over de periode 2009 tot en met medio 2012 zijn ingediend door, althans onder verantwoordelijkheid van verweerder. Dit volgt mede uit het feit dat telkens facturen zijn gezonden terzake van fiscaliteiten, waarbij uit de verstekte specificaties blijkt van werkzaamheden verband houdende met het indienen van de aangifte OB.

- 5 -

- 5.2 Blijkens het rapport, waarmee verweerder zich namens de vennoten van eiseres akkoord heeft verklaard, is onder meer het volgende vastgesteld:

"Uit het onderzoek is gebleken dat door de accountant de berekening van de verschuldigde omzetbelasting over de jaren 2009 t/m 2011 niet juist heeft plaatsgevonden. Tevens is gebleken dat de aangiften omzetbelasting over de periode 1 januari t/m 30 juni 2012 ten onrechte voor nihilbedragen zijn opgesteld en ingediend.

Naar aanleiding van de bevindingen zijn door de accountant op 20 november 2012 nieuwe omzetbelastingberekeningen opgesteld over de jaren 2009, 2010 en 2011 en over de periode 1 januari 2012 t/m 30 juni 2012."

(...)

Uit het onderzoek is gebleken dat voor de berekening van de af te dragen omzetbelasting op individueel te volgen margegoederen de margeregeling omzetbelasting wordt gehanteerd. Tevens wordt voor de berekening van de af te dragen omzetbelasting op een deel van de in- en verkoop gebruik gemaakt van de globalisatieregeling omzetbelasting.

De berekening van de af te dragen omzetbelasting op basis van de globalisatieregeling is in de jaren 2009 t/m 2011 niet juist opgesteld.

Een groot deel van de inkopen die in de globalisatieberekening zijn opgenomen heeft betrekking op met BTW belaste goederen. Het betreft goederen die in de jaren 2009 t/m 2011 zijn ingekocht bij bedrijven in de EU die de verleggingsregeling i.v.m. intracommunautaire leveringen in de EU hebben toegepast. Het betreft de volgende bedrijven: [REDACTED]

Verder is gebleken dat in 2011 een inkoop van losse diamanten en parels heeft plaatsgevonden bij [REDACTED] te [REDACTED] (factuur 59399 d.d. 02-11-2011) voor een bedrag van € 6.885,04 (incl. € 1.099,29 BTW).

(...)

Verder is gebleken dat in de jaren 2009 t/m 2011 op basis van de globalisatieberekeningen negatieve bedragen aan per saldo verschuldigde omzetbelasting zijn ontstaan. De negatieve bedragen zijn ten onrechte als terug te vragen omzetbelasting in de door de accountant opgestelde omzetbelastingberekeningen opgenomen.

In het besluit van 4 juli 2007 (CPP2007/948M) heeft de Staatssecretaris van Financiën opgenomen (onderdeel 4.10) dat een negatieve marge niet leidt tot een recht op teruggaaf van BTW.

- 6 -

Binnen hetzelfde kalenderjaar kan de wederverkoper de negatieve winstmarge over een belastingtijdvak verrekenen met de winstmarge over het volgende tijdvak. (art. 4c lid 6 uitvoeringsbeschikking).

Een negatief jaarsaldo kan worden verrekend in latere jaren.

In het besluit van 4 juli 2007 is geregeld dat door de inspecteur op verzoek het negatieve jaarsaldo bij beschikking wordt vastgesteld en dan kan worden verrekend met latere jaren. Het verzoek moet worden gedaan bij de 1^e aangifte van het volgende kalenderjaar. Daaraan is niet voldaan."

De Belastingdienst heeft blijkens § 4 van het rapport de aldaar vermelde correcties omzetbelasting door middel van een naheffing opgelegd evenals een boete.

- 5.3 De in dit geding te beantwoorden vragen zijn (a) of verweerder toerekenbaar tekortgeschoten is door het opstellen en indienen van de door de Belastingdienst als onjuist gekwalificeerde aangiften en (b) zo dit het geval is, tot welke schade dit voor eiseres eventueel heeft geleid. Gelet op de toelichting van eiseres ter zitting komt haar vordering er op neer dat zij de Raad verzoekt een zodanige beslissing te geven dat de naheffingen, vermeerderd met rente en boete, voor rekening van verweerder komen.
- 5.4 Ter zitting heeft eiseres, in zoverre onbetwist, het volgende aangevoerd. Bij aanvang van de opdracht aan verweerder hebben [REDACTED] verweerder meegedeeld welk systeem van aangifte door hen in de periode 1995 tot halverwege 2009 in [REDACTED], alwaar zij toen woonachtig waren en hun bedrijf uitoefenden, is gevolgd. Verweerder nam aan dat het in Nederland op dezelfde manier zou gaan en deelde mee dat hij voor de BTW-problematiek een deskundige had. Eiseres heeft vanaf het eerste kwartaal dat zij in Nederland haar bedrijf uitoefende de administratie gevoerd zoals zij het in [REDACTED] deed. Per kwartaal werd het kolommenboek bij verweerder ingeleverd tezamen met een ordner met facturen die correspondeerden met de mutaties in het kolommenboek. Eiseres heeft vertrouwd dat de op basis hiervan door verweerder verzorgde aangiften in orde waren. Verweerder heeft enkele malen een nihilaangifte gedaan. Eiseres heeft, nadat een of tweemaal door het kantoor van verweerder een nihilaangifte was geadviseerd, enkele malen voorgesteld een nihilaangifte te doen omdat zij meende dat dat geoorloofd was. Eiseres heeft incidenteel aankopen gedaan bij [REDACTED] in [REDACTED] en bij [REDACTED] en [REDACTED]. Voor haar was dat voordelig omdat de inkoop gunstig was en volgens de BTW-aangiften van verweerder alleen BTW verschuldigd was over het verschil tussen inkoop- en verkoopprijs. Later is uit het boekenonderzoek van de Belastingdienst gebleken dat dit onjuist is.

- 7 -

- 5.5 Verweerder heeft aangevoerd dat eiseres de administratie voor de werkzaamheden van [REDACTED] aanleverde middels een 14 kolommenboek. Ter zitting heeft verweerder bevestigd dat, met het oog op de te verrichten aangiften, door eiseres ook de ordner met facturen werd aangeleverd.
- Voorts heeft verweerder aangevoerd dat [REDACTED] vanaf het jaar 2010 een opdrachtbevestiging heeft verstrekt, waarin uitdrukkelijk opgenomen is dat eiseres zelf de verantwoordelijkheid draagt voor de juistheid en volledigheid van de aan [REDACTED] ter beschikking te stellen informatie. Verweerder heeft erop gewezen dat zich onder de aankopen van het bedrijf slechts zeer incidenteel een aankoop niet bij een veiling maar bij een bedrijf in het buitenland bevond. Ge-doeld is hier op de aankopen bij onder meer [REDACTED].
- 5.6 De Raad is van oordeel dat verweerder verwijtbaar is tekortgeschoten in de zorg die hij had te betrachten ten aanzien van de belangen van eiseres. Het rapport stelt vast dat over de jaren 2009 tot en met 2011 en in 2012 onjuiste aangiften zijn gedaan. Het behoorde tot de taak van verweerder om, op basis van de aangeleverde administratie van eiseres, de aangiften omzet-belasting op te stellen en in te dienen. Niet gesteld of gebleken is dat eiseres onjuiste of on-volledige gegevens heeft verstrekt. In dit verband acht de Raad van belang dat eiseres niet al-leen het 14 kolommenboek aan verweerder placht te verstrekken, maar dat deed vergezellen van de ordner met de onderliggende facturen. Verweerder kon dus op basis van het kolom-menboek verifiëren welke inkopen eiseres had gedaan, ook waar het betreft inkopen bij bui-tenlandse bedrijven. Hierom treft het verweer dat dit laatste slechts incidenteel het geval was, geen doel. Daar komt bij dat blijkens de stukken die aankopen bij buitenlandse bedrijven om aanmerkelijk hogere bedragen gingen dan de overige mutaties. In die zin zijn de aankopen bij buitenlandse bedrijven ongebruikelijk en valt niet in te zien dat deze over het hoofd werden gezien.
- Het in verband hiermee gevoerde verweer dat de gegevens voor de aangiften altijd op een dermate laat tijdstip werden aangeleverd dat verweerder niet of nauwelijks de tijd had om er-naar te kijken, treft geen doel. Ook indien dit zo was, zou het verweerder op zichzelf niet ont-heffen van zijn verantwoordelijkheid voor de juistheid van de aangiften en de verificatie van de daaraan ten grondslag liggende gegevens. Verweerder had in het bedoelde geval anders met eiseres moeten communiceren.
- 5.7 Nu de Raad van oordeel is dat verweerder toerekenbaar is tekortgeschoten in zijn taakuitoefening komt de tweede onder nummer 5.3 vermelde vraag aan de orde.
- 5.8 Verweerder heeft aangevoerd dat de onjuistheid in de aangiften niet heeft geleid tot een hogere of lagere belastingdruk maar dat het wel leidt tot een situatie dat eiseres belasting moest betalen terwijl zij in de veronderstelling verkeerde dat zij dit niet hoefde te doen. In dit verband heeft verweerder erop gewezen dat eiseres in de loop van de jaren steeds meer ge-

- 8 -

bruik maakte van de inkoop van goederen bij buitenlandse ondernemingen, te weten in 2009 voor een bedrag van circa € 9.000,--, in 2010 voor een bedrag van circa € 12.500,-- en in 2011 een bedrag van € 55.000,--.

Verweerder stelt dat, indien van meet af aan juist was verantwoord, dan ook gewoon belasting betaald had moeten worden. Volgens hem is er geen sprake van schade.

- 5.9 De Raad volgt verweerder niet in zijn verweer.
Ter zitting heeft eiseres aangevoerd dat zij, indien zij had geweten van de belastingdruk die gepaard moest gaan met aankopen bij buitenlandse bedrijven, zij haar inkopen anders had gedaan. Volgens eiseres zouden alternatieve inkopen mogelijk zijn geweest, zouden die mogelijk wel duurder zijn geweest dan vergelijkbare inkopen die zij bij de buitenlandse bedrijven deed, maar zou zij uiteindelijk veel gunstiger uit zijn geweest dan nu het geval is als gevolg van de correcties van de Belastingdienst.
- 5.10 De Raad acht aannemelijk dat eiseres geheel of ten dele de belastingdruk had kunnen voorkomen, die het gevolg was van de toepassing van omzetbelasting over de gehele verkoopprijs van sieraden die bij buitenlandse bedrijven waren ingekocht in de periode waarop het rapport betrekking heeft. Verweerder heeft onvoldoende weersproken dat eiseres alternatieve inkopen had kunnen doen, waarbij de vermelde belastingdruk niet aan de orde zou zijn geweest en waardoor zij uiteindelijk gunstiger uit zou zijn geweest.
Voor de opgelegde boete geldt mutatis mutandis hetzelfde.
- 5.11 Het voorgaande leidt tot de tussentijdse conclusie dat eiseres schade heeft geleden als gevolg van het tekortschieten van verweerder.
- 5.12 Bij het bepalen van de omvang van de schade dienen de goede en kwade kansen van de alternatieve inkopen en de daarop volgende verkopen te worden geschat. Er zijn immers geen concrete gegevens voor handen. In aanmerking wordt genomen dat tegenover de lagere BTW-plicht, die samenhangt met alternatieve aankopen, een hogere inkoopprijs staat, zoals eiseres heeft aangegeven.
In aanmerking nemende de uitkomsten van het rapport van de Belastingdienst en de door partijen aangevoerde stellingen waaronder de door hen genoemde bedragen als vermeld in nummer 5.8, stelt de Raad de schade ex aequo et bono vast op € 10.000,--.
- 5.13 De vordering van eiseres is aldus toewijsbaar in die zin dat, nu vaststaat dat eiseres een betalingsregeling heeft getroffen met de Belastingdienst ten aanzien van de opgelegde naheffing met rente en boete, verweerder zal worden veroordeeld om als schadevergoeding een bedrag van € 10.000,-- aan eiseres te betalen.

- 5.14 Door de toekenning van de schadevergoeding wordt eiseres gesteld in de positie die zij zou hebben gehad indien verweerder zijn opdracht zonder tekortschieten zou hebben vervuld. Dat brengt mee dat geen plaats is voor de bepaling dat de door eiseres betaalde facturen voor de dienstverlening sedert 2009 moet worden terugbetaald. Eiseres zou immers die facturen, die op zichzelf niet zijn betwist, dan geheel verschuldigd zijn geweest. In zoverre zal de vordering worden afgewezen.
- 5.15 De tegenvordering heeft betrekking op facturen terzake van werkzaamheden waarop het onderhavige geschil geen betrekking heeft. Niet gebleken is dat eiseres deze facturen heeft betwist of onbetaald gelaten, anders dan om reden van haar bezwaren naar aanleiding van het rapport. Dit brengt mee dat geen grond bestaat te bepalen dat eiseres de in de tegenvordering sub (b) in hoofdsom gevorderde bedragen niet verschuldigd is. In zoverre is de tegenvordering toegewezen.
- 5.16 De vordering tot betaling van de wettelijke rente vanaf 1 januari 2013 is niet betwist, zodat de Raad deze zal toewijzen.
- 5.17 Gelet op het hiervoor overwogene zal de tegenvordering sub (a) worden afgewezen voor zover verweerder de ongegrondverklaring van de klachten van eiseres heeft verzocht.
- 5.18 Ten aanzien van de procedurekosten oordeelt de Raad als volgt.
- 5.19 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 435,--. Bepaald zal worden dat deze kosten voor de helft ten laste van elk van partijen komen, derhalve ieder € 217,50. Redengevend is dat beide partijen gedeeltelijk in het ongelijk worden gesteld.
- 5.20 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20 en 21 van de Verordening op de Raad voor Geschillen 2012 en op artikel 27 van de Verordening op de Raad voor Geschillen, in werking getreden op 1 januari 2014.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend als goede mannen naar billijkheid:

- bepaalt dat verweerder wegens de tekortkoming in de nakoming van zijn verplichtingen een bedrag van € 10.000,-- aan eiseres verschuldigd is en veroordeelt verweerder om dit bedrag

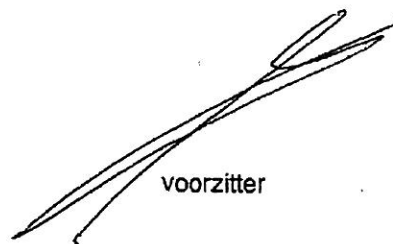
- 10 -

- aan eiseres te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze uitspraak;
- bepaalt dat eiseres terzake van de onder nummer 3.2 sub (b) genoemde openstaande facturen een bedrag van € 2.786,34 incl. BTW, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2013 tot de dag der voldoening aan verweerder, althans [REDACTED], verschuldigd is;
 - bepaalt dat de procedurekosten tot een bedrag van € 217,50 ten laste van eiseres komen en tot een bedrag van € 217,50 ten laste van verweerder, met bepaling dat verweerder terzake een bedrag van € 217,50 aan eiseres dient te voldoen;
 - bepaalt dat verweerder het bedrag dat eiseres ingevolge deze uitspraak aan openstaande facturen met rente verschuldigd is, kan verrekenen met hetgeen verweerder ingevolge deze uitspraak aan eiseres dient te voldoen;
 - wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, M.J. van Gent AA en J. Stouten AA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 24 februari 2014.



secretaris



voorzitter