

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Sinds 2008 is verzoeker met zijn BV en zijn Holding-BV klant bij een accountantskantoor. Dit kantoor is in 2022 overgenomen door het kantoor van verweerder. Bij opdrachtbevestigingen van 29 maart 2022 is bevestigd dat het kantoor van verweerder in het vervolg accountantswerkzaamheden zou verrichten voor verzoeker in privé, zijn BV en zijn Holding. Met betrekking tot het honorarium bepalen de opdrachtbevestiging(en):
- “Ons honorarium voor het samenstellen van de jaarrekening is gebaseerd op de tijdsbesteding van ons team, inclusief te maken kosten. De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en*

bekwaamheid van elk der teamleden. (...)”. Alleen voor het honorarium voor het verrichten van salarisadministratie is een vast tarief overeengekomen, per loonstrook.

- 2.2 In de periode rondom 2021 en 2022 heeft verzoeker zijn vennootschapsstructuur gewijzigd. Heel in het kort leidde de herstructurering ertoe dat de vennootschapsstructuur van verzoeker vanaf 2022 uit drie BV's bestond. Begin 2024 start verweerder met het opstellen van de jaarstukken van de BV's van verzoeker, die op 19 juni 2024 worden vastgesteld.
- 2.3 In 2024 heeft verweerder verzoeker meerdere facturen gestuurd, zonder specificatie. Facturen van 8 april, 26 april en 7 juni zijn door verzoeker betaald. Op 8 juli volgt een volgende factuur.
- 2.4 Op 11 juli 2024 vindt een bespreking plaats tussen verzoeker en verweerder ten kantore van verweerder. Tijdens dit gesprek is ook de hoogte van de facturen ter sprake gekomen.
- 2.5 Op 12 juli 2024 bericht verzoeker aan verweerder dat hij het een fijn gesprek heeft gevonden. Met dit bericht heeft hij verweerder ook verzocht de facturen over het jaar 2024 in lijn te brengen met eerdere facturen nu volgens hem sprake is van excessieve facturatie. Bij e-mail van 2 augustus 2024 heeft verweerder in reactie op dit bericht toegelicht om welke reden de facturen in 2024 hoger zijn dan in eerdere jaren. Hij schreef:
“Zoals reeds eerder toegelicht zijn de facturen voor het opstellen van de jaarrekeningen 2022 hoger dan in het verleden. De redenen hiervoor zijn:
- Er is nu sprake van drie jaarrekeningen in plaats van twee jaarrekeningen;
- In 2022 is heel de herstructurering verwerkt wat veel éénmalig extra werk koste zowel fiscaal als voor de jaarrekeningen
Er is dus geen sprake van excessieve facturatie, maar het was gewoon veel meer werk waardoor de facturen hoger zijn dan in het verleden.”
- 2.6 Op 14 augustus 2024 heeft verzoeker de overeenkomst met verweerder opgezegd.

3. STANDPUNTEN PARTIJEN

- 3.1 Verzoeker verzoekt matiging van de in 2024 verstuurd facturen met € 5.660,75. Subsidiair verzoekt verzoeker een correctie op de gestelde bovenmatige uren besteed aan het samenstellen van de jaarrekening 2022 om welke reden € 5.000,- op de facturen in mindering dient te worden gebracht. Volgens verzoeker is sprake geweest van een onredelijke kostenstijging, waarbij het heeft ontbroken aan onderbouwing en voorafgaande communicatie.

- 3.2 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de verzoeken verweerd en onder meer betoogd dat de in het kalenderjaar 2024 gefactureerde werkzaamheden juist zijn gefactureerd.
- 3.3 De Raad zal hierna waar nodig ingaan op de standpunten van partijen.

4. BEOORDELING

- 4.1. De Raad stelt vast dat partijen een overeenkomst hebben gesloten met het oog op de samenstelling van de jaarrekeningen van de BV's van verzoeker, administratieve dienstverlening, aangifte vennootschapsbelasting en overige dienstverlening waaronder het bieden van fiscaal advies. In 2022 kwamen partijen overeen dat het honorarium van verweerder zou worden gebaseerd op de tijdsbesteding, aan de hand van een (uur)tarievenlijst. Door verzoeker is het standpunt van verweerder niet betwist dat de dienstverlening nadien contractueel op hoofdlijnen ongewijzigd is gebleven, behoudens jaarlijks bevestigende opdrachtbevestigingen.
- 4.2. Het standpunt van verzoeker komt samengevat neer op de constatering dat de facturen in 2024 hoger waren dan in andere jaren, zonder dat daar een reden voor was en zonder dat dit was aangekondigd. Voorts is er sinds 2024 meer werk verricht door een accountant, waar dat eerder een (inmiddels vertrokken) medewerker betrof.
- 4.3. Verweerder heeft het verschil in factuurbedragen tussen 2024 en eerdere jaren niet betwist. Volgens verweerder zijn de hogere facturen ingegeven door gewijzigde omstandigheden ten opzichte van eerdere jaren. Onder meer dienden in 2024 vanwege de herstructurering bij verzoeker drie jaarrekeningen te worden opgesteld in plaats van slechts twee. Daarnaast diende verweerder in 2024 vorm te geven aan de fiscale verwerking van de herstructurering van de vennootschapsinrichting, wat veel fiscale werkzaamheden met zich meebrengt. Ter zitting is toegelicht dat er onder meer ondersteuning is geboden bij het op- en inrichten van de aanvullende BV, dat er een fiscale eenheid is verbroken, een deelneming is verhangen onder een nieuwe holding, een nieuwe fiscale eenheid tot stand is gebracht en via aktes van cessie meerdere vorderingen moesten worden verhangen.
- 4.4. In het licht van deze gemotiveerde betwisting door verweerder heeft verzoeker onvoldoende onderbouwd om welke reden hij niet gehouden is tot het betalen van de facturen. Naar oordeel van de Raad gaat de vergelijking met de facturen in eerdere jaren gezien de toelichting van verweerder niet op.

- 4.5. Ter zitting is door gemachtigde van verzoeker nog gesteld dat het feit dat een herstructurering op zich meer werk oplevert een gegeven is, maar dat de mate waarin dat het geval is geweest voor verzoeker niet vooraf kon worden voorzien. De Raad heeft begrip voor de wens van verzoeker graag eerder geïnformeerd te willen worden over de voorziene kostenstijging. Een dergelijke inschatting heeft hij echter niet gevraagd. Dit terwijl hem bekend was dat er een herstructurering had plaatsgevonden en daarvoor werkzaamheden werden verricht. Daarbij komt dat het uitblijven van het bieden van een dergelijke inschatting onvoldoende grondslag om niet (langer) gehouden te zijn aan het vergoeden van de door verweerder verrichte werkzaamheden. Van belang hierbij is ook dat op het moment dat verzoeker om een toelichting en specificatie vroeg, deze door verweerder is gegeven.
- 4.6. Dat sinds januari 2024 vooral verweerder in de rol van accountant een groot deel van de werkzaamheden heeft verricht waar dit eerder werd verricht door een medewerker (niet zijnde een accountant), maakt evenmin dat te veel of onjuist is gedeclareerd. Partijen zijn immers overeengekomen dat het werk (behoudens de salarisadministratie) wordt verricht op basis van uurtarieven uitgaande van de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden. Ten overvloede vermeldt de Raad nog dat hij het begrijpelijk acht dat er in 2024 gezien de herstructurering naar oordeel van verweerder relatief meer inzet van een accountant vereist was.

Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20 en 21 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- wijst het gevorderde af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 300,- ten laste van verzoeker komen, met bepaling dat deze kosten worden verrekend met het reeds door verzoeker betaalde depot.

Aldus gewezen door mr. M.H. Erich, voorzitter, A.J. de Bis Hulleman AA-MKB BA en drs. F.J. Heijman RA RE, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J.F. Vokurka-Viruly, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 8 januari 2026.

secretaris

voorzitter