

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan inzake het geschil tussen:

X

en

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 De VOF heeft begin 2023 opdracht verstrekt aan verweerder om de jaarrekening vanaf 2022 van de VOF samen te stellen en deze te voorzien van een samenstellingsverklaring. De schriftelijke opdrachtbevestiging dateert van 2 februari 2023.
- 2.2 Op 24 september 2025 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen verzoeker en een medewerker van verweerder. In dit gesprek heeft verzoeker te kennen gegeven de samenwerking met verweerder te beëindigen.
- 2.3 Op diezelfde dag heeft verzoeker aan verweerder bericht:

“Naar aanleiding van ons overleg op 24 september 2025 om 8:30 uur, bevestigen wij hierbij de opzegging van de samenwerking tussen [de VOF] en [kantoor van verweerder].

Zoals mondeling besproken met u en de heer [voornaam] geldt per direct het volgende:

1. *Beëindiging samenwerking*

Met ingang van 24 september 2025 om 8:30 uur is de samenwerking beëindigd. Dit betekent dat [kantoor van verweerder] geen werkzaamheden meer zal verrichten voor [de VOF], met uitzondering van hetgeen onder punt 2 is vermeld. (...)

2. *Uitzondering – BTW-aangifte Q3 2025*

De enige nog door u uit te voeren werkzaamheden betreft het verzorgen en indienen van de BTW-aangifte over Q3 2025. Voor deze werkzaamheden is een maximumvergoeding van € 250,- exclusief BTW overeengekomen.

3. *Facturatie*

Alle overige facturen die na 8:30 24 september 2025 door [kantoor van verweerder] worden verzonden, zullen door [de VOF] niet meer in behandeling worden genomen en derhalve ook niet worden betaald.”

2.4 In reactie daarop heeft verweerder, eveneens op 24 september 2025, bericht:

“Uit je bericht begrijp ik dat wij de jaarrekening en de aangifte inkomstenbelasting 2024 niet meer hoeven af te ronden. Wanneer dat wel het geval is verneem ik graag en zullen de in dat verband gemaakte of nog te maken kosten aan [verweerder] in rekening worden gebracht. Je vraagt ons alleen nog de Btw-aangifte Q3 af te ronden.

Graag ontvang ik je bevestiging van het bovenstaande.”

2.5 Verzoeker heeft daarop op dezelfde dag geantwoord:

“Naar aanleiding van uw bericht bevestigen wij het volgende:

- 1. De samenwerking tussen [de VOF] en [kantoor van verweerder] is per 24 september 2025 om 10.00 uur beëindigd.*
- 2. Conform afspraak zal [kantoor van verweerder] uitsluitend nog de BTW-aangifte Q3 2025 afronden.*
- 3. De jaarrekening 2024 van de VOF is reeds door [kantoor van verweerder] afgerond. Hiermee zijn alle relevante gegevens beschikbaar voor eventuele IB-aangiften van de vennoten.*
- 4. Eventuele IB-aangiften 2024 zouden, op basis van een reeds opgestelde jaarrekening, slechts minimale werkzaamheden omvatten (invullen aangifte en controle). In dit kader zijn geen verdere kosten verschuldigd, anders dan de reeds voldane facturen.*

(...)

Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging dat u hiermee akkoord gaat en dat de afronding van de BTW-aangifte Q3 2025 conform afspraak wordt uitgevoerd.”

2.6 Vervolgens heeft verweerder daarop als volgt gereageerd:

“Onderstaand loop ik even jouw punten langs, en leg duidelijk vast welke werkzaamheden in de maand september 2025 reeds uitgevoerd zijn en nog uitgevoerd moeten worden, en tegen welke condities.

- 1. De samenwerking is niet beëindigd per 24 september 10.00 uur. Als dat zo zou zijn worden er vanaf dat tijdstip geen werkzaamheden meer uitgevoerd. Je bedoelt te zeggen dat je op 24 september aan [voornaam] hebt medegedeeld en daarna schriftelijk bevestigd dat de samenwerking beëindigd gaat worden. Met zoveel woorden wordt uit je berichtgeving duidelijk dat de jaarrekening en aangifte inkomstenbelasting 2024 nog door ons afgerond moeten worden. [voornaam] heeft jou duidelijk gemaakt dat na de bespreking de concept jaarrekening moet worden aangepast en verder afgerond;*
- 2. De aangifte BTW over het derde kwartaal 2025 zal in oktober 2025 door ons worden afgewikkeld; de hiermee samenhangende kosten zullen in rekening worden gebracht aan [de VOF];*
- 3. De concept jaarrekening 2024 is in de maand september 2025 door [voornaam] vormgegeven, met jou besproken op 24 september en zal vervolgens na de bespreking vandaag in september 2025 definitief worden afgerond; in samenhang met de afronding jaarrekening zal tevens een suppletie-aangifte BTW worden ingediend; alle werkzaamheden met betrekking tot de afronding van de jaarrekening in de maand september worden aan [de VOF] in rekening gebracht;*
- 4. De aangifte inkomstenbelasting 2024 zal door ons na de bespreking van vandaag worden afgerond; de hiermee samenhangende werkzaamheden zullen eveneens aan [de VOF] in rekening worden gebracht.”*

2.7 Op 29 augustus 2025 heeft verweerder een factuur gestuurd aan verzoeker voor werkzaamheden over de periode tot en met augustus 2025 (hierna: Factuur 1). De werkzaamheden betreffen het samenstellen van de jaarrekening 2024 en het factuurbedrag is € 1.557,27 inclusief BTW. Deze factuur is voldaan.

2.8 Op 26 september 2025 (twee dagen na beëindiging van de relatie) heeft verweerder een factuur gestuurd aan de VOF voor werkzaamheden betreffende de salarisadministratie 2025 en het samenstellen en bespreken van de jaarrekening 2024 over de periode tot en met

september 2025 (hierna: Factuur 2). Het totale factuurbedrag bedraagt € 2.163,48 inclusief BTW. Deze factuur is onbetaald gebleven.

- 2.9 Op 31 oktober 2025 heeft verweerder een factuur aan de VOF gestuurd ter hoogte van € 339,30 inclusief BTW (hierna: Factuur 3). Op deze factuur staat vermeld dat deze ziet op “*aangifte ondernemingen BTW*” en “*aangifte ondernemingen IB/PVV*”. Verzoeker heeft deze factuur (gedurende de procedure bij de Raad) voldaan.
- 2.10 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. STANDPUNTEN PARTIJEN

Verzoek

- 3.1 Verzoeker verzoekt dat de Raad:
- I. bepaalt dat de jaarrekening 2024 per direct en zonder aanvullende voorwaarden aan verzoeker moet worden verstrekt;
 - II. bepaalt dat Factuur 2 ongeldig is en niet betaald hoeft te worden;
 - III. bepaalt dat Factuur 1 en Factuur 3 terugbetaald dienen te worden;
 - IV. een passende maatregel oplegt aan verweerder vanwege handelen in strijd met de VGBA (Verordening gedrags- en beroepsregels accountants).
- 3.2 Verzoeker stelt daartoe het volgende. Op 24 september 2025 heeft verzoeker de samenwerking met verweerder beëindigd. Daarbij is duidelijk aangegeven dat na 24 september 08:30 geen facturen meer in behandeling zouden worden genomen, met uitzondering van de BTW-aangifte Q3 (maximaal € 250,- ex BTW). Tot en met 24 september 2025 zijn alle facturen volledig voldaan. Verzoeker heeft Factuur 1 onder druk betaald om de jaarrekening te verkrijgen. Factuur 2 is niet verschuldigd omdat die buiten de afspraken om en na opzegging is verzonden. Dat geldt eveneens voor Factuur 3. Ondanks volledige betaling van alle eerdere facturen weigert verweerder de jaarrekening 2024 af te geven. Afgifte wordt afhankelijk gesteld van betaling van de extra facturen en dat is in strijd met artikel 7:403 BW en de beginselen van de VGBA.

Tegenverzoek

- 3.3 Verweerder verzoekt betaling van de Facturen 2 en 3 inclusief verhoging met wettelijke (handels)rente van 11,5% op jaarbasis, ingaande veertien dagen na factuurdatum en eindigend op de datum van voldoening.

Verweer

- 3.4 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de verzoeken verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan. Verzoeker stelt zich op het standpunt niet tot het betalen van de facturen gehouden te zijn en daarmee ook niet tot betaling van rente.

4. BEOORDELING

- 4.1 Gedurende de procedure bij de Raad hebben partijen een minnelijk akkoord bereikt dat inhoudt dat verweerder de (volledige) jaarrekening 2024 aan verzoeker verstrekt zonder de daarvoor nog benodigde tijd in rekening te brengen, anders dan wat er op de al verzonden facturen staat. Verweerder heeft op 20 oktober 2025 bevestigd de definitieve jaarrekening 2024 aan verzoeker te hebben verstrekt. Dat betekent dat verzoeker geen belang meer heeft bij het verzoek dat strekt tot afgifte van de jaarrekening.
- 4.2 Verzoeker zal ten aanzien van het verzoek dat strekt tot oplegging van een maatregel aan verweerder vanwege handelen in strijd met de gedrags- en beroepsregels niet-ontvankelijk worden verklaard. Het opleggen van tuchtmaatregelen behoort niet tot de bevoegdheden van De Raad.
- 4.3 Ter beoordeling resteert de vraag of verzoeker de drie facturen is verschuldigd, waarvan hij twee facturen al onder protest heeft betaald. Het bezwaar van verzoeker tegen Factuur 1 hangt samen met de afgifte van de jaarrekening 2024. Verzoeker stelt dat hij die factuur onder druk heeft betaald om de jaarrekening vrij te krijgen. Voor zover verzoeker zijn bezwaar tegen deze factuur handhaaft na ontvangst van de jaarrekening 2024, geldt het volgende. Factuur 1 dateert van 29 augustus 2025 en ziet op werkzaamheden in de periode (tot en met) augustus 2025. Niet in geschil is dat in die periode een opdrachtrelatie tussen partijen bestond, zoals vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 2 februari 2023. De werkzaamheden die in augustus 2025 zijn verricht, hebben plaatsgevonden vóór de opzegging van de opdracht en zijn ook vóór die datum gefactureerd. Verzoeker heeft niet gesteld dat deze werkzaamheden buiten de overeengekomen werkzaamheden vielen. Voor een gebod tot terugbetaling van deze factuur bestaat alleen al daarom geen grond.
- 4.4. Factuur 2 dateert van 26 september 2025. Dat is van ná de datum waarop verzoeker heeft bericht de opdracht te willen beëindigen. Uit de bij de factuur gevoegde specificatie volgt echter dat het overgrote deel van de in rekening gebrachte werkzaamheden al was verricht vóórdat de opdracht was opgezegd, namelijk in de periode van 17 september tot en met 23 september 2025. Gesteld noch gebleken is dat die werkzaamheden buiten de opdracht vielen. Verzoeker is naar oordeel van de Raad gehouden voor die werkzaamheden te betalen.

- 4.5. Op Factuur 2 staan ook werkzaamheden die door verweerder zijn verricht op 24 en 25 september 2025. Volgens de omschrijving betreffen dit werkzaamheden ten behoeve van het samenstellen en bespreken van de jaarrekening. Deze werkzaamheden vertegenwoordigen op die factuur een waarde van € 299,00 ex BTW. Of voor die werkzaamheden nog een opdracht bestond, moet worden vastgesteld door middel van uitleg van de tussen partijen gewisselde correspondentie over de opzegging.
- 4.6. Uit de e-mailberichten van 24 september 2025 volgt dat de opdracht door verzoeker niet volledig is opgezegd. In eerste instantie was de enige uitzondering het (nog) verzorgen en indienen van de BTW-aangifte over Q3 2025 (zie hiervoor onder 2.3.). Verweerder heeft de opzegging in een eerste reactie dan ook zodanig geïnterpreteerd dat, behalve het verzorgen van deze BTW-aangifte, andere werkzaamheden niet meer hoefden te worden afgerond (zie onder 2.4.)
- 4.7. Uit het daaropvolgende e-mailbericht van verzoeker volgt echter de duidelijke wens van verzoeker dat ook nog de jaarrekening 2024 werd verstrekt en de IB-aangifte nog werd gedaan (zie onder 2.5.). In reactie daarop heeft verweerder bericht dat voor het (definitief) afronden van de jaarrekening en de aangifte inkomstenbelasting nog wat laatste werkzaamheden zouden moeten worden uitgevoerd en dat die werkzaamheden nog in rekening zouden worden gebracht (zie onder 2.6.). Vervolgens is de jaarrekening aan verzoeker en ook op verzoek van verzoeker verstrekt. De Raad is op grond van deze correspondentie van oordeel dat ook de werkzaamheden die verweerder op 24 en 25 september 2025 heeft verricht nog tot de opdracht behoorden. De omvang van de aan deze werkzaamheden bestede tijd is geen onderwerp van geschil. Op grond hiervan is verzoeker Factuur 2 eveneens verschuldigd.
- 4.8. Ook Factuur 3 berust naar het oordeel van de Raad op de opdrachtrelatie tussen partijen. Ook deze werkzaamheden dateren van na de opzegging. Ook voor deze werkzaamheden liep de opdracht nog door. Direct na opzegging heeft verzoeker duidelijk gemaakt dat het verzorgen en indienen van de BTW-aangifte over Q3 2025 nog door verweerder zou moeten worden uitgevoerd. Hiertoe is door verzoeker een maximum gesteld van € 250,- exclusief BTW. Met Factuur 3 heeft verweerder in lijn met die wens en conform de vergoedingsafpraak een bedrag van € 231,- exclusief BTW in rekening gebracht voor werkzaamheden in het kader van de BTW-aangifte.
- 4.9. Het overige deel van Factuur 3 heeft betrekking op het doen van aangifte inkomstenbelasting. Uit de correspondentie tussen partijen over de opzegging, zoals die hiervoor is weergegeven, volgt dat ook die werkzaamheden nog onderdeel vormden van de opdracht.
- 4.10. De Raad concludeert dan ook dat verzoeker alle drie de facturen is verschuldigd. Verzoeker heeft Factuur 3 gedurende de procedure bij de Raad voldaan. De Raad gaat ervan uit dat

daarmee het tegenverzoek van verweerder met betrekking tot deze factuur is vervallen. Het tegenverzoek strekkende tot verhoging van Factuur 2 met de wettelijke (handels)rente, zal worden toegewezen. Verzoeker heeft, anders dan het verweer dat de factuur in het geheel niet is verschuldigd, geen separaat verweer gevoerd tegen de verzochte rente. De Raad ziet ook ambtshalve geen reden om van het verzochte af te wijken. Op grond van artikel 6:119a BW is de wettelijke handelsrente immers verschuldigd op het moment dat een factuur niet tijdig wordt voldaan.

- 4.11 Op 10 oktober 2025 heeft verzoeker een bedrag van € 2.388,46 in depot gestort bij de Raad, waarvan een bedrag van € 225,- is gestort ten behoeve van de procedurekosten. Het ten behoeve van de onbetaalde factuur gestorte bedrag, bedraagt dan ook € 2.163,46. Dat bedrag komt aan verweerder toe.
- 4.12 De Raad zal daarnaast bepalen dat verzoeker over het openstaande factuurbedrag wettelijke handelsrente is verschuldigd vanaf 10 oktober 2025 (veertien dagen na factuurdatum) tot het moment van betaling. Bij wijze van handvat geeft de Raad mee dat dat bedrag tot de datum van deze uitspraak, 13 maart 2026, een bedrag betreft van € 93,25

Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20 en 21 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- wijst de vorderingen van verzoeker af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 225,- ten laste komen van verzoeker, met bepaling dat deze kosten worden verrekend met het reeds door verzoeker betaalde depot;
- bepaalt dat verzoeker een bedrag van € 2.163,48 incl. BTW aan verweerder dient te betalen, vermeerderd met wettelijke rente tot op de dag van betaling hiervan, waarvan een bedrag van € 2.163,46 middels de depotstelling bij de Raad zal worden voldaan en het restant op verzoek van verweerder door verzoeker aanvullend aan hem zal moeten worden voldaan.

Aldus gewezen door mr. drs. J.S. Honée, voorzitter, drs. F.J. Heijman RA RE en P-G Polstra AA RB, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J.F. Vokurka-Viruly, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 13 maart 2026.

secretaris

voorzitter