

**IEDER AFZONDERLIJK
PER AANGETEKENDE E-MAIL**

[adresgegevens partijen]

Datum: 19 december 2025

Onze ref.: D25176

Inzake: RvG X / Y en Z

Geachte partijen,

In bovengenoemd geschil deel ik u namens de voorzitter van de Raad van Geschillen NBA (hierna: de Raad) het volgende mee.

Achtergrond en procedure

1. Op 20 december 2022 heeft de Raad een bindend advies uitgebracht in de procedure D22148 tussen de heer X (hierna: [X en/of verzoeker]) en de heer Y (hierna: Y), verbonden aan [A, naam Accountantskantoor, RvG]. De vordering van [verzoeker] in die procedure is afgewezen.
2. Op enig moment heeft [verzoeker] aan de Raad verzocht voornoemde procedure te heropenen, c.q. tot herbeoordeling over te gaan. Omdat de Verordening op de Raad voor Geschillen (hierna: de Verordening) geen mogelijkheid kent tot heropening van de procedure, heeft de voorzitter van de Raad geoordeeld dat de Raad dat verzoek niet in behandeling kan nemen.
3. De voorzitter van de Raad heeft thans kennisgenomen van de volgende stukken:
 - het Geschillenformulier dat X, zowel namens hem zelf in privé als namens zijn onderneming (B, RvG] (hierna: B) op 15 augustus 2025 aan de Raad heeft toegezonden, met een klacht gericht tegen zowel Y als zijn kantoorgenoot Z (hierna: Z);
 - de onderbouwing van de klacht van 15 augustus 2025 van mr. [naam raadsman], de raadsman van X en B (hierna: Onderbouwing I);
 - het document getiteld "Onderbouwing Klacht II (separate uiteenzetting door X van de onderbouwing van de klacht)" van juni 2025 (hierna: Onderbouwing II);
 - de reactie op de klacht van mr. [naam raadsvrouw], raadsvrouw van Y en Z, van 10 oktober 2025, waarin zij zich op verzoek van de Raad (enkel) heeft uitgelaten over de ontvankelijkheid van de klacht.

Standpunt verweerder X en zijn onderneming B

4. De voorzitter begrijpt uit een eigen (letterlijke) samenvatting van de raadsman van X en B, dat zij (samengevat) aanvoeren dat de jaarrekening 2017, zoals door Y en Z samengesteld en afgegeven, niet aan de daarvoor geldende standaard voldoet en niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Volgens X is sprake van een nieuw/ander geschil dan waarover de Raad eerder heeft geoordeeld. De eerdere klacht had betrekking op de controle van de destijds voorliggende boekhoudkundige jaren 2018 en 2019 en het oordeel en debat van partijen is dan ook beperkt geweest tot die jaren, aldus X en B.

Standpunt accountants Y en Z

5. Y en Z stellen zich op het standpunt dat X en B niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in hun klacht om – samengevat – de volgende redenen. De klacht is gebrekkig geformuleerd en toegelicht en voldoet (daarom) niet aan het toegangsvereiste dat geldt voor een behandeling, zoals omschreven in artikel 5 lid 1 van de Verordening. Daarnaast is de klacht eerder door de Raad behandeld en staan de algemene beginselen van een behoorlijke procesorde er aan in de weg dat het geschil opnieuw ter beoordeling aan de Raad kan worden voorgelegd. De klacht is voorts instrumenteel; die lijkt niet ingediend om een oordeel te krijgen over het handelen van Y en Z, maar om uiteindelijk van een (andere) rechter een oordeel te krijgen over het handelen van een andere betrokken vennootschap, aldus Y en Z.

Beoordeling

6. Ingevolge artikel 9 lid 3 van de Verordening op de Raad voor Geschillen beslist de voorzitter, op voordracht van de secretaris, omtrent het in behandeling nemen van een geschil. De voorzitter overweegt daartoe als volgt.
7. Z is inmiddels op eigen verzoek uit het accountantsregister doorgehaald. Nu bij de Raad slechts geschillen kunnen worden voorgelegd ter zake van de beroepsuitoefening van een lid van de NBA, zijn verzoekers ter zake van deze voormalig accountant op deze grond niet-ontvankelijk.
8. Voor zover de klacht zich richt tegen Y, overweegt de voorzitter als volgt. In 2017 heeft X een opdracht verstrekt aan Accountantskantoor A tot het controleren van de jaarrekeningen van een groep vennootschappen. Die opdracht vormde de basis van het geschil waarover de Raad in 2022 heeft geoordeeld. Dezelfde opdracht is ook de basis van de klacht die nu voorligt.
9. Uit de uitspraak van 20 december 2022 volgt dat X in de eerdere procedure aan de Raad heeft verzocht om vast te stellen dat Y “niet op juiste wijze heeft gehandeld tijdens zijn werkzaamheden voor [B, RvG] specifiek met betrekking tot het (niet) onderzoeken van, althans (niet) oordelen over, de verstrengelde boekhouding(en) [overig betrokken ondernemingen]” en dat hij in dat kader heeft gesteld dat de gedragingen van Y “ontoereikend, ongeschikt, onprofessioneel, misleidend en potentieel onoprecht zijn” (zie randnummer 3.1 van de uitspraak). De stellingen van X hebben zich dus niet strikt beperkt tot onjuistheden bij de controle van de jaarrekening over de jaren 2018 en 2019, maar aan de Raad is een oordeel gevraagd over de algehele gang van zaken bij de uitvoering van de opdracht. Ook uit de beoordeling van de Raad volgt geen strikte

bepierking tot de gang van zaken met betrekking tot de jaarrekeningen over 2018 en 2019. De Raad heeft in bredere zin beoordeeld of sprake was van een gebrekkige uitoefening van controlewerkzaamheden.

10. Daarnaast staat vast dat deze procedure geen betrekking heeft op nieuwe feiten en omstandigheden. De werkzaamheden ten aanzien van de jaarrekening 2017 waren ook ten tijde van de eerdere procedure al verricht. X en B stellen zich op het standpunt dat zij pas door middel van het verweer in de vorige procedure bekend zijn geworden met bepaalde informatie. Voor zover dat het geval is, zijn verzoekers ter zitting van 24 november 2022 nog in de gelegenheid geweest hun stellingen op die nieuwe kennis aan te passen voor zover zij dat noodzakelijk achtten.
11. Daarbij komt dat de inhoud van de huidige klachten van X en B grotendeels identiek is aan de standpunten die al in de eerdere procedure aan de orde zijn gesteld. Ook nu stellen X en B aan de orde dat het niet juist handelen is gelegen in de manier waarop is omgegaan met de verwerving door [aan B gelieerde onderneming] van bepaalde vaste activa (in het vonnis aangeduid met “dive systems”) en met de veronderstelde verstrengeling tussen de boekhoudingen van de diverse betrokken vennootschappen.
12. Het gegeven dat de klacht nu mede namens B is ingediend, maakt het voorgaande niet anders. Dat indertijd slechts X in privé als klager is opgetreden en zijn klachten zich enkel richtten tegen Y, is een eigen processuele keuze geweest. Niet is gesteld dat de huidige uitbreiding van partijen de inhoudelijke discussie wezenlijk wijzigt. Dat is ook niet gebleken. Integendeel, de aan Accountantskantoor A in 2017 verstrekte opdracht, die de basis van het geschil vormde waarover bij uitspraak van 20 december 2022 is geoordeeld, had betrekking op het controleren van de jaarrekening van “de groep van vennootschappen” (zie randnummer 2.7 van de uitspraak). Tot die groep vennootschappen behoorde ook B.
13. Geconcludeerd wordt dan ook dat de klacht ziet op hetzelfde geschil als waarover de Raad reeds heeft geoordeeld. De voorzitter is van oordeel dat de algemene beginselen van een behoorlijke procesorde er aan in de weg staan dat een geschil waarover de Raad reeds heeft geoordeeld opnieuw ter beoordeling aan de Raad kan worden voorgelegd.
14. Gelet op het voorgaande heeft de voorzitter beslist dat het geschil niet door de Raad in behandeling wordt genomen.

Hoogachtend,
[handtekening secretaris]

A.J.F. Vokurka-Viruly
Secretaris