

**PROCES VERBAAL
MONDELINGE UITSPRAAK
TER ZITTING VAN DE
RAAD VOOR GESCHILLEN
van de**

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

De zitting heeft plaatsgehad op 5 november 2025.

Na behandeling van de zaak heeft de Raad direct de hierna volgende mondelinge uitspraak gedaan.
Partijen hebben uitdrukkelijk ingestemd met het geven van een mondelinge uitspraak.

Partijen hebben op de zitting hun standpunten toegelicht. Vervolgens is de mondelinge behandeling gesloten en heeft de Raad op de zitting in aanwezigheid van partijen mondeling uitspraak gedaan.

Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20 en 21 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

BEOORDELING

Verweerder is accountant van beroep. Hij heeft voor verzoekster en haar ex-echtgenoot accountantswerkzaamheden verricht. Voor die werkzaamheden heeft verweerder een bedrag van in totaal € 14.849,85 (inclusief btw) in rekening gebracht. Verzoekster heeft de helft van dit bedrag (€ 7.424,92) betaald. Haar ex-echtgenoot was het niet eens met de hoogte van deze factuur. Hij heeft zijn helft niet betaald en heeft daarnaast een procedure bij de Raad gestart. Bij arbitraal vonnis van 25 april 2025 (zaaknummer D24458) heeft de Raad geoordeeld dat verweerder een te hoog bedrag in rekening heeft gebracht. De Raad heeft geoordeeld dat verweerder slechts een bedrag van € 9.279 in rekening had mogen brengen, waarvan de helft voor rekening van de ex-echtgenoot kwam. Kort gezegd kwam het oordeel erop neer dat partijen een vaste prijsafspraken overeengekomen waren en dat niet gebleken was dat de door verweerder als meerwerk aangeduide werkzaamheden ook daadwerkelijk meerwerk betroffen. Voor andere geleverde diensten (de aanwezigheid bij de zitting van het gerechtshof) was geen opdracht was verleend. Die werkzaamheden had verweerder ten onrechte wel in rekening waren gebracht.

Verzoekster vordert nu onder verwijzing naar deze uitspraak terugbetaling van een bedrag van € 2.785,42, zijnde het verschil tussen het door haar betaalde bedrag en 50% van de helft van € 9.279 (€ 7.424,92 minus $(9.279/2 =) 4.639,50$). Zij legt aan haar vordering ten grondslag dat zij dit bedrag onverschuldigd aan verweerder heeft betaald en verwijst daarbij naar de uitspraak van de Raad tussen verweerder en haar ex-echtgenoot. Zij heeft toegelicht dat haar man alle contacten met verweerder onderhield, dat zij wel heeft gevraagd om een toelichting op de factuur en ook bezwaar heeft gemaakt tegen de hoogte van de nota omdat er een vaste prijsafspraken was gemaakt, maar dat zij vanwege haar psychische gesteldheid en haar financiële zorgen niet in staat was dit bezwaar door te zetten. Na de aanmaning van verweerder heeft zij mede op advies van een medewerker van de gemeente die haar hielp bij het op orde brengen van haar financiën de factuur betaald.

Verweerder heeft niet weersproken dat zijn factuur te hoog was. Hij heeft zich evenmin op het standpunt gesteld dat de uitspraak van de Raad van 25 april 2025 van de ex-echtgenoot niet juist was. Hij voert slechts aan dat verzoekster de verschuldigdheid van de factuur heeft erkend door deze te betalen.

De Raad oordeelt dat het enkele feit dat verzoekster de gehele factuur heeft betaald niet betekent dat zij de verschuldigdheid ervan heeft erkend. Het staat immers vast dat de factuur te hoog was. Dat verzoekster haar deel van de volledige factuur heeft betaald, doet daar niet aan af. Verzoekster heeft ook bezwaar gemaakt tegen de factuur en ook haar ex-echtgenoot heeft bezwaar gemaakt. Aan de betaling door verzoekster kan verweerder dus geen rechten ontlenen.

Verzoekster heeft een bedrag van € 2.785,42 te veel betaald. De Raad oordeelt dat verweerder dit bedrag dient terug te betalen en dat daarover de wettelijke rente is verschuldigd als niet binnen

veertien dagen na deze uitspraak is betaald. Ook dient verweerder de procedurekosten te betalen, een en ander zoals vermeld in de beslissing.

BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- veroordeelt verweerder om op grond van een onverschuldigde betaling aan verzoekster een bedrag van € 2.785,42 incl. BTW te betalen;
- veroordeelt verweerder om bovengenoemd bedrag aan verzoekster te voldoen binnen 14 dagen vanaf heden, bij uitblijven waarvan verweerder aanvullend wettelijke rente verschuldigd is;
- bepaalt dat de procedurekosten ter hoogte van € 125,- ten laste van verweerder komen en veroordeelt verweerder om dit bedrag binnen 14 dagen na de verzending van dit vonnis aan verzoekster te betalen.

Aldus mondeling gewezen op 5 november 2025 door mr. J.S. Honée, voorzitter, A.J. de Bis Hulleman AA-MKB BA en R. van Loo AA, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J.F. Vokurka-Viruly, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 11 november 2025.

 secretaris

voorzitter