

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Verzoekster is importeur en agent van high-end interieurstoffen, behangcollecties en verschillende meubelmerken. Verzoekster heeft gebruik gemaakt van de diensten van verweester voor onder meer het verzorgen van (de ondersteuning in) de administratie en het opstellen van de jaarrekening. Onderdeel van de afspraken tussen partijen was dat verzoekster verweester jaarlijks een voorschot deed, dat per maand een bedrag van € 1.028,50 inclusief BTW betrof.
- 2.2 Op 5 januari 2021 heeft verzoekster de samenwerking met verweester beëindigd.
- 2.3 Op 31 januari 2021 heeft verzoekster twee digitale facturen van verweester ontvangen met een specificatie als bijlage. De factuur met nummer 72100371 (hierna: factuur 1) behelst een te betalen bedrag van € 957,21 inclusief BTW en heeft betrekking op werkzaamheden die zijn verricht in de periode vanaf 11 februari 2020 tot en met 3 september 2020.

- 2.4 De factuur met nummer 72100315 (hierna: factuur 2) behelst een te betalen bedrag van € 8.772,47 inclusief BTW en heeft betrekking op werkzaamheden die zijn verricht in de periode vanaf 4 januari 2018 tot en met 19 december 2019.
- 2.5 Op 15 februari 2021 heeft verzoekster aan verweerster een mail gestuurd en daarin gemeld dat en waarom zij het niet eens is met factuur 1 en factuur 2. Verzoekster heeft verweerster gevraagd om een toelichting op de facturen. Bij e-mailbericht van 17 februari 2021 heeft verweerster op die mail gereageerd en verzoekster gevraagd tot betaling van de facturen over te gaan.
- 2.6 Op 26 februari 2021 heeft verzoekster gereageerd op voornoemde e-mail van verweerster en diverse werkzaamheden betwist die onderdeel vormen van factuur 2.
- 2.7 Op 7 april 2021 heeft verweerster verzoekster een laatste herinnering gestuurd voor de betaling van beide facturen. Diezelfde dag heeft verzoekster verweerster bericht nog steeds te wachten op een antwoord op haar eerdere mail en op een herziene factuur. Op 8 april 2021 heeft verweerster verzoekster bericht op korte termijn met een uitgebreid antwoord te komen op de respons en de facturen vooralsnog te handhaven. In reactie daarop is namens verzoekster bij e-mailbericht van 9 april 2021 voorgesteld telefonisch contact te hebben.
- 2.8 Op 15 april 2021 heeft de fiscaal adviseur van verzoekster schriftelijk aan verweerster bericht dat het ondanks diverse pogingen niet is gelukt om met verweerster in contact te komen over “de openstaande declaratie van 31 januari 2021” en verzocht contact met hem op te nemen en op 21 april 2021 heeft hij bericht dat hij geen reactie van verweerster had vernomen. Op 26 april 2021 heeft verweerster opnieuw de factuur van 31 januari 2021 gestuurd, vergezeld van dezelfde specificatie.
- 2.9 Verzoekster heeft factuur 1 op enig moment betaald.
- 2.10 Op 6 mei 2021 heeft verzoekster een incassobrief ontvangen van Payt namens verweerster, waarmee verzoekster is gesommeerd om binnen tien dagen over te gaan tot betaling van factuur 2, vermeerderd met wettelijke rente en incassokosten. Op 14 mei 2021 heeft de gemachtigde van verzoekster schriftelijk gereageerd op de incassobrief en in die reactie aangegeven dat zij factuur 2 betwist en dat verzoekster meermaals tevergeefs schriftelijk en telefonisch contact heeft gezocht met verweerster om de factuur te bespreken.

3. VORDERING EN TOELICHTING

- 3.1 Verzoekster heeft de Raad verzocht een oordeel te geven over de vraag of de met de

facturen 1 en 2 in rekening gebrachte kosten voor werkzaamheden terecht zijn.

- 3.2 Verzoekster betwist beide facturen. Ter toelichting heeft verzoekster – kort gezegd – het volgende aangevoerd. De periode waarin de werkzaamheden hebben plaatsgevonden waarop de facturen betrekking hebben is lang geleden, terwijl het gebruikelijk is om werkzaamheden te factureren uiterlijk een maand nadat de werkzaamheden zijn verricht. Ook heeft verweerster de facturen niet als kosten opgenomen in de jaarrekening. Daarnaast heeft verweerster de werkzaamheden niet of onvoldoende inzichtelijk gemaakt in relatie tot de betaling van de maandelijkse voorschotten en bevatten de facturen werkzaamheden die tevens in de voorschotten zijn opgenomen. Ook bevatten de facturen werkzaamheden die niet door verweerster zijn uitgevoerd. Verzoekster heeft meerdere pogingen gedaan om in overleg te treden met verweerster over de facturen, maar verweerster heeft daaraan geen gehoor gegeven.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerster heeft geen schriftelijk verweer ingediend in deze procedure. Voor zover het verweer van verweerster volgt uit de stukken zal de Raad dat verweer hierna waar nodig bespreken.

5. BEOORDELING

- 5.1 De Raad is verzocht te beoordelen of verzoekster de facturen 1 en 2 al dan niet verschuldigd is, evenals of de in rekening gebrachte kosten voor de werkzaamheden terecht zijn.
- 5.2 Factuur 2 heeft betrekking op werkzaamheden die in de jaren 2018 en 2019 zijn verricht. De Raad is van oordeel dat verweerster geen afdoende verklaring heeft gegeven voor het feit dat die werkzaamheden pas in 2021 – kort na beëindiging van de samenwerking door verzoekster – in rekening zijn gebracht. Zoals verzoekster terecht stelt is het gebruikelijk werkzaamheden de maand na het verrichten daarvan of in ieder geval kort daarna te factureren, terwijl het in dit geval gaat om werkzaamheden die op het moment van facturatie tot wel drie jaar eerder waren verricht.
- 5.3 Uit de overgelegde correspondentie leidt de Raad af dat verweerster zich op het standpunt stelt dat zij de werkzaamheden indertijd niet heeft gefactureerd uit coulance met de slechte financiële situatie van verzoekster en omdat betalingsregelingen liepen voor lopende rekeningen. Bij deze gang van zaken had het echter voor de hand gelegen dat verweerster

verzoekster op de hoogte had gesteld van de werkzaamheden en het daarvoor verschuldigde bedrag evenals verzoekster enige toelichting had verschaft op het voornemen de werkzaamheden pas later in rekening te brengen. Niet valt in te zien waarom verweerster dat niet heeft gedaan. Voor zover de Raad bekend was dit eerder in het geheel niet aan verzoekster bekend. Bovendien heeft verweerster voorheen de jaarrekeningen van verzoekster opgesteld en daarin – zoals verzoekster onweersproken heeft aangevoerd – geen post voor haar extra werkzaamheden opgenomen, zoals een post “nog te betalen accountantskosten”. Kennelijk heeft verweerster zelf de in factuur 2 opgevoerde werkzaamheden bij het opstellen van de jaarrekeningen over 2018 en 2019 niet als een betalingsverplichting van verzoekster beschouwd.

- 5.4 Daarbij komt dat verweerster op geen enkel moment bereid is geweest meer inzage te geven in de verrichte werkzaamheden of die van een nadere toelichting te voorzien, zo volgt uit de stukken. Verweerster heeft ermee volstaan de bij de factuur gevoegde specificatie van de werkzaamheden nogmaals aan verzoekster toe te sturen. Dat is in het licht van de puntsgewijze opsomming van verzoekster in haar e-mailbericht van 26 februari 2021 van haar inhoudelijke bezwaren tegen diverse opgevoerde werkzaamheden onvoldoende. Uit het dossier blijkt niet van een inhoudelijke reactie van verweerster op die brief, hoewel verweerster op enig moment wel heeft toegezegd met een dergelijke reactie te zullen komen.
- 5.5 Op grond van het voorgaande komt de Raad tot de conclusie dat verzoekster niet gehouden is factuur 2 te betalen, net zomin als de incassokosten en wettelijke rente waarop verweerster middels een incassobureau aanspraak op heeft gemaakt. Gezien deze conclusie komt de Raad er niet aan toe te beoordelen of de in rekening gebrachte kosten terecht zijn.
- 5.6 Naar het oordeel van de Raad is verzoekster factuur 1 wel verschuldigd. De stellingname van verzoekster dat de in rekening gebrachte kosten niet terecht zijn, althans dat de facturen werkzaamheden bevatten die niet door verweerster zouden zijn uitgevoerd, is onvoldoende onderbouwd in het licht van de door verweerster bij de facturen gevoegde specificatie met daarin vermelding van medewerker, datum, uren en een korte inhoudelijk toelichting. De Raad gaat er om deze reden vanuit dat de in rekening gebrachte werkzaamheden zijn uitgevoerd.
- 5.7 Factuur 1 heeft daarnaast betrekking op werkzaamheden over het jaar 2020 en het is te rechtvaardigen dat die werkzaamheden niet eerder in rekening zijn gebracht dan bij het opmaken van de definitieve afrekening na beëindiging van de samenwerking begin 2021. Verzoekster heeft aangevoerd dat zij maandelijks een voorschot heeft betaald voor de door verweerster verrichte werkzaamheden, maar dat voorschot is een schatting van het door verzoekster verschuldigde en geen vaste prijs voor de verrichte werkzaamheden. Verzoekster

kon er dan ook niet vanuit gaan dat het voorschot een betaling voor alle werkzaamheden omvatte. Verweerster meldt in de overgelegde correspondentie dat in het verleden ook afrekeningen hebben plaatsgevonden voor meer- en minderwerk en aan de Raad is niets bekend geworden dat op het tegendeel duidt.

- 5.8 Op 15 februari 2021 heeft verzoekster aan verweerster bericht dat zij de verschuldigdheid van zowel factuur 1 als factuur 2 betwist. In de e-mail van 26 februari 2021 heeft verzoekster enkel inhoudelijke bezwaren geuit tegen factuur 2. Het is de Raad onduidelijk of verzoekster haar betwisting van factuur 1 vervolgens heeft gehandhaafd. In de navolgende correspondentie wordt gesproken over “de openstaande declaratie van 31 januari 2021” in enkelvoud. Bovendien heeft verzoekster factuur 2 onbetaald gelaten en factuur 1 op enig moment betaald. Als uitgangspunt geldt dat de betaling van een factuur zonder protest moet worden gezien als aanvaarding van die factuur en erkenning van de verschuldigdheid ervan. Gesteld noch gebleken is dat die uiteindelijke betaling onder (handhaving van) protest heeft plaats-gevonden. Als verzoekster factuur 1 onder protest had betaald, had het op haar weg gelegen die betaling te doen vergezellen van een op dat moment (herhaalde) uiting van dat protest richting verweerster en de communicatie daarover in deze procedure over te leggen. Dat heeft zij kennelijk nagelaten.
- 5.9 Bij deze stand van zaken kan de Raad niet concluderen dat verweerster een verwijt treft omdat zij geen nadere toelichting heeft verstrekt op de in factuur 1 genoemde werkzaamheden. De Raad zal dus bepalen dat verzoekster factuur 1 aan verweerster verschuldigd is.
- 5.10 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 435,--. Daar verweerster in het ongelijk wordt gesteld, zal worden bepaald dat de procedurekosten ten laste van verweerster komen. Daar verzoekster een depot van € 435,-- heeft betaald, zal verweerster worden veroordeeld om ter zake een bedrag van € 435,-- aan verzoekster te betalen.
- 5.11 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- bepaalt dat verzoekster factuur 1, ter hoogte van € 957,21 inclusief BTW, aan verweerster

verschuldigd is, welk bedrag reeds is betaald;

- bepaalt dat factuur 2, een bedrag van € 8.772,47 inclusief BTW, te vermeerderen met de wettelijke rente en incassokosten waarop verweerster aanspraak heeft gemaakt, niet verschuldigd is en om deze reden niet behoeft te worden betaald;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 435,-- ten laste van verweerster komen en veroordeelt verweerster om dit bedrag aan verzoekster te betalen binnen 14 dagen na de verzending van deze beslissing;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. B.C. Vink, plaatsvervangend voorzitter, de heer P.G. Polstra AA en mevrouw J.G.M. Boers - Schuttenbeld AA RB, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J.F. Vokurka-Viruly, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 7 november 2022.

secretaris

voorzitter