

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

A

en:

B

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

- 2.1 Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende.
- 2.2 Verzoeker is bestuurder (geweest) van een vennootschap naar het recht van Dubai, genaamd [....., hierna: C, RvG], statutair gevestigd in Dubai. Doelstelling van deze vennootschap betrof '[....., RvG]'. In 2019 is de liquidatie van deze vennootschap in gang gezet; het is niet duidelijk wat de stand van zaken daarin is.
- 2.3 C dan wel verzoeker dient tegenover derden uitleg te verschaffen over de activiteiten van c.q. geldstromen in C, om welke reden het voor hem van belang is helderheid te kunnen bieden over de (financiële) gang van zaken bij C.
- 2.4 In 2017 heeft een Nederlandse vennootschap, [....., hierna: D, RvG] een 'branche office' (een vaste inrichting zonder zelfstandige rechtspersoonlijkheid) geopend in Abu Dhabi, handelend onder de naam [....., hierna: E, RvG]. Ontvangsten en uitgaven, rechten en

verplichtingen van E werden geadministreerd bij D, waarbij de onderlinge financiële verhouding tussen de branche office en de Nederlandse D in een Excel-overzicht (hierna: de Excelsheet) werd bijgehouden.

- 2.5 E werd geëxploiteerd vanuit dezelfde fysieke locatie als D. Tussen E en D bestond een grote mate van verwevenheid. Verzoeker is als bestuurder van D ook verantwoordelijk geweest voor de dagelijkse gang van zaken bij E, in de praktijk aangeduid als 'managing director'. Verzoeker is niet benoemd tot en actief geweest als statutair bestuurder van D.
- 2.6 Bij overeenkomst van 18 juni 2017 getiteld '[de titel van de overeenkomst, RvG]' heeft een in [....., RvG] gevestigde vennootschap genaamd [....., hierna: F, RvG] twee zogenoemde 'dive systems' verkocht aan C, tegen betaling van US\$ [bedrag koopsom, RvG]. E is de dive systems als behorende tot haar eigendom gaan beschouwen.
- 2.7 Bij opdracht uit 2017 heeft [het bedrijf waar verweerder werkzaam is, RvG] van [Groep G, RvG] opdracht gekregen tot het controleren van de jaarrekening van de groep van vennootschappen voor de jaren 2016, 2017 en 2018. Tot die groep behoorde (100% dochtervennootschap) D.
- De werkzaamheden van verweerder met betrekking tot D hebben plaatsgevonden tussen 29 juli 2017 en 3 augustus 2020.
- 2.1 Op 30 augustus 2019 heeft verweerder een verklaring van oordeelonthouding uitgebracht bij de (geconsolideerde) jaarrekening van D over het boekjaar 2018. Op 3 augustus 2020 heeft verweerder een verklaring van oordeelonthouding uitgebracht bij de (geconsolideerde) jaarrekening van D over het boekjaar 2019.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Verzoeker heeft de Raad verzocht vast te stellen dat verweerder niet op juiste wijze heeft gehandeld tijdens zijn werkzaamheden voor D specifiek met betrekking tot het (niet) onderzoeken van, althans (niet) oordelen over, de verstrengelde boekhouding(en) D / E / C. Verzoeker stelt in dit kader onder meer dat de gedragingen van B ontoereikend, ongeschikt, onprofessioneel, misleidend en potentieel onoprecht zijn.
- 3.2 Ter zitting heeft verzoeker zich op het standpunt gesteld zich met deze vordering zowel jegens [het bedrijf waar verweerder werkzaam is, RvG] als jegens B te wenden. Daarop hebben [het bedrijf waar verweerder werkzaam is, RvG] en verweerder verklaard hiertegen geen bezwaar te hebben. [Het bedrijf waar verweerder werkzaam is, RvG] en B worden hierna

tezamen aangeduid als verweerder.

- 3.3 In de vorm van een tegenvordering heeft verweerder de Raad verzocht om, in het geval hij tot toewijzing zou overgaan, te bepalen dat eventuele kosten van aanvullende werkzaamheden van verweerder, waaronder mogelijk het inschakelen van specifieke (forensische) deskundigheid, voor rekening van verzoeker komen.
- 3.4 Verweerder heeft zich gemotiveerd zowel op formele als materiële gronden tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.
- 3.5 In reactie op de tegenvordering heeft verzoeker bij aanvullend processtuk gesteld bereid te zijn de kosten van een eventuele forensische audit voor zijn rekening te nemen. Ter zitting is nader toegelicht dat dit aanbod, voor zover nodig, ook ziet op vergoeding van overige noodzakelijke werkzaamheden, waaronder werkzaamheden van verweerder zelf.

4. BEOORDELING

- 5.1 De Raad heeft tot taak bij wijze van bindend advies te oordelen over burgerrechtelijke geschillen ter zake van de beroepsuitoefening van een lid van de NBA.
- 5.2 Verzoeker heeft zelf geen grondslag aangedragen voor de rechtsplicht die tot toewijzing van zijn vordering zou moeten leiden. De Raad interpreteert hetgeen verzoeker heeft aangevoerd aldus dat verweerder onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door de gebrekkige wijze waarop zijn zich van haar controlewerkzaamheden heeft gekweten.
- 5.3 Ter beantwoording van de vraag of de accountant onrechtmatig jegens een derde heeft gehandeld, is van belang wat van verweerder als redelijk handelende en redelijk bekwame controlerende externe accountant moest worden gevergd in het kader van een zorgvuldige uitoefening van zijn taak. Op grond van het *Vie d'Or* arrest¹ dient de zorgplicht te worden ingevuld met inachtneming van alle omstandigheden van het geval. Eén van deze omstandigheden betreft de vraag of enig nationaal of Europees (dwingend) voorschrift omtrent de taakvervulling van de accountant is geschonden.
- 5.4 Verzoeker heeft (althans zo begrijpt de Raad zijn standpunt) gesteld dat van verweerder in zijn rol als extern accountant mag worden verwacht voldoende feiten op te vragen en deze op redelijke wijze te beoordelen om tot een gedragen oordeel te komen. Verzoeker stelt dat verweerder onvoldoende heeft doorgevraagd althans onvoldoende informatie heeft opgevraagd, dan wel bij beoordeling van de beantwoording van zijn vragen te gemakkelijk is uitgegaan van de juistheid van de door D aangeleverde informatie en uitleg. Verzoeker heeft in dat kader

¹ HR 13 oktober 2006, ECLI:NL:HR:2006:AW2080 (*Vie d'Or*).

aangevoerd dat verweerder had moeten constateren dat de boekhouding van E onregelmatigheden bevatte, eruit bestaande dat deze overlap vertoont, verstrengeld is, dan wel 'mashed' of 'clubbed' is (voor het vervolg samengevat als: 'verstrengeld is'), met de boekhouding van C. Concreet zou dat af te leiden zijn geweest uit de gang van zaken omtrent de overdracht van C aan D van de dive systems.

- 5.5 Verweerder heeft zijn werkzaamheden in dit kader als volgt toegelicht. In algemene zin heeft verweerder tijdens zijn controlewerkzaamheden met betrekking tot D geconstateerd dat de daartoe aangeleverde informatie over boekjaar 2018 en boekjaar 2019 tot onvoldoende geschikte en betrouwbare controle-informatie heeft geleid om daarover te kunnen oordelen. In het kort voldeed volgens verweerder de projectadministratie niet aan de daaraan te stellen eisen, waaronder de eisen van juistheid en volledigheid van omzet en kostprijs van de omzet. In lijn met deze constatering is verweerder overgegaan tot oordeelonthouding.
- 5.6 Verweerder heeft aangevoerd destijds te hebben geconstateerd dat D materiële activa van C zou hebben gekocht. Verweerder heeft daarover navraag gedaan en heeft een kopie van de [naam overeenkomst... RvG] ontvangen. Verweerder heeft uit deze overeenkomst opgemaakt dat de activa niet aan D, maar aan C zijn verkocht. D heeft verweerder toegelicht dat deze activa nadien door D aan D zijn overgedragen, tegen vergoeding van dezelfde waarde als waarvoor C deze eerder gekocht had. Verweerder heeft geconstateerd dat overname van deze activa past binnen de reguliere bedrijfsactiviteiten van E en D (uitvoeren van marine- en duikactiviteiten). Daarnaast heeft hij geconstateerd dat D aan C hiervoor kort na de overdracht [gedeelte koopsom, RvG] heeft betaald. Het restant van de gestelde overeengekomen koopsom is geadministreerd als een kortlopende schuld van D, aan C. Verweerder heeft de controller van E in dat kader nog verzocht de in de grootboekadministratie opgenomen betalingen te bevestigen. Die bevestiging is verkregen en door verweerder vastgelegd in het controledossier. Bij controle van de boekjaren 2018 en 2019 zou verweerder zijn gebleken dat de schuldpositie inmiddels was afgewikkeld. Nadien heeft verweerder, in de aanloop naar de mondelinge behandeling voor de Raad, ook betalingsbewijzen van deze betalingen ontvangen. In de visie van verweerder geeft dit alles, gezien de totale omvang van de omzet van D een op bovengenoemde wijze onderbouwde transactie ter waarde van [bedrag koopsom, RvG], een redelijk handelend accountant geen aanleiding geeft tot nader onderzoek.
- 5.7 De Raad constateert dat verweerder informatie heeft opgevraagd over de overgang van activa, en daarop heeft doorgevraagd. De Raad oordeelt dat A onvoldoende heeft gemotiveerd dat bij verweerder 'alarmbellen' hadden moet afgaan op basis van de onderbouwing zoals D deze aan verweerder heeft getoond ten tijde van verweerders werkzaamheden, mede in het licht van de daarop aan verweerder gegeven toelichting. In dat kader weegt de Raad mee dat verweerder de projectadministratie als ontoereikend heeft beschouwd op basis waarvan hij tot oordeelonthouding is overgegaan, evenals het feit dat de opdracht van verweerder alleen zag

op D, niet op C.

- 5.8 Ter zitting heeft verzoeker nog uiteengezet de feiten over de gang van zaken omtrent de dive systems slechts als voorbeeld te hebben genoemd om een indruk te geven van de verstrengeling van de boekhoudingen van C en D althans E. Verzoeker zou, zo begrijpt de Raad, een belang van US\$ [...], RvG] miljoen hebben gehad in C, welk belang door toedoen van D door verstrengeling van boekhoudingen zou zijn 'verdwenen' dan wel door D zijn toegeëigend. Door de ontoereikende verslaglegging is deze financiële positie niet langer bewijsbaar naar derden toe, aldus verzoeker.
- Bij de controlewerkzaamheden zijn volgens verweerder geen aanknopingspunten gevonden dat de administratie zou zijn verstrengeld met de administratie van een andere entiteit.
- 5.9 Uit al hetgeen door partijen is aangedragen is de Raad niet gebleken dat nader onderzoek door verweerder op dit punt vereist was. Verweerder heeft aangevoerd dat de hem verstrekte administratie en informatie betreffende D een coherent feitenrelaas betrof, waarin sprake was van een (voldoende) duidelijk onderscheid tussen D enerzijds en C anderzijds. Feiten en omstandigheden die daarmee op gespannen voet staan, zijn gesteld noch gebleken. De enkele omstandigheid dat verweerder tot oordeelonthouding is gekomen is op zichzelf niet voldoende daar anders over te oordelen, mede gelet op de motivering die verweerder voor de oordeelonthouding heeft gegeven. Uit het door verweerder gestelde, blijkt dat die oordeelonthouding niet is ingegeven door een door verweerder geconstateerde of veronderstelde verstrengeling van administraties gevoerd door C en E c.q. D.
- 5.10 De Raad is, zo concludeert hij, in deze procedure niet bekend geworden met feiten of omstandigheden waaruit zou volgen dat het voor de hand had gelegen dat verweerder meer of andere informatie zou opvragen, bij de controle van de jaarrekeningen van D.
- De Raad oordeelt om die reden dat ten aanzien van de dive systems, maar ook overigens, niet is gebleken is dat verweerder in strijd heeft gehandeld met wat van hem als redelijk handelende en redelijk bekwame controlerende externe accountant moest worden gevergd in het kader van een zorgvuldige uitoefening van zijn taak ten opzichte van een derde, zoals verzoeker. Van onrechtmatig handelen jegens verzoeker is dan ook geen sprake.
- 5.11 De tegenvordering heeft een voorwaardelijk karakter en is slechts aan de orde als de vordering van verzoeker geheel of gedeeltelijk wordt toegewezen. Nu de voorwaarde niet is vervuld behoeft de vordering geen beoordeling.
- Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- wijst de vordering van verzoeker af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 73,-- ten laste van verzoeker komen, met bepaling dat deze kosten worden verrekend met het door verzoeker betaalde depot;
- wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gewezen door mr. H.J. Vetter, voorzitter, C.M. Brouwer-van Houdt AA REP en P.J.M. Mencke RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J.F. Vokurka-Viruly, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 20 december 2022.

secretaris

voorzitter