

R A A D V O O R G E S C H I L L E N

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Verzoekster voert voor een aantal gemeenten in een regio de Wmo en de Jeugdwet uit. Zij dient daarover jaarlijks een financiële productieverantwoording over te leggen met daarbij een controleverklaring van een accountant.

2.2 Verweerster heeft ingaande het verantwoordingsjaar 2017 opdracht van verzoekster gehad tot het uitvoeren van een onderzoek van de financiële productieverantwoording van verzoekster en het opstellen van een controleverklaring.

2.3 Voor het verantwoordingsjaar 2019 heeft verweerster op 2 december 2019 een opdrachtbevestiging aan verzoekster gestuurd. De opdrachtbevestiging is door verzoekster voor akkoord ondertekend.

2.4 In de opdrachtbevestiging is onder meer het volgende bepaald:

“Ons honorarium is gebaseerd op de werkelijke tijdbesteding, inclusief te maken kosten. De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden. Op basis van onze werkzaamheden voor de financiële productieverantwoording Wmo en Jeugdwet 2018 hebben wij een inschatting van de benodigde tijdbesteding voor 2019 gemaakt. Wij verwachten een tijdbesteding van ca. 40 uur tegen het daarvoor geldende uurtarief van € 138,00 exclusief omzetbelasting en exclusief reiskosten. De reiskosten worden in rekening gebracht tegen een vast tarief van € 0,29 per gereden kilometer. Het prijspeil is 1 januari 2020.”

2.5 Voorts zijn in de opdrachtbevestiging de algemene voorwaarden van verweerster, waarvan een exemplaar bij de opdrachtbevestiging is gevoegd, van toepassing verklaard.

2.6 In de periode februari/maart 2020 heeft verweerster uitvoering gegeven aan de opdracht. Op 13 maart 2020 heeft zij haar rapportage aan verzoekster verzonden.

2.7 Op 18 maart 2020 heeft verweerster de declaratie voor de uitgevoerde werkzaamheden, gedateerd 18 maart 2020 (declaratienummer 2020016) aan verzoekster gestuurd. De declaratie beloopt € 4.846,24, ofwel € 5.863,95 incl. BTW. Op verzoek van verzoekster zond verweerster diezelfde dag een urenspecificatie.

2.8 Bij e-mail van 19 maart 2020 heeft verzoekster meegedeeld niet akkoord te gaan met de factuur en de bijbehorende urenspecificatie, uitkomende op 35 uur. Verzoekster deelde daarin het volgende mee:

“Hierbij laat ik u weten dat ik niet akkoord ga met de factuur en de bijbehorende urenspecificatie. U schrijft bijvoorbeeld drie uur voor het scannen en mailen van een verklaring. Daarnaast schrijft u vier uur voor het ordenen van de bestanden, terwijl deze door ons volledig geordend aan u zijn aangeleverd. Op uw verzoek is vervolgens door ons zelf nog

een nadere ordening aangebracht. Ook de andere uren zijn niet duidelijk wat de reden is dat hier zoveel uur voor geschreven zijn.

Ik vertrouw erop dat ik een aangepaste factuur en urenspecificatie van u ontvang. Mocht deze aanpassing uitblijven, is onze directie voornemens om deze situatie voor te leggen aan de Klachtencommissie van de klachtencommissie van de NBA.”

- 2.9 Bij e-mail van 20 maart 2020 heeft verweerster gereageerd op het bezwaar van verzoekster. Verweerster handhaafde de urenverantwoording, waarop zij een toelichting gaf.
- 2.10 Partijen hebben nader over de factuur gecorrespondeerd, hetgeen niet tot een oplossing van het geschil heeft geleid.
- 2.11 Op 1 april 2020 heeft verzoekster een bedrag van € 3.359,25 incl. BTW aan verweerster betaald.
- 2.12 Verzoekster heeft, naast de onderhavige procedure, tegen verweerster een tuchtrechtelijke klacht ingediend bij de Accountantskamer.
- 2.13 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Verzoekster heeft de Raad verzocht als volgt te beslissen:
 - a. verweerster te veroordelen tot het crediteren van het niet-betaalde restbedrag van de oorspronkelijke factuur;
 - b. de tegenvordering ter zake van de betaling van het restantbedrag af te wijzen;
 - c. de tegenvordering ter zake van betaling van buitengerechtelijke kosten af te wijzen;
 - d. verweerster te veroordelen tot betaling van een redelijke vergoeding voor kosten die door verzoekster zijn gemaakt in het voorleggen van de zaak aan de Raad en de Accountantskamer.

Tegenvordering

- 3.2 Verweerster heeft de Raad verzocht:
 - a. verzoekster te veroordelen tot betaling binnen 14 dagen na de verzending van de uitspraak van het nog resterend openstaand bedrag van € 2.504,70 incl. BTW;

- b. verzoekster te veroordelen tot betaling van een bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten, primair een bedrag van € 673,37 op grond van artikel 9 lid 3 van de toepasselijke algemene voorwaarden en subsidiair een bedrag van € 375,47 op basis van de Wet Normering Buitengerechtelijke incassokosten (BIK);
- c. verzoekster te veroordelen in de proceskosten.

4. VERWEER

- 4.1 Partijen hebben over en weer verweer gevoerd tegen elkaars vorderingen en hun standpunt toegelicht. Hierop zal de Raad hierna waar nodig ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Gelet op de samenhang tussen de vordering en de tegenvordering zal de Raad deze gezamenlijk behandelen.
- 5.2 Uitgangspunt bij de beoordeling is de opdrachtbevestiging van 2 december 2019, die door verzoekster voor akkoord is ondertekend.
Voor wat betreft het honorarium is bepaald dat het wordt berekend op basis van uren maal tarief. Begroot is een tijdbesteding van ca. 40 uur tegen een uurtarief van € 138,--.
- 5.3 Uitgangspunt is voorts dat verzoekster geen bezwaar heeft gemaakt tegen de kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden of het door verweerster opgestelde rapport.
- 5.4 Verzoekster heeft haar bezwaren tegen de factuur van 18 maart 2020 (hierna: de factuur) - zakelijk weergegeven - als volgt toegelicht.
Verweerster heeft teveel uren geschreven voor bepaalde werkzaamheden. Zo schrijft zij drie uur voor het scannen en mailen van een verklaring. Zij schrijft vier uur voor het ordenen van de bestanden, terwijl die door verzoekster geordend zijn aangeleverd. Andere uren op de bij de factuur gevoegde specificatie zijn niet duidelijk.
Verzoekster heeft gevraagd om een aangepaste factuur en urenspecificatie, maar heeft die niet gekregen. In de reactie op het bezwaar van verzoekster heeft verweerster niet gereageerd op de opmerkingen over de urenspecificatie. Verzoekster gaf aan dat het beter was geweest om de specificatie wat gedetailleerder op te stellen. Vervolgens heeft verweerster de eerder gegeven specificatie veranderd. Verweerster wekte daarmee de indruk dat zij achteraf een urenspecificatie geforceerd heeft laten aansluiten bij de ongespecificeerde factuur.
Verzoekster heeft een bedrag van € 3.359,25 (incl. BTW) betaald op grond van de aantoonbaar gemaakte uren, te weten 13 uur op locatie bij verzoekster aanwezig plus 7 uur verslaglegging tijd en de reiskosten. Verweerster heeft hierna een aanmaning gestuurd en weigert om een oplossing te zoeken voor het geschil. Ter zitting heeft verzoekster nog

aangevoerd dat, als gevolg van gewijzigde voorschriften van de overheid, zij in 2019 minder administratieve werkzaamheden behoefde te verrichten, zodat zij verwacht had dat de kosten lager zouden uitvallen dan over voorgaande jaren. Verzoekster vindt voorts de door verweerster in het geding gebrachte specificatie van de werkzaamheden te summier.

5.5 Verweerster heeft – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.

Voor het verantwoordingsjaar 2017 was de opdracht gebaseerd op een gespecificeerde prijsopgave, die was gebaseerd op een raming van te besteden uren tegen het voor dit soort opdrachten gehanteerde tarief. De prijsopgave wordt sindsdien jaarlijks geactualiseerd op basis van wijzigingen in het controleprotocol en de verwachte omvang van de verantwoording. De prijsopgave is vastgelegd in de voorafgaand aan de uitvoering aan verzoekster toegestuurde opdrachtbevestiging, die door verzoekster is geakkordeerd.

Voor het verantwoordingsjaar 2019 zijn 40 uren begroot en 35 uren gefactureerd. De mindere uren vanaf 2018 houden verband met verworven kennis van regelgeving en organisatie.

Na afloop van de toetsing op het kantoor van verzoekster heeft verweerster haar werkzaamheden voortgezet op haar eigen kantoor en daar de opdracht verder afgerond. De rapportage werd op 13 maart 2020 aan verzoekster verzonden.

De vraag om een urenspecificatie, na de toezending van de factuur, heeft verweerster beantwoord met toezending van een urenspecificatie. Deze is in de kern voor intern gebruik en bevat in algemene termen welke werkzaamheden zijn verricht. Verweerster voegt bij haar verweer, ter vermijding van ieder misverstand, een meer gespecificeerde urenverantwoording. Verweerster heeft de reactie op de toezending van de (eerste) urenspecificatie als nogal agressief/intimiderend ervaren.

Verzoekster heeft juridisch advies ingewonnen over te volgen stappen in een invorderingsprocedure. Dat heeft zij stilgelegd omdat verzoekster een klacht indiende bij de Raad.

Voor de begeleiding in deze procedure heeft verweerster een advocaat ingeschakeld. De kosten daarvan bedragen € 673,37 (incl. BTW). Verweerster vordert deze op grond van artikel 9.3 Algemene Voorwaarden dan wel vordert zij € 375,47 op grond van de Wet Normering Buitengerechtelijke Incassokosten (BIK).

Ter zitting heeft verweerster, naar aanleiding van de stelling van verzoekster, erop gewezen dat het controleprotocol, zoals door haar overgelegd, gelijk is gebleven, ook al werden de administratieve werkzaamheden voor verzoekster wellicht minder. Daardoor zijn de te verrichten werkzaamheden – steekproefsgewijze controle – gelijk gebleven.

5.6 De Raad oordeelt als volgt.

5.7 Gelet op de aard en de omvang van de opdracht en de ter uitvoering daarvan door verweerster te verrichten werkzaamheden, zoals door verweerster ter zitting nader toegelicht, is de Raad van oordeel dat verweerster met de factuur van € 4.846,24 een redelijk honorarium

in rekening heeft gebracht. Verweerster heeft minder uren gedeclareerd dan het door haar begrote aantal, dat door verzoekster in de opdrachtbevestiging is aanvaard. Voorts is het aantal uren dat verweerster aan de opdracht heeft moeten besteden, gelet op de door haar ten kantore van verzoekster verrichte werkzaamheden en de werkzaamheden om het controleprotocol na te leven, alleszins redelijk.

De door verweerster in eerste instantie aan verzoekster afgegeven specificatie is ongelukkig te noemen, omdat de benoeming van werkzaamheden daarin niet aansluit bij de daadwerkelijk verrichte werkzaamheden. Dit had voor verzoekster ook begrijpelijk kunnen zijn, bijvoorbeeld omdat het schrijven van het rapport daarop niet vermeld was.

Verzoekster heeft echter in reactie direct een procedure in het vooruitzicht gesteld voor het geval verweerster niet bereid zou zijn haar rekening bij te stellen. Zoals verweerster heeft toegelicht, heeft zij gezien die, door haar als intimiderend ervaren reactie, gemeend even te moeten wachten met een verbeterde althans duidelijker specificatie. Wel heeft zij per e-mail van 20 maart 2020 een toelichting gegeven op de uitvoering van de opdracht. In het kader van deze procedure heeft verweerster een meer to the point specificatie overgelegd.

Deze gang van zaken doet echter niet af aan het oordeel dat verweerster in redelijkheid in rekening heeft kunnen brengen wat zij heeft gedaan.

- 5.8 Het voorgaande brengt mee dat de vordering van verzoekster, die erop neerkomt dat de Raad zal bepalen dat zij niet meer hoeft te betalen dan zij heeft gedaan, zal worden afgewezen. Voorts zal hierom de tegenvordering voor zover deze betreft de betaling van het resterende bedrag van € 2.504,70 incl. BTW worden toegewezen. Bepaald zal worden dat het bij de NBA in depot gestorte bedrag aan verweerster dient te worden uitbetaald.
- Een en ander brengt ook mee dat het door verzoekster gevorderde zoals vermeld onder 3.1 sub b en d zal worden afgewezen. Ten overvloede overweegt de Raad hierbij dat het niet in het kader van de onderhavige procedure past om een oordeel uit te spreken over de door verzoekster in de tuchtrechtelijke procedure bij de Accountantskamer gemaakte kosten.

- 5.9 Wat de tegenvordering verder betreft, oordeelt de Raad over de gevorderde buitengerechtelijke incassokosten als volgt.
- Verweerster heeft zich hierbij primair beroepen op haar algemene voorwaarden. Daarin is bepaald (artikel 9.3) dat, ingeval van te late betaling van een factuur, de opdrachtgever gehouden is tot vergoeding van alle daadwerkelijk door opdrachtnemer gemaakte gerechtelijke en buitengerechtelijke (incasso)kosten.
- Dat neemt niet weg dat de gevorderde kosten in redelijkheid moeten zijn gemaakt, waaronder wordt verstaan dat het redelijk moet zijn dat er kosten gemaakt zijn en dat het bedrag van de gevorderde kosten eveneens redelijk is.
- Wat het eerste betreft is de Raad in deze zaak van oordeel dat verweerster in de gegeven omstandigheden in redelijkheid heeft kunnen besluiten juridische bijstand in te roepen, nu haar reeds bij het begin van het geschil een procedure bij de klachtencommissie van de NBA in het

voorzicht werd gesteld, terwijl uit het dossier ook blijkt dat verzoekster een klacht heeft ingediend bij de Accountantskamer. De door verweerster gevorderde kostenvergoeding heeft volgens haar toelichting betrekking op advisering aangaande haar verweer in deze zaak. Wat het gevorderde bedrag betreft is de Raad van oordeel dat, gezien de omvang van het geschil en de daartoe te verrichten werkzaamheden, een bedrag van € 375,-- redelijk is. In zoverre zal de tegenvordering worden toegewezen.

5.10 De procedurekosten worden definitief vastgesteld op € 210,--. Bepaald zal worden dat deze kosten ten laste van verzoekster komen als in het ongelijk gestelde partij. Voorts dat deze worden verrekend met het door verzoekster betaalde depot.

5.11 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- wijst de vorderingen van verzoekster af;
- bepaalt dat verzoekster een bedrag van € 2.504,70 incl. BTW aan verweerster verschuldigd is;
- bepaalt voorts dat het genoemde bedrag door de NBA aan verweerster zal worden betaald;
- bepaalt dat verzoekster ter zake van buitengerechtelijke kosten een bedrag van € 375,-- aan verweerster verschuldigd is en veroordeelt verzoekster om dit bedrag aan verweerster te betalen binnen 14 dagen na verzending van deze beslissing;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 210,-- ten laste van verzoekster komen, met bepaling dat deze kosten worden verrekend met het door verzoekster betaalde depot;
- wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, drs. W.F. Merkus RA en J. Stouten AA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 19 oktober 2020.

secretaris

voorzitter