

R A A D V O O R G E S C H I L L E N

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Verzoeker drijft in de vorm van een eenmanszaak een onderneming die zich bezighoudt met het monteren van en service verlenen aan airconditioningssystemen en koel- en vriesinstallaties.

- 2.2 Bij brief van 17 januari 2011 heeft [....., hierna: X Accountants en Belastingadviseurs B.V., RvG] een offerte aan verzoeker uitgebracht voor het verlenen van de navolgende diensten:
- het controleren van de financiële administratie 2011;
 - het samenstellen van de jaarrekening 2011;
 - het opstellen en indienen van de aangifte inkomstenbelasting 2011.
- De offerte is door verzoeker voor akkoord ondertekend (hierna te noemen: de opdrachtbevestiging).
- 2.3 Verweerder heeft in de vorm van een eenmanszaak een accountants- en belastingadvieskantoor geëxploiteerd onder de naam [....., hierna: Accountants- en Belastingadvieskantoor R, RvG]. De onderneming is gevestigd per 1 januari 2007 en is per 22 september 2011 voortgezet door een besloten vennootschap.
- 2.4 Medio 2011 is verweerder met X Accountants en Belastingadviseurs B.V. een vorm van samenwerking aangegaan, die gepaard ging met de vestiging van verweerders kantoor in het pand van X Accountants en Belastingadviseurs B.V.
- 2.5 Eind 2011 is verweerder parttime (1 dag per week) werkzaam geworden in dienst van X Accountants en Belastingadviseurs B.V. Dit hield verband met het verwerven door de eigenaar van X Accountants en Belastingadviseurs B.V. van de aandelen van [....., hierna: Y Administratie en Advies B.V., RvG].
- 2.6 Tot de groep van vennootschappen is op enig moment ook gaan behoren de besloten vennootschap met de statutaire naam [....., hierna: Y Accountants en Belastingadviseurs B.V., RvG], waarvan de statuten laatstelijk zijn gewijzigd op 5 april 2012.
- In de praktijk is deze vennootschap werkzaamheden gaan uitvoeren voor X Accountants en Belastingadviseurs B.V. De personele bezetting van Y Accountants en Belastingadviseurs B.V. was uitgeleend door X Accountants en Belastingadviseurs B.V.
- De heer [....., hierna: B, accountant-administratieconsulent, RvG] is als verantwoordelijk accountant aan X Accountants en Belastingadviseurs B.V. verbonden geweest. Hij is eind 2014 bij deze vennootschap vertrokken en werd opgevolgd door een andere accountant-administratieconsulent.
- 2.7 In november 2014 is verweerder telefonisch benaderd door verzoeker. Verweerder heeft hierop een afspraak gemaakt voor een huisbezoek aan verzoeker. Tijdens het bezoek is onder meer gesproken over de administratie van de onderneming van verzoeker, die werd gevoerd door diens echtgenote.

2.8 Hierna heeft de echtgenote van verzoeker bij twee e-mails van 5 februari 2015, zonder begeleidende tekst, elektronisch documenten (de administratie van 2012 en 2013) aan het e-mailadres van verweerder bij Y Accountants en Belastingadviseurs B.V. gestuurd. Als onderwerp is vermeld: balans respectievelijk 2012 en 2013 en als bijlagen "EXPORT RELATIEGEGEVENS balans 2012.xls; EXPORT RELATIEGEGEVENS balans 2013.xls".

2.9 Bij e-mail van 10 maart 2015 12:29 uur heeft verzoeker mevrouw [....., hierna: Van der V, RvG] van Y Accountants en Belastingadviseurs B.V. verzocht mee te delen of de jaarstukken van 2012 en 2013 al af waren. In reactie hierop deelde mevrouw Van der V onder meer mee:

"Zoals ik vorige week donderdag al aangaf, zal het e.a. nog afgestemd moeten worden i.v.m. de juistheid van de resultaten.

Bert is momenteel ziek, dus afstemming heeft er nog niet plaatsgevonden. Zodra hij weer op kantoor is zal ik met hem overleggen.

2012 en 2013 zullen sowieso eerst concept worden uitgebracht, ik weet niet of de bank daar genoeg mee neemt."

2.10 In een e-mail van eveneens 10 maart 2015 13:43 uur deelde mevrouw Van der V aan verzoeker en zijn echtgenote onder meer het volgende mee:

"Ik heb even overlegd met diegene die de jaarrekening samenstelt. De jaarrekeningen zijn nog niet volledig gereviewd. Ik ben dan ook niet gemachtigd om de jaarrekeningen te versturen."

2.11 Na e-mailcorrespondentie in 2016 en 2017, gevoerd tussen verzoeker (althans diens gemachtigde) en Y Accountants en Belastingadviseurs B.V., heeft verzoeker laatstgenoemde in rechte betrokken tot betaling van een geldsom.

Voorafgaande aan de dagvaarding heeft de gemachtigde van verzoeker bij brief van 3 juli 2018 de vordering als volgt gespecificeerd:

- totale schade	€ 26.309,82
- buitengerechtelijke incassokosten	€ 1.028,10
- wettelijke rente in ieder geval	<u>€ 305,50</u>
Totaal	€ 26.643,42

Bij dagvaarding van 10 augustus 2018 heeft verzoeker Y Accountants en Belastingadviseurs B.V. gedagvaard voor de Rechtbank Gelderland, Kamer voor kantonzaken. In die procedure heeft verzoeker – kort gezegd – schadevergoeding gevorderd ten bedrage van € 20.917,21, vermeerderd met € 984,17 buitengerechtelijke kosten.

In de dagvaarding is onder meer ter zake van het onderwerp "Schade" het volgende opgenomen:

"Schade

27. *Als gevolg van het onzorgvuldig, onrechtmatig en onjuist handelen van CTB heeft [verzoeker] aanzienlijke schade geleden. Deze schade is weergegeven in productie 10 en kan als volgt worden gespecificeerd:*

- *Belastingsschade, bestaande uit verzuimboetes en heffingsrentes ad € 3.120,--*
- *Kosten accountant in de jaren 2011-2015 ad € 11.193,21*
- *Kosten opnieuw maken jaarrekeningen ad € 4.160,--*
- *Kosten gemaakte uren [verzoeker] ad € 2.100,--*
- *Wettelijke rente over de onverschuldigd betaalde facturen van CTB in de jaren 2014 en 2015 ad € 305,50.*

28. *Het totale schadebedrag bedraagt derhalve € 20.917,21."*

2.12 Bij vonnis van 5 juli 2019 heeft de kantonrechter als volgt beslist:

"3.1 verleent verstek tegen de niet verschenen gedaagde [Y Accountants en Belastingadviseurs B.V.];

3.2 wijst het gevorderde af;

3.3 veroordeelt [verzoeker] in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van [Y Accountants en Belastingadviseurs B.V.] begroot op nihil."

2.13 De kantonrechter heeft de vordering afgewezen op grond van de overweging – kort gezegd – dat verzoeker aan Y Accountants en Belastingadviseurs B.V. verwijt dat deze tekort zou zijn geschoten in haar verplichting om de administratie van verzoeker te controleren, de jaarrekeningen op te maken en de aangifte inkomstenbelasting te doen, waarbij echter de conclusie was dat verzoeker de verkeerde partij had gedagvaard en dat de vorderingen reeds op die grond niet toewijsbaar zijn. De kantonrechter overwoog dat verzoeker een overeenkomst was aangegaan met X Accountants en Belastingadviseurs B.V.

2.14 Verzoeker heeft in of omstreeks november 2019 bij de Klachtencommissie van de NBA een klacht tegen verweerder ingediend, welke klacht op 4 november 2019 weer is ingetrokken.

2.15 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

3.1 Verzoeker verzoekt de Raad als volgt te beslissen:

- een oordeel uit te spreken dat de schade die is geleden door verzoeker door verweerder dient te worden vergoed, alsmede dat de facturen die over het jaar 2014 en 2015 reeds door verzoeker zijn voldaan, worden terugbetaald door verweerder vanwege niet-verrichte werkzaamheden.

3.2 In de toelichting op de vordering heeft verzoeker aangevoerd dat hij door de omissies, schending van de zorgplicht en de gedragsregels voor accountants schade heeft geleden voor een totaalbedrag van € 20.917,21. Voorts heeft verzoeker aangevoerd dat hij heeft betaald voor werkzaamheden die nooit zijn verricht. Daarbij gaat het om facturen over de 2014 en 2015 tot een totaalbedrag van € 3.375,94 incl. BTW.

Tegenvordering

3.3 Verweerder verzoekt de Raad een oordeel uit te spreken over de voorlopige schade ontstaan door de onderhavige procedure, die verweerder heeft begroot op € 5.500,--.

3.4 Ter zitting heeft verweerder de tegenvordering ingetrokken.

4. VERWEREN

4.1 Partijen hebben zich over en weer tegen elkaars vorderingen verweerd en hebben hun vorderingen ook toegelicht. Op de verweren en toelichtingen zal de Raad hierna waar nodig (nader) ingaan.

5. BEOORDELING

5.1 Uitgangspunt is dat verzoeker, door de ondertekening voor akkoord van de offerte van 17 januari 2011, een overeenkomst is aangegaan met X Accountants en Belastingadviseurs B.V. Gesteld noch gebleken is dat op enig moment een overeenkomst tot dienstverlening tot stand is gekomen tussen verzoeker en een andere rechtspersoon of onderneming.

5.2 Verzoeker heeft de vordering – zakelijk weergegeven – als volgt toegelicht.
De kantonrechter heeft bepaald dat de verkeerde vennootschap is aangesproken omdat er slechts een overeenkomst met X Accountants en Belastingadviseurs B.V. zou zijn. Duidelijk is

dat gelet op de relevante correspondentie, de overeenkomst is uitgevoerd door Y Accountants en Belastingadviseurs B.V. en/of Y Administratie en Advies B.V. De uiteindelijke werkzaamheden zijn verricht door of onder verantwoordelijkheid van verweerder. Welke B.V. de werkzaamheden ook heeft verricht, dit was steeds onder de verantwoordelijkheid van verweerder.

Verweerder is tekort geschoten in de uitvoering van de overeenkomst. De beroepsfouten betreffen de volgende:

1. de arbeidsongeschiktheidsverzekering is in 2009 wel en in 2010 tot en met 2013 niet in de aangifte Inkomstenbelasting opgenomen;
2. in 2011 is een in 2010 ontvangen btw-naheffing meegenomen, zodat er uiteindelijk dubbel is afgedragen;
3. diverse facturen zijn meermaals geboekt, waardoor de btw-aanslagen en aanslagen IB veel te hoog uitpakten. Hierdoor zijn enorme boetes opgelegd omdat de aanslagen niet tijdig betaald konden worden. De aanslagen over de jaren 2011 tot en met 2013 waren zo hoog dat deze onmogelijk konden kloppen;
4. er is jarenlang geadviseerd bijtelling te blijven betalen over een auto die alleen zakelijk gebruikt werd;
5. diverse stukken zijn twee keer opgemaakt waardoor er 140 uren teveel zijn berekend. De onder verantwoordelijkheid van verweerder opgestelde stukken (belastingaangiften) zijn ondeugdelijk geweest en moesten door de nieuwe administrateur van verzoeker opnieuw worden gemaakt en ingediend.

Naast de schade die verzoeker heeft geleden heeft hij ook betaald voor werkzaamheden die nooit zijn verricht. Het gaat om facturen over de jaren 2014 en 2015. Verzoeker verwijst in dit verband naar productie 4 (facturen van Y Administratie en Advies B.V.).

In de dagvaarding waarnaar verzoeker heeft verwezen is de schade gespecificeerd zoals hierboven is vermeld bij nummer 2.11.

Ter zitting heeft verzoeker een brief van oktober 2012 van X Accountants en Belastingadviseurs B.V. getoond, waarbij de jaarrekening 2010 is gevoegd. De brief en de jaarrekening zijn getekend door verweerder.

- 5.3 Verweerder heeft – zakelijk weergegeven – het volgende verweer gevoerd.
- Verweerder betwist dat tussen hem en verzoeker een overeenkomst tot stand is gekomen. Dit blijkt uit de opdrachtovereenkomst van 17 januari 2011 tussen verzoeker en X Accountants en Belastingadviseurs B.V. Mogelijk is er later vanaf 2012 een contract geweest met Y Administratie en Advies B.V., hetgeen blijkt uit de door verzoeker overgelegde facturen van Y Administratie en Advies B.V. Bij X Accountants en Belastingadviseurs B.V. was de heer B de

verantwoordelijke accountant en verantwoordelijk voor de interne aansturing van de accountantsafdeling, het reviewen van diverse stukken en ondertekenen van jaarstukken. Verweerder heeft, gezien de stukken die verzoeker ter zitting getoond heeft, eenmalig de brief en de jaarrekening 2010 getekend omdat de heer B, in oktober 2012, afwezig was. Verweerder is eind 2011 voor één dag in de week bij X Accountants en Belastingadviseurs B.V. in dienst getreden als relatiemedewerker en om intern de loonadministratie aan te sturen. Verweerder heeft, noch vanuit zijn eenmanszaak noch als werknemer van X Accountants en Belastingadviseurs B.V. of Y Administratie en Advies B.V., nimmer enige inhoudelijke of andere werkzaamheden voor verzoeker verricht. Verzoeker is nooit klant geweest van verweerder. De betrokkenheid van verweerder met verzoeker heeft zich beperkt tot het eind 2014/begin 2015 kortstondig optreden als contactpersoon. De inhoudelijke werkzaamheden werden verricht door anderen (twee met namen genoemde dames). Overigens doet verweerder een beroep op artikel 7:661 BW jo. 6:170 BW waar is bepaald dat, indien een werknemer bij de uitvoering van de overeenkomst schade toebrengt aan een derde jegens wie de werkgever tot schadevergoeding is gehouden, de werknemer niet aansprakelijk is tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, waarvan hier geen sprake is. Als er sprake zou zijn van toerekenbare tekortkoming in de zin van het maken van beroepsfouten, is de voormalige werkgever van verweerder hiervoor aansprakelijk. Ten aanzien van de gevorderde schade heeft verweerder deze betwist bij gebrek aan wetenschap, daar hij inhoudelijk nimmer bij het dossier betrokken is geweest. Verweerder beroept zich op het ontbreken van causaal verband tussen de toerekenbare tekortkoming (dan wel onrechtmatige daad) en de vermeende afzonderlijke schadeposten. Verweerder meent dat het bedrag van € 3.375,94 incl. BTW mogelijk tevens onderdeel is van de terugvordering van de integraal betaalde accountantskosten over de jaren 2011 tot 2015. Ten slotte doet verweerder een beroep op civielrechtelijke verjaring van de vorderingen van verzoeker.

5.4 De Raad oordeelt als volgt.

5.5 De door verzoeker gevorderde schadeposten hebben blijkens de toelichting betrekking op hetzij fiscale werkzaamheden c.q. fiscale advisering. De Raad gaat daarbij uit van de door verzoeker in de dagvaarding (productie 2A bij het verzoekschrift) genoemde onderdelen, welke hiervoor onder nummer 5.2 zijn weergegeven. Onderdeel 1 betreft de aangifte Inkomstenbelasting. Onderdeel 2 betreft de aangifte BTW in of over het jaar 2011. Onderdeel 3 betreft het voeren van de administratie. Onderdeel 4 betreft een aspect van advisering inzake de aangifte Inkomstenbelasting. Onderdeel 5 betreft niet de dienstverlening door X Accountants en Belastingadviseurs B.V. aan verzoeker, maar stelt dat de nieuwe administrateur van verzoeker stukken opnieuw moest opmaken en indienen. Dit laatste is overigens niet dan wel onvoldoende onderbouwd.

- 5.6 Gelet op de uitdrukkelijke betwisting van verweerder is de Raad van oordeel dat verzoeker niet dan wel onvoldoende heeft onderbouwd dat de beweerdelijke fouten zijn terug te voeren op dienstverlening van verweerder. Uit de stukken blijkt veeleer dat de fiscale werkzaamheden werden verricht door twee in de stukken met namen genoemde dames, die overigens steeds corresponderden in e-mails met vermelding van Y Accountants en Belastingadviseurs B.V. Voor wat betreft het onderdeel dat facturen dubbel geboekt zijn komt daarbij dat uit de stellingen van partijen volgt dat de echtgenote van verzoeker de administratie deed, zodat op voorhand onduidelijk is of het hier überhaupt gaat om werkzaamheden die onder verantwoordelijkheid van X Accountants en Belastingadviseurs B.V. zijn verricht. Niet is gebleken of zelfs maar aannemelijk geworden dat verweerder verantwoordelijk was voor de fiscale werkzaamheden of advisering bij X dan wel Y Accountants en Belastingadviseurs B.V.
- 5.7 Zoals hiervoor aan de orde is gekomen, is ter zitting gebleken dat verweerder met een door hem ondertekende brief van oktober 2012 de door hem getekende jaarrekening 2010 aan verzoeker heeft toegezonden. Door ondertekening van die jaarrekening heeft verweerder vaktechnische verantwoordelijkheid aanvaard voor de inhoud ervan. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is echter niet komen vast te staan dat de jaarrekening 2010 fouten bevatte en zo ja welke. Van hieruit voortvloeiende schade is dan ook niet gebleken. Daarom kan in het midden blijven of, zo er sprake was van schade door een toerekenbare tekortkoming van verweerder, verweerder zelf hiervoor aansprakelijk zou zijn geweest en niet diens werkgever.
- 5.8 Uit het voorgaande volgt dat niet is komen vast te staan dat de beweerdelijke tekortkomingen in de dienstverlening zijn toe te rekenen aan door of onder verantwoordelijkheid van verweerder verrichte werkzaamheden. Reeds hierom ontbreekt de grondslag aan de vordering tot schadevergoeding.
- 5.9 Ter zake van de vordering tot vergoeding van facturen die verzoeker stelt te hebben betaald voor werkzaamheden die nooit zijn verricht (jaren 2014 en 2015) oordeelt de Raad als volgt. Vooreerst blijkt uit de door verzoeker overgelegde stukken, zoals verweerder heeft aangevoerd, dat het hier gaat om facturen van Y Administratie en Advies B.V. Van enige betrokkenheid van verweerder hierbij is niet gebleken, zodat de vordering onvoldoende is onderbouwd. Ten overvloede overweegt de Raad dat als regel geldt dat de betaling van een factuur zonder protest, behoudens uitzonderingssituaties, moet worden gezien als aanvaarding van die factuur en erkenning van de verschuldigdheid. Gesteld noch gebleken is dat een uitzonderingssituatie zich hier voordoet.

- 5.10 Het voorgaande brengt mee dat de vorderingen van verzoeker zullen worden afgewezen. Op de gevoerde verweren, voor zover hiervoor niet beoordeeld, behoeft de Raad niet in te gaan.
- 5.11 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 435,--. Bepaald zal worden dat deze kosten ten laste van verzoeker komen als in het ongelijk gestelde partij.
- 5.12 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20 en 21 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- wijst de vorderingen van verzoeker af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 435,-- ten laste van verzoeker komen, met bepaling dat deze worden verrekend met het door verzoeker betaalde depot.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, J.G.M. Boers-Schuttenbeld AA RB en E.J. Siebers RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 28 september 2020.

secretaris

voorzitter