

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Partijen worden verder aangeduid als verzoekster en verweerster.
- 2.2 Verweerster is een controleplichtige onderneming (holding).
- 2.3 Verzoekster heeft sedert meerdere jaren een controle-opdracht gehad betreffende de geconsolideerde jaarrekening van verweerster.
- 2.4 De jaarrekening van verweerster werd door een extern administratiekantoor opgesteld. Tot en met 2016 was dat administratiekantoor [....., hierna: "Van T", RvG]. Wegens onvrede van verweerster over dat administratiekantoor heeft zij voor het boekjaar 2017 de opdracht verleend aan [....., hierna: "F Accountants", RvG].
Voor het boekjaar 2018 is de opdracht weer aan administratiekantoor Van T verstrekt.
- 2.5 Verzoekster heeft de van verweerster verkregen opdracht bevestigd in opdrachtbrieven van 2012 en 2017.
De opdrachtbrief van 2017 is gedateerd 14 december 2017 (hierna: "de opdrachtbrief") en is door verweerster voor akkoord ondertekend. Tevens heeft verweerster daarbij getekend voor acceptatie van de Algemene Voorwaarden.
- 2.6 In de opdrachtbrief is onder meer het volgende bepaald:

"XI. Geldigheidsduur en Algemene Voorwaarden

De inhoud van deze opdrachtbevestiging blijft van kracht totdat de opdracht wordt beëindigd, gewijzigd of vervangen door een andersoortige opdracht. Op de dienstverlening zijn onze Algemene Voorwaarden voor Dienstverlening van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. U kunt de Algemene Voorwaarden vinden onderaan op de homepagina van onze website [.....]. Tevens is een exemplaar van de Algemene Voorwaarden als bijlage bij deze opdrachtbevestiging gevoegd. Door ondertekening en retournering van deze opdrachtbevestiging verklaart u dit exemplaar te hebben ontvangen en te accepteren."

- 2.7 In de Algemene Voorwaarden is het volgende bepaald:

"Artikel 12. Opzegging

1. *Opdrachtgever en Opdrachtnemer kunnen te allen tijde (tussentijds) de overeenkomst opzeggen zonder inachtneming van een opzegtermijn. Indien de overeenkomst eindigt voordat de Opdracht is voltooid, is Opdrachtgever het honorarium verschuldigd*

overeenkomstig de door Opdrachtnemer opgegeven uren voor Werkzaamheden die ten behoeve van Opdrachtgever zijn verricht.

2. *Opzegging dient schriftelijk te geschieden.*
3. *Indien tot (tussentijdse) opzegging is overgegaan door Opdrachtgever, heeft Opdrachtnemer recht op vergoeding van het aan zijn zijde ontstane en aannemelijk te maken bezettingsverlies, alsmede op vergoeding van additionele kosten die Opdrachtnemer reeds heeft gemaakt en kosten die voortvloeien uit eventuele annulering van ingeschakelde derden (zoals – onder meer – eventuele kosten met betrekking tot onderaanneming).*
4. (...) “

- 2.8 Op 20 juli 2018 is tussen verzoekster en verweerster, naar aanleiding van gevoerde correspondentie, overeenstemming bereikt over de kosten van de werkzaamheden van verzoekster, welke overeenstemming als volgt is weergegeven in een e-mail van [....., de heer D, RvG] van verweerster aan [.....,de heer S, RvG] van verzoekster:

“Het voorstel waar ik groen licht voor heb gekregen is:

- *Audit 2017 EUR 25,000 (al eerder overeengekomen/afgesproken)*
- *Audit 2018 EUR 27,500*
- *Audit 2019 EUR 30,000*

Hopelijk is dit akkoord. Dankjewel voor jullie werk voor [verweerster] !!”

- 2.9 De controle van de jaarrekening 2017 is omstreeks november 2018 afgerond. Toen is door verzoekster zorggedragen voor deponering van de jaarrekening.

- 2.10 Bij e-mail van 13 november 2018 deelde de heer [....., hierna: B, RvG] van verzoekster aan de heer D van verweerster het volgende mee:

“Beste,

Hoe gaat het? Het hoofdstuk 2017 is net afgesloten, nu staat 2018 alweer op de planning. In de week van 10 december staat namelijk de interim controle gepland. Graag zou ik samen met mijn collega's Erwin en Frenck die week langskomen om onze werkzaamheden uit te voeren. Ik hoor graag van je of wij dan welkom zijn.

Bijgaand stuur ik je de pbc-lijst. Zou jij deze stukken kunnen voorbereiden? “

- 2.11 In antwoord hierop deelde de heer D bij e-mail van 13 november 2018 het volgende mee:

“(...

Graag wil ik eerst met Jos overleggen (eventueel met jou erbij) over de werkwijze. We zitten in een aantal belangrijke ontwikkelingen. Graag overleg in december.

De interim controle hoeft in ieder geval niet in december gepland te worden.”

2.12 Hierna deelde de heer B het volgende aan verweerster mee:

“(…) Het verzetten van de interim is lastig, want wij dienen onze significante risico’s in het boekjaar te testen en peter zit verder vol.”

2.13 In antwoord op laatstgenoemde mail deelde de heer D het volgende mee:

“Er is meer aan de hand. Ik kan het nog niet met je delen omdat e.e.a. nog niet rond is. Ik ga je van alle details op de hoogte brengen in december, ik bel jou!!”

2.14 Bij e-mail van 15 november 2018 deelde de heer D aan de heer S van verzoekster het volgende mee:

“Op dit moment graag niet beginnen met de planningsfase. Zonde van de uren welke jullie daaraan zullen besteden als later blijkt dat wij worden gedwongen om 2018 over een andere boeg te gooien.

Er zijn ontwikkelingen gaande bij [verweerster], maar het is net 3 weken te vroeg om met jou te delen. Ik breng je over 3 weken op de hoogte – beloofd !!”

2.15 Bij e-mail van 16 november 2018 deelde de heer S het volgende aan de heer D mee:

“Wel spannend en waarschijnlijk een overname.

Wij zetten op alles op on hold. Wij zijn al begonnen met de planningsfase maar zullen daar nu niet verder meegaan.”

2.16 In een telefoongesprek van 19 december 2018 tussen de heer D en de heer S is door verweerster de opdracht aan verzoekster opgezegd met directe ingang.
De opzegging is door de heer D bevestigd bij e-mail van 20 december 2018. Hij deelde mee:

“Volgend op ons gesprek van gisteren, bij deze de bevestiging van de opzegging van de jaarlijkse audit opdracht.”

2.17 Na de intrekking van de opdracht is tussen partijen overleg gevoerd over de afrekening van de kosten voor de uitvoering van de opdracht over het boekjaar 2017. Voorts is overlegd over een door verzoekster gemaakte aanspraak op vergoeding, gebaseerd op artikel 12.3 van de algemene voorwaarden.

Dit overleg heeft niet tot overeenstemming geleid, waarna tussen partijen is besproken dat zij

het geschil ter beslechting aan de Raad zouden voorleggen.

- 2.18 In het kader van het onder nummer 2.17 vermelde overleg is tussen partijen in e-mailverkeer onder meer het volgende geschreven.

In een e-mail van 29 augustus 2019 deelde mevrouw W van verweerster het volgende aan de heer S mee:

“Wij denken dat het in het belang van beide partijen is om een minnelijke schikking te bereiken voor dit geschil. Daarom zijn wij bereid om de rekening van EUR 4,600 (+ BTW) te betalen en daarenboven een eenmalige kwijting (inclusief een dagdeel voor de overdracht naar PWC) van EUR 2,500 (+ BTW).

Met betrekking tot de factuur over het controlejaar 2018:

[de heer D] had al in oktober 2018 aangegeven dat er niet begonnen moest worden met de planningsfase 2018 vanwege “dringende redenen”. Oktober was ten tijde van het opmaken van de Jaarrekening 2017, dus 2018 was nog niet eens relevant. Op aandringen van [de heer S] heeft [de heer D] daarna de details van deze dringende redenen aan hem meegedeeld:

- overname door [overnemende partij]*
- harde eis van [overnemende partij] om over te stappen naar [overnemende partij's] accountantskantoor.*

Dit was allemaal in oktober 2018.”

In reactie op voornoemde e-mail deelde de heer S in een e-mail van eveneens 29 augustus 2019 onder meer het volgende mee:

“Mijn standpunt is:

- Je hebt een doorlopend contract met [verzoekster] en in de algemene voorwaarden staat dat als wij aantoonbare schade hebben wij deze in rekening mogen brengen.*
- Wij hebben werkzaamheden verricht in de planningsfase.*
- Onze interim controle die begin december gepland hebben wij moeten annuleren en dat betekent productieverlies voor de ploeg.*

Je kunt gereserveerde uren niet zomaar opzeggen.

[De heer D] heeft aangegeven in oktober dat het uitgesteld moet worden en dat het goed komt.”

- 2.19 In verband met de uitvoering en de beëindiging van de opdracht heeft verzoekster de navolgende facturen aan verweerster gezonden:

- a. factuur nummer 1725.C.17/213271 ten bedrage van € 4.600,00
- b. factuur nummer 1725.C.18/213518 ten bedrage van € 10.000,00.

2.20 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

- 3.1 Verzoekster heeft de Raad verzocht uitspraak te doen over het geschil over de slotnota van de controle 2017 en de nota over 2018.
- 3.2 Gelet op de hierna nader te beschrijven toelichting van verzoekster heeft zij met de vordering bedoeld op de nota van € 4.600,-- betreffende het boekjaar 2017. Betreffende het boekjaar 2018 behelst de vordering een oordeel over de stellingname dat zij voor de deels uitgevoerde planningsfase en de gedeelde omzet van de interim-controle in totaal € 15.000,-- in rekening kan brengen.

4. TOELICHTING EN VERWEER

- 4.1 Verzoekster heeft haar standpunt en vordering – zakelijk weergegeven - als volgt toegelicht.

4.2 Geschil 2017

Verweerster heeft al jaren problemen met het opstellen van een jaarrekening die voldoet aan de verslaggevingsvereisten van titel 9 boek 2 BW. Reden hiervoor is dat het opstellen van een jaarrekening met consolidatie van buitenlandse dochters complex is.

De aanstelling van administratiekantoor Van T over het boekjaar 2016 heeft tot problemen geleid over de facturering. De directeur van Van T heeft daarom besloten de opdracht voor 2017 op te zeggen. Omdat verweerster geen administratiekantoor kon vinden heeft verzoekster haar in contact gebracht met F Accountants. Het opstellen van de jaarrekening 2017 door F Accountants leidde tot dezelfde problemen als over 2016 en nog sterker. Hoewel verzoekster had aangegeven bij de totstandkoming van de jaarrekening geen rol te willen hebben, werd zij toch in de problemen met F Accountants betrokken.

De uiteindelijk samengestelde jaarrekening voldeed niet aan de verslaggevingsvereisten. Verzoekster heeft er veel tijd in gestoken om ervoor zorg te dragen dat er een jaarrekening kwam die voldeed aan de verslaggevingsvereisten. Verzoekster kan dit aantonen. Zij heeft aanvullend

€ 4.600,-- in rekening gebracht.

Verweerster heeft verzoekster gevraagd om het administratiekantoor Van T weer te benaderen om de jaarrekening van 2018 samen te stellen.

Geschil 2018

Op grond van de doorlopende opdracht is verzoekster in september/oktober 2018 met de planningsfase gestart. Zij had begin december 2018 een interim-controle gepland. Omdat zij bij een aantal processen significante risico's had ingeschat en hierbij systeemgerichte

controlewerkzaamheden had ingepland, dienden deze werkzaamheden in het boekjaar zelf te worden uitgevoerd.

Het controlebudget van € 30.000,-- is bij verzoekster budgettair onderverdeeld in:

- | | |
|--------------------|----------|
| • Planningsfase | € 5.000 |
| • Interim-controle | € 10.000 |
| • Balanscontrole | € 10.000 |
| • Afronding | € 5.000 |

In oktober 2018, toen de jaarrekening 2017 werd afgewikkeld, was verzoekster al gestart met de planningsfase van controle 2018.

In november 2018 ontving zij het bericht dat zij de interim-controle 2018 moest opschorten, omdat er onverwachte ontwikkelingen waren. De interim-controle is toen opgeschort naar januari 2019 met de mededeling dat dit waarschijnlijk tot extra werkzaamheden zou leiden. Verweerster wilde niet aangeven wat de onverwachte ontwikkelingen waren.

In december 2018 ontving verzoekster het bericht dat de aandelen van verweerster waren verkocht en dat de overnemende partij voorwaarden had gesteld dat een andere accountant de controle zou uitvoeren.

Verzoekster heeft, gezien artikel 12.3 van de Algemene Voorwaarden, besloten € 15.000,-- in rekening te brengen, zijnde de planningsfase en de interim-controle. Omdat verweerster het voorstel om een korting op de € 15.000,-- te verstrekken niet accepteerde, trekt verzoekster die korting in. Zij vindt het redelijk de deels uitgevoerde planningsfase en gedeelde omzet van de interim-controle van in totaal € 15.000,-- in rekening te brengen. Verzoekster heeft uren gemaakt en heeft schade geleden omdat zij voor de jaarrekeningcontrole uren had gereserveerd die zij niet meer aan andere klanten heeft kunnen besteden. De medewerkers die op verweerster waren ingepland hebben in de desbetreffende maand zichtbaar een lagere productiviteit.

4.3 Verweerster heeft haar verweer – zakelijk weergegeven – als volgt toegelicht.

4.4 Dispute concerning 2017 audit

The main 2017 audit was already paid in full. As a goodwill gesture [verweerster] proposed to pay half of the EUR 4,600, EUR 720 for the hand-over to our new accountant and EUR 5,000 as settlement fee for the 2018 audit. *Verzoekster* rejected this proposal. Originally, in August, *verweerster* offered in writing to fully pay the amount of EUR 4,600 for the extra costs incurred for the 2017 audit. *Verzoekster* responded that there would have to be a compromise because there would be extra costs in addition to the amount for the 2017 audit.

Dispute concerning 2018 audit

When *verweerster* was, in 2018, under consideration for an acquisition, this was confidential in nature. The negotiation was that *verweerster* had to switch auditors. Acquisition was made official in January 2019.

In October 2018, mr. D informed mr. S via telephone to put a hold on work related to the 2018 audit for urgent reasons which he could not discuss in detail at that time.

On 13 November 2018 mr. D informed *verzoekster* again that no work on the 2018 interim audit should be conducted before consultation with *verweerster*, due to developments within the company. Mr. D explicitly said that the interim check should not be planned in December and the planning phase should not be started. The audit was again cancelled via e-mail on 20 December 2018, following as telephone conversation on 19 December 2018.

Verweerster disagrees with the claim for the following reasons.

Verweerster has not caused *verzoekster* any damages. *Verzoekster* was given adequate notice to reschedule their team to another project in December.

With regard to receiving new customers, the acquisition of clients by *verzoekster* is entirely outside of the influence of *verweerster*.

The cancellation of the contract does not entitle *verzoekster* to receive compensation for any damages. It is the right of *verweerster* to cancel the contract at any time. The notification of the suspension was done over the phone but also in writing via e-mail. At the time of the suspension in October there should and could not have been any reasonable incurred costs and expenses on *verzoekster* part. No work was or could have been executed with regard to the 2018 audit. When mr. D informed mr. S in October 2018 of the suspension, the 2017 audit was still in progress.

Without the PBC documents, which were requested by *verzoekster* on 13 November 2018, it would not have been possible to start preparing the 2018 audit.

By continuing work on the 2018 audit in November *verzoekster* acted without the consent nor cooperation of *verweerster*.

In the precarious situation of the cooperation needed for the transition, *verweerster* offered to pay a settlement fee of EUR 5,000. This was rejected by *verzoekster*.

Verzoekster has the position that, by continuing to work on the 2018 annual audit after knowledge of its suspension and then charging for damages incurred, *verzoekster* had acted in bad faith.

5. BEOORDELING

- 5.1 Het geschil valt, gelet op de toelichtingen van partijen, in twee onderdelen uiteen, te weten een geschil over de afrekening over het boekjaar 2017 en een geschil over de beëindiging van de opdracht voor het boekjaar 2018.

De Raad zal het geschil dan ook in deze twee onderdelen beoordelen.

Geschil 2017

- 5.2 Tussen partijen is niet in geschil dat verzoekster werkzaamheden heeft verricht om de totstandkoming van de jaarstukken 2017 mogelijk te maken.
- Uit de stellingen over en weer maakt de Raad op dat door verweerster opdracht is gegeven aan F Accountants. De wijze waarop F Accountants de opdracht uitvoerde gaf aanleiding tot klachten van verweerster en tot het invoeren van de hulp van verzoekster om tot een jaarrekening te komen die voldeed aan de verslaggevingsvereisten.
- Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat zij bezwaren had tegen de kosten van accountantskantoor F, die veel hoger zijn uitgevallen dan was begroot. Daarom heeft zij bezwaar tegen de hoge kosten van verzoekster, die daar nog bij komen.
- Verweerster heeft blijkens de stukken aanvankelijk aangeboden de rekening van € 4.600,-- volledig te betalen, maar die bereidheid heeft zij laten vallen toen bleek dat verzoekster in verband met het geschil over 2018 een bedrag in rekening wilde brengen. Toen heeft zij aangeboden om de rekening voor 2017 voor de helft te betalen, tezamen met het bedrag van € 5.000,-- voor 2018. Dat voorstel is echter niet door verzoekster aanvaard.
- Uit de stukken blijkt niet dat verzoekster akkoord kon gaan met het halveren van de rekening voor 2017, ook niet indien haar voorstel om een korting te geven op de claim voor 2018 zou worden aanvaard.
- Al met al is geen van de voorstellen over en weer aanvaard.
- 5.3 De Raad neemt verder in overweging dat verweerster de door verzoekster bij brief van 2 juni 2020 in het geding gebrachte onderbouwing van de factuur 2017 niet, althans onvoldoende gemotiveerd heeft weersproken.
- 5.4 Gelet op het voorgaande is de slotsom dat er geen gronden bestaan om te oordelen dat verweerster de factuur voor 2017 niet verschuldigd zou zijn. De Raad zal daarom beslissen dat verweerster de factuur ad € 4.600,-- dient te betalen.

Geschil 2018

- 5.5 Uitgangspunt bij de beoordeling van dit onderdeel van de vordering is de opdrachtbevestiging, waarbij de Algemene Voorwaarden van verzoekster van toepassing zijn verklaard.
- In het bijzonder van belang is de bepaling van artikel 12 Algemene Voorwaarden, waarvan het relevante deel hierboven is weergegeven onder nummer 2.7.
- Uitgangspunt is verder dat verzoekster een doorlopende opdracht van verweerster had.
- 5.6 Vaststaat dat verweerster in een telefoongesprek van 19 december 2018 de jaarlijkse auditopdracht heeft ingetrokken.
- Hoe het precies gegaan is in het voortraject is niet duidelijk.
- Ter zitting hebben partijen over en weer te kennen gegeven dat er in oktober 2018 een

telefoongesprek is geweest waarin zijdens verweerster is verzocht om voorlopig geen werkzaamheden te verrichten. Wanneer het telefoongesprek heeft plaatsgevonden is niet vast komen te staan.

Zijdens verweerster is ter zitting meegedeeld dat zij vanaf het begin openheid van zaken heeft betracht jegens verzoekster als haar accountant en dat verzoekster daarom van de mogelijke aanstaande overname op de hoogte was.

Dit is echter niet te rijmen met de mededeling in de e-mail van verweerster van 13 november 2018, waarin zij meedeelde dat er meer aan de hand was, maar dat zij het nog niet met verzoekster kon delen omdat het nog niet rond was. Zij zou alle details in december meedelen (vgl. hierboven onder nummer 2.13). Soortgelijk was de mededeling van verweerster in een e-mail van 15 november 2018.

Uit de gang van zaken maakt de Raad op dat verzoekster tot in december 2018 in het ongewisse is gelaten over de redenen voor het verzoek om werkzaamheden op te schorten, terwijl zij op 19 december 2018 werd geconfronteerd met een directe intrekking van de opdracht.

In enkele e-mails uit november 2018 heeft verzoekster meegedeeld dat zij al met de planningsfase was begonnen. Dat is toen niet door verweerster weersproken.

- 5.7 De besproken feiten geven aan dat er sprake is van tussentijdse opzegging van de opdracht, zoals is bedoeld in artikel 12 Algemene Voorwaarden.
- Dit brengt mee dat verzoekster als opdrachtnemer recht heeft op vergoeding van het aan haar zijde ontstane en aannemelijk te maken bezettingsverlies en op vergoeding van additionele kosten, die verzoekster reeds had gemaakt en kosten die voortvloeien uit eventuele annulering van ingeschakelde derden.
- 5.8 De aanspraak van verzoekster heeft blijkens de toelichting betrekking op reeds gemaakte kosten en op bezettingsverlies. Verzoekster heeft niet gesteld dat sprake is van kosten van ingeschakelde derden, zoals bedoeld in artikel 12 lid 3.
- 5.9 Verzoekster heeft aldus aanspraak op vergoeding van door haar aannemelijk te maken bezettingsverlies en van reeds gemaakte kosten.
- Verzoekster heeft dit onderdeel toegelicht zoals – samengevat – is weergegeven onder nummer 4.2. Zij heeft daarbij vooral gewezen op de door haar begrote bedragen voor de planningsfase en de interimcontrole, die voorzien was in december 2018. Verzoekster heeft aangevoerd dat zij met de planningsfase in september/oktober 2018 is gestart, ook al was de jaarrekening 2017 toen nog niet afgewikkeld. In de brief van 2 juni 2020 heeft zij de reeds gemaakte kosten van de planningsfase nader toegelicht en deze berekend op € 3.000,--.
- 5.10 Verweerster heeft betwist dat er planningswerkzaamheden zijn verricht en dat er sprake is van bezettingsverlies, een en ander zoals samengevat weergegeven onder nummer 4.4.

Voor zover verweerster ook heeft aangevoerd dat de intrekking van de opdracht verzoekster geen enkele aanspraak op (schade)vergoeding geeft, verwerpt de Raad dat standpunt, gelet op artikel 12 lid 3 Algemene Voorwaarden.

Voor zover verweerster heeft aangevoerd dat het niet mogelijk was voor verzoekster om de planningsfase aan te vangen zolang de jaarrekening 2017 niet was afgerond, volgt de Raad verweerster daarin niet. Naar ervaringsregelen in de accountancy kan onder omstandigheden een planningsfase voor het volgende boekjaar reeds worden aangevangen, al is het voorgaande boekjaar nog niet definitief afgerond.

- 5.11 Gelet op de toelichting van verzoekster acht de Raad aannemelijk dat verzoekster al in september en oktober 2018 werkzaamheden heeft verricht in het kader van de planningsfase. De berichtgeving van de zijde van verweerster in die tijd – de Raad verwijst naar de onduidelijkheid omtrent datum en exacte inhoud van het telefoongesprek in oktober – is niet zodanig geweest dat deze verzoekster ervan hadden behoren te weerhouden om überhaupt werkzaamheden voor de planningsfase te verrichten. Bovendien heeft verzoekster in de correspondentie van november 2018 herhaaldelijk aangegeven dat zij al met de planningsfase begonnen was, hetgeen verweerster toen niet heeft betwist.
- In aanmerking nemende de toelichting die verzoekster in de brief van 2 juni 2020 heeft gegeven begroot de Raad de kosten van de verrichte planningswerkzaamheden op € 3.000,--.
- In zoverre is de vordering van verzoekster toewijsbaar.
- 5.12 Voor wat betreft het bezettingsverlies heeft verzoekster aangevoerd dat haar vordering in zoverre betrekking heeft op de voor december 2018 geplande interimcontrole. Zij heeft aangevoerd dat er arbeidskracht voor is gereserveerd, die niet kon worden ingezet. Verweerster heeft dit gemotiveerd weersproken, zoals volgt uit het hiervoor onder nummer 4.4 gestelde.
- 5.13 Tegenover het verweer van verweerster heeft verzoekster naar het oordeel van de Raad niet aannemelijk gemaakt dat en in welke mate zij nadeel heeft ondervonden door bezettingsverlies. Het lag – immers – op de weg van verzoekster om dit met concrete informatie aannemelijk te maken. Daarin is verzoekster niet geslaagd.
- 5.14 Het voorgaande brengt mee dat de Raad de vordering betreffende 2018 zal toewijzen tot een bedrag van € 3.000,--, met afwijzing van de vordering voor het overige.
- 5.15 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 435,--. Daar beide partijen deels in het ongelijk worden gesteld zal worden bepaald dat elke partij de helft van de procedurekosten moet betalen. Een en ander zoals is vermeld in de beslissing hierna.

5.16 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- veroordeelt verweester om aan verzoekster te betalen de factuur betreffende het boekjaar 2017 ten bedrage van € 4.600,--, te vermeerderen met BTW;
- veroordeelt verweester om aan verzoekster ter zake van de audit 2018 een bedrag van € 3.000,--, te vermeerderen met BTW, te betalen, met bepaling dat verzoekster tot dat bedrag een factuur aan verweester zendt, al dan niet in de vorm van creditering van de eerder gezonden factuur (vermeld hiervoor onder nummer 2.19 sub b);
- bepaalt dat verweester het ingevolge deze beslissing aan verzoekster verschuldigde dient te betalen binnen 14 dagen na ontvangst van de zojuist bedoelde factuur voor 2018;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 435,-- tot een bedrag van € 217,50 ten laste van verzoekster komen en dat deze worden verrekend met het door verzoekster betaalde depot en dat de kosten tot een bedrag van € 217,50 ten laste van verweester komen, met bepaling dat verweester dit bedrag aan verzoekster dient te voldoen tegelijk met de betaling als hiervoor vermeld;
- wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gewezen door mr. B.C. Vink, voorzitter, C.M. Brouwer-van Houdt AA REP en drs. W.F. Merkus RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 22 september 2020.

secretaris

voorzitter