

Reactie op wijzigingsvoorstel Toelichting op de VBGA

Aan: NBA

Van: NBA Young Profs

Datum: 17 november 2022

Consultatievragen

- Is de voorgestelde herschreven toelichting voldoende duidelijk en goed toepasbaar in de praktijk?
- Heeft u opmerkingen met betrekking tot de herschreven Toelichting op de VBGA?

Reactie

Algemeen

Over het algemeen is de nieuwe opzet en structuur van de VBGA en de toelichtingen duidelijk en helder beschreven. Ook fijn dat alle relevante toelichtingen zijn verwerkt in de betreffende paragraaf in plaats van ná het benoemen van de artikelen.

Wel is er best veel tekst – wat niet gek is – maar dit kan wellicht worden verminderd door dubbele zinnen te vermijden en zaken te dikdrukken/onderstrepen/paragrafen etc., zodat e.e.a. duidelijker en makkelijker zoeken is.

Overigens was het in de oude versie heel fijn om in een paar zinnen de definities van de fundamentele beginselen te lezen. Dit was handig en blijft ook beter hangen in het geheugen; met name ook tijdens de studie. Het voorstel is om dit alsnog wel op de oude wijze apart te benoemen.

Verder willen wij aangeven dat het stuk wel erg lang is (57 bladzijden). Wij denken dat je middels een plaatje danwel afbeelding en toelichting op die afbeelding met letters/cijfers het geheel compacter en overzichtelijker kunt maken. Je kunt bijvoorbeeld met een kolom fundamentele beginselen van de VBGA beginnen, daarnaast een kolom met de geldende wet en regelgeving, daarnaast weer een kolom met bijzonderheden en daarnaast verwijzingen naar praktijkvoorbeelden/veel voorkomende dilemma's. Vanwege de lengte van het stuk, de vele artikelen en verwijzingen leest het niet lekker en kan niet in één oogopslag een denkrichting danwel oplossing gevonden worden.

Wij zien ook niet snel wat de logica is achter de gekozen volgorde van de paragrafen. Wellicht dat een toelichting inzake opbouw stuk en volgorde ook kan helpen. Een compacte afbeelding met verwijzingen naar nadere toelichtingen werkt naar ons inziens in de praktijk beter dan een volledig tekstueel document van 57 pagina's. Verder komt uit verschillende onderzoeken naar voren dat afbeeldingen en overzichten eerder onthouden worden dan grote stukken tekst.

Specifiek

Hieronder volgen nog een aantal specifieke verbetervoorstellen.

1. Pagina 4, paragraaf 2
2^e alinea "Accountants vragen zich niet pas achteraf af hun gedrag wel aan de fundamentele beginselen voldoet", tussen "af, hun" het begrip "of" toevoegen.
2. Pagina 17, paragraaf 18



Evaluatie VGBA (2018), wat is de toegevoegde waarde van deze paragraaf om dit nog op te nemen in de VGBA?

3. Pagina 18, paragraaf 2.1
Overzicht relevante regelingen, toelichtingen en handreiking, wat is de toegevoegde waarde van deze paragraaf om dit nog op te nemen in de VGBA?
4. Pagina 19, artikel 1
"Accountant: Geen toelichting nodig", in de zin ervoor staat "een toelichting daarop..". Als er geen toelichting nodig is, waarom is dit dan als begrip genoemd?
5. Pagina 21, artikel 1 vakbekwaamheid
Laatste alinea dat begint met "Van accountants mag worden...(cea.nl)", er zijn zinnen opgenomen die wel erg lang terug in de tijd gaan (2016). Dit kan wellicht anders opgeschreven worden en niet alles is meer relevant voor het heden.
6. Pagina 22, achtergrond artikel 4
"leidt dat immers" vervangen in "zou kunnen leiden".
7. Pagina 44
Extra lege pagina, graag verwijderen.
8. Pagina 47, paragraaf 2.6
Er komen veel kopjes "opmerkingen" voor; is dit wel logisch? Er is namelijk niet één opmerking maar meerdere.
9. Pagina 48, artikel 16
Bullets nummeren in plaats van bolletjes? Ook met name in verband met verwijzingen in de bullets. Overigens worden in de alinea's eronder ook verwijzingen naar artikel 16 onderdeelen gemaakt, maar de bullets zijn in de huidige opzet al onderdeel van artikel 16, verwijderen?
10. Pagina 51, artikel 17
Zie opmerking 9, idem voor artikel 17.
11. Pagina 53, toelichting op artikel 20
In de eerste zin wordt verwezen naar verschillende onderdeelen. Opsommen van de onderdeelen maakt het makkelijker leesbaar en zal dan ook in lijn liggen met de eerdere artikelen.
12. Pagina 56, toelichting op artikel 25
Waarom wordt hier niet enkel artikel 25 genoemd? Er is namelijk geen verdere toelichting. Idem in de artikelen erna (artikel 26 en 27).
13. Pagina 25, paragraaf 2.2.
Hier wordt gesproken over 'onbetekenend'. Wat houdt dit woord in? Het lijkt ons verstandiger om de taal van accountants/de praktijk te hanteren. Wij hebben zelf in de praktijk dit woord niet eerder gehoord/gebruikt.

Hopende dat wij u met behulp van bovenstaande verbetervoorstellen hebben kunnen helpen, verblijven wij.

Hoogachtend,

NBA Young Profs,
17 november 2022

Bronnen:

- [Consultatie Herschreven Toelichting op de VGBA van start \(nba.nl\)](#)
- [toelichting-vgba---herziening---consultatieversie-definitief-20221010.pdf \(nba.nl\)](#)
- [Praktijkhandreiking \(nba.nl\)](#)