

mr. drs. A.P.M. Vissers RA
Parmentierstraat 33
6417AX Heerlen

Aan het Bestuur van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
Mercuriusplein 3
2132 HA Hoofddorp

Heerlen 2 juni 2025

**Vragen te stellen op de ledenvergadering van 16 juni 2025 tevens
Verzoek misleidend taalgebruik te staken**

Geacht Bestuur van de Nederlandse Beroepsorganisatie van accountants,

Ik ben voornemens de volgende vragen bij de komende ledenvergadering te stellen:

Naleving Richtlijn 2018/958/EU en ontwerprichtlijn.

1. Wanneer heeft het bestuur voor het eerst de het “Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen” geagendeerd en besproken in de bestuursvergadering?
2. Wanneer heeft het bestuur voor het eerst Richtlijn 2018/958/EU geagendeerd en besproken in de bestuursvergadering?
3. Kan het bestuur uitleggen waarom het de bepalingen uit deze richtlijn niet vanaf augustus 2018 anticiperend heeft nageleefd?
4. Kan het bestuur uitleggen waarom het de bepalingen uit deze richtlijn niet vanaf augustus 2020 heeft nageleefd?

Bevoegdheden Ledenvergadering en bestuur onder art. 134. GW en Wab.

5. Aan welke wettelijke bepaling ontleent het bestuur de overtuiging dat de ledenvergadering, in weerwil van art. 134 van de Grondwet jo art. 4 van de Wet op het accountantsberoep en art. 19 lid 2 sub. d. heterogene onafhankelijke commissies zoals de Raad voor toezicht kan instellen?

6. Op grond van welk rechtsoordeel van welke juridische deskundigen op het gebied van bevoegdheden van decentrale overheden is het bestuur tot de overtuiging gekomen dat het in weerwil van art. 19 lid 5 Wab kantoortoetsen kan laten uitvoeren? Op grond van welk rechtsoordeel van welke juridische deskundigen op het gebied van bevoegdheden van decentrale overheden is het bestuur tot de overtuiging gekomen dat het kantoortoetsen kan laten uitvoeren?

7. Begrijpt het bestuur dat door het doorkruisen van het Unierecht in regelgeving of bestuurlijk handelen de NBA aansprakelijk is voor de daardoor ontstane schade?

8. Begrijpt het bestuur dat het niet-omzetten van het Unierecht tot aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door het niet omzetten leidt?

Deelnamebijdragen studerende en bijdragen kosten kantoortoetsen

9. Op grond van welk rechtsoordeel van welke juridische deskundigen op het gebied van bevoegdheden van decentrale overheden is het bestuur tot de overtuiging gekomen dat het deelnemersbijdragen kan heffen van deelnemers aan de praktijkopleiding en op grond van welke wettelijke bepaling (en)?

10. Heeft de NBA verzoeken om teruggave van heffingen voor kwaliteitsonderzoeken ontvangen?

11. Heeft de NBA verzoeken om teruggave van heffingen in verband met de praktijkopleiding ontvangen?

12. Heeft de NBA verzoeken om teruggave van examengelden ontvangen?

13. Heeft het deze gehonoreerd?

Kennistoets

14. Begrijpt het bestuur dat een besluit van een bestuursorgaan dat bepaalt welke groep van personen wanneer wat moet doen een algemeen verbindend voorschrift is en geen beschikking en geen concretiserend besluit van algemene strekking?

15. Zo niet, waar baseert het bestuur dit oordeel op?

16. Kan het bestuur uitleggen waarom het de indruk heeft gewekt dat leden verplicht waren een kennistoets af te leggen zonder dat er een daartoe strekkend besluit in de Staatscourant was gepubliceerd?

Handreikingen

17. Beseft het bestuur dat er geen rechtsgrond voor handreikingen bestaat?
18. Beseft het bestuur dat het in een rechtsstaat onaanvaardbaar is dat een bestuursorgaan regels uitlegt van een andere regelgever?
19. Waarom heeft het bestuur de Handreikingen nog niet ingetrokken?

Regelverbetering

20. Begrijpt het bestuur dat regelverbetering betekent dat de NBA de regelgeving aanpast aan hogere wetgeving en niet dat hogere wetgeving zich aanpast aan de onrechtmatige regelgeving van de NBA?
21. Waarom heeft het bestuur de regelgeving van de NBA nog niet in overeenstemming met hoger recht, waaronder het Unierecht, gebracht of doen brengen terwijl deze kennelijk ondeugdelijk is en het bestuur daar bij voortduring en herhaling op is gewezen en vrijwel alle regels zonder vervanging kunnen worden ingetrokken?
22. Waarom heeft het bestuur de bepalingen in de Nadere Voorschriften Controle en overige Standaarden die in strijd zijn met het Unierecht, onder meer met betrekking tot continuïteit en fraude niet ingetrokken?
23. Waarom heeft het bestuur de Verordening op de Beroepseed niet doen intrekken, daar waar een dergelijke plicht slechts bij wet kan worden opgelegd?

Ontwerp Verordening op de beroepsprofielen 2025

24. De ontwerp-Verordening op de Beroepsprofielen 2025 stelt dat een beroepsprofiel bestaat uit kerncompetenties werkgebieden opleiding en permanente educatie. In de toelichting noemt u dit het wettelijk kader. Aan welke wettelijke bepalingen ontleent u dit oordeel?
25. Waarop baseert het bestuur zijn oordeel dat de ledenvergadering bevoegd is bij verordening regels te stellen voor de opleiding tot accountant die de wet op het accountantsberoep het Besluit accountantsopleiding 2013 en het Unierecht doorkruisen?
26. De wet bepaalt dat de opleiding tot accountant, zowel de theoretische opleiding als de praktijkopleiding gericht zijn op de controle van financiële verantwoordingen, het Besluit accountantsopleiding 2013 bepaalt dat de inhoud gericht is op de wettelijke controle van de jaarrekening. Het doel van de beroepsprofielen is dit nader

in te perken en te specificeren voor de beroepstitels zodat de CEA daar onderscheid tussen kan maken. Richtlijn 2018/958/EU laat slechts de regeling van beroepen toe bij noodzaak uit openbaar belang. De wetgever heeft het uitsluitend nodig geacht het beroep van accountant als wettelijk controleur te regelen en voor te behouden. Waarom poogt de ontwerpverordening dan het wettelijk kader op te rekken in plaats van in te perken?

Praktijkopleiding en -examen

27. Kan het bestuur uitleggen waarom het verklaringen van vakbekwaamheid afgeeft met certificeringsbevoegdheid (Registeraccountant en Accountant Administratieconsulent met certificeringsbevoegdheid) naar Unierecht aan kandidaten die niet twee jaren de praktijkopleiding bij een tot de wettelijke controle toegelaten wettelijke auditor of auditkantoor (accountantsorganisatie ingeschreven in AFM register) hebben gevolgd maar bij een bank de rijksoverheid een accountantskantoor zonder vergunning of anderszins en deze inschrijft in het accountantsregister als hebbende certificeringsbevoegdheid naar Unierecht?

28. Begrijpt het bestuur dat een vergelijking van taalversies van Richtlijn 2006/43/EU aangeven dat er geen noodzaak bestaat een inhoudelijk praktijkexamen af te nemen?

29. Is het bestuur voornemens het praktijkexamen te schrappen dan wel te beperken tot het onderzoeken of aan de praktijkopleidingseisen zoals vastgelegd in de Eindtermen is voldaan?

Ethiek en moraal

30. Begrijpt het bestuur dat het Engelstalige “professional ethics” niets te maken heeft met “ethiek” en nog minder met “moraal”?

31. Begrijpt het bestuur dat de Staat, waaronder openbare lichamen, zich niet bemoeit met ethiek en moraal van burgers, waaronder accountants?

32. Zal het bestuur zich daar in de toekomst van onthouden?

Website en bestuursneutraliteit

33. Begrijpt het bestuur dat het publiceren van een journalistieke website accountant.nl door een openbaar lichaam onverenigbaar is met de grondvesten van de rechtsstaat, het gebod van bestuursneutraliteit en met algemene rechtsbeginselen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel die voor overheidsinstellingen gelden?

Intrekken en/of verwijderen misleidende en onzinnige publicaties

34. Begrijpt het bestuur dat het artikel “Fraude en controleverklaring; rapporteren van bevindingen” d.d. 4 december 2024 onzinnig en misleidend is?

35. Is het voornemens dit artikel in te trekken?

36. Begrijpt het bestuur dat het artikel “Het driedubbele nut van NBA-guidance over samenstellingsopdrachten” d.d. 18 december 2024 onzinnig en misleidend is?

37. Is het voornemens dit artikel in te trekken?

38. Begrijpt het bestuur dat het artikel “Fraude onder NV COS en fraude onder Wta” onzinnig en misleidend is?

39. Is het voornemens dit artikel in te trekken?

40. Begrijpt het bestuur dat het artikel “Nogmaals: Het optreden van de accountant in de algemene vergadering” d.d. 9 maart 2023 onzinnig en misleidend is?

41.. Is het voornemens dit artikel in te trekken?

42. Begrijpt het bestuur dat het artikel “De rol van de accountant bij de bestrijding van 'ondermijning’” d.d. 21 maart 2025 onzinnig en misleidend is?

43. Is het voornemens dit artikel in te trekken?

44. Is het aan het bestuur bekend dat de Hoge Raad tot twee maal toe heeft geoordeeld dat de NBA geen vereniging is (ECLI:NL:HR:2019:1908 en ECLI:NL:HR:2016:2910) nota bene mede op eis van de NBA?

45. Is het bestuur voornemens voortaan het hanteren van het misleidende begrip “vereniging” in verband met de beroepsorganisatie achterwege te laten?

met vriendelijke groeten

mr. drs. A,P,M. Vissers RA