

## Vragen van de heer mr. drs. A.P.M. Vissers RA en de antwoorden daarop

### Vragen van 14 mei 2023

1. Is het bestuur van mening dat de Grondwet, de Algemene Verordening Gegevensverwerking en het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens ook voor de NBA gelden?

Antwoord:

Ja, deze gelden onmiddellijk dan wel middellijk ook voor de NBA. Wij gaan er daarbij vanuit dat u met 'Algemene Verordening Gegevensverwerking' de algemene verordening gegevensbescherming (Verordening (EU) 2016/679) bedoelt.

2. Deelt het bestuur van de NBA de opvatting dat accountants burgers zijn en accountantskantoren private ondernemingen en de NBA een Staatsinstelling?

Antwoord:

Voor wat betreft het eerste deel van uw vraag, luidt het antwoord 'ja'.

Voor wat betreft het tweede deel van uw vraag heeft u in het midden gelaten wat u onder een 'Staatsinstelling' verstaat. Op die vraag kunnen wij dan ook geen antwoord geven. Wij volstaan met een verwijzing naar artikel 2, eerste lid van de Wet op het accountantsberoep waarin de NBA wordt aangemerkt als een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 134 van de Grondwet.

3. Deelt het bestuur de opvatting, dat een staatsinstelling welke inmenging dan ook in de aangelegenheden en bedrijfsvoering van private ondernemingen en burgers zonder uitdrukkelijke wettelijke grondslag achterwege dient te laten?

Antwoord:

Wij verwijzen hiervoor naar ons antwoord op vraag 2.

4. Waaraan meent het bestuur de bevoegdheid te ontleen zich in de bedrijfsvoering van accountantskantoren te kunnen mengen en met deze discriminatieconvenanten af te sluiten?

Antwoord:

Zonder nadere duiding kunnen wij deze vraag niet beantwoorden.

5. Is het bestuur bekend met het staatsrechtelijke en bestuursrechtelijke legaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Ja.

6. Is het bestuur bekend met de conclusie van 22 december 2017 van advocaat generaal Widdershoven inzake de extensieve toetsing van lagere regelgeving met name ook van algemeen verbindende voorschriften (ECLI:NL:RVS:2017:3557)?

Antwoord:

Ja.

7. Is het bestuur van mening dat deze conclusie en de daarop volgende uitspraken van de ABRvS aanleiding hadden moeten zijn de eigen beroepsreglementering in te trekken wegens strijd met de wet, het recht, en algemene rechtsbeginselen?

Antwoord:

Nee.

8. Is het bestuur het met mij eens dat het volkomen onprofessioneel en onzorgvuldig heeft gereageerd op de vragen die ik vorig jaar bij de ledenvergadering heb gesteld?

Antwoord:

Nee.

9. Is het bestuur voornemens dit beginsel aan haar voorstellen aan de ledenvergadering en haar eigen besluitvorming en bestuur ten grondslag te leggen?

Antwoord:

Het is onduidelijk op welk beginsel u hier doelt en wij kunnen deze vraag daarom niet beantwoorden.

10. Is het bestuur met mij van mening dat de huidige wetgeving de NBA en haar organen in onvoldoende mate de bevoegdheden toekent, die noodzakelijk zijn om een Richtlijnconforme beroepsreglementering te besluiten, met name dat de wet tekortschiet in het verplicht stellen van permanente scholing voor wettelijke auditors dan wel het attribueren van de bevoegdheid daartoe aan de NBA en haar organen en het verzorgen van een Richtlijnconforme beroepsopleiding door wettelijke auditkantoren?

Antwoord:

Nee.

11. Waaraan ontleent het bestuur de kennelijke overtuiging dat het de leden inclusief de leden die geen openbaar accountant zijn, een verplichting tot het voldoen aan eisen van permanente educatie kan opleggen en dezen kan verplichten daarvan rekening en verantwoording aan het bestuur af te leggen?

Antwoord:

Deze verplichtingen legt de NBA op aan haar leden in het kader van de wettelijke taak van de ledenvergadering om in ieder geval verordeningen vast te stellen met betrekking tot gedrags- en beroepsregels ten behoeve van een goede uitoefening van de werkzaamheden van accountants.

12. Is het bestuur het met mij eens, dat het inschrijven als Registeraccountant van aanvragers die hun driejarige praktijkopleiding niet gedurende minimaal twee jaren bij een accountantsorganisatie hebben gevolgd waar zij voornamelijk werkzaamheden met betrekking tot de wettelijke controle (naar Unierecht) van de jaarrekening van ondernemingen, in strijd is met het Unierecht?

Antwoord:

Nee.

13. Is het bestuur het met mij eens dat er geen sprake kan zijn van de aanwijzing van stagebureaus zonder een daartoe strekkende wettelijke bevoegdheidsattributie?

Antwoord:

Nee.

14. Indien het antwoord op de vorige vraag ontkennend is, kan het bestuur uitleggen waarom het tot de kennelijke overtuiging is gekomen dat de Verordening op de praktijkopleidingen niet in strijd is met art 19 lid 5 WAB?

Antwoord:

U heeft niet verder toegelicht waarom u meent dat de Verordening op de praktijkopleidingen in strijd is met artikel 19, vijfde lid van de Wet op het accountantsberoep en deze vraag valt dan ook niet door ons te beantwoorden.

15. Kan het bestuur verklaren waarom de Verordening op de praktijkopleidingen niet beperkt is tot het regelen van de onderwerpen waarvoor bevoegdheid bestaat en die limitatief zijn opgesomd in art. 47 lid 2 WAB?

Antwoord:

Het valt voor ons niet in te zien waarom die verordening, gelet op de redactie van artikel 47, tweede lid, van de Wet op het accountantsberoep, niet meer onderwerpen zou mogen regelen anders dan de onderwerpen die daarin zijn opgesomd, vanzelfsprekend rekening houdend met de beperkingen die de Wet op het accountantsberoep eventueel stelt.

16. Waaraan ontleent het bestuur de overtuiging dat de NBA en haar organen bevoegd zijn beroepsreglementering vast te stellen waarin de bevoegdheid tot het uitoefenen van toezicht op het voldoen aan de voorschriften van permanente educatie aan het bestuur wordt geattribueerd?

Antwoord:

Wij menen niet dat er sprake is van attributie maar van delegatie, waarvoor een wettelijke grondslag bestaat.

17. Hoe verhoudt het antwoord op voorgaande vraag zich tot art. 134 lid 2 van de Grondwet en art. 61 lid 2 van de Wet op het Notarisambt?

Antwoord:

Het is ons niet duidelijk wat u met deze vraag bedoelt. Wij kunnen daarop dan ook geen antwoord geven.

18. Waaraan ontleent het bestuur zijn overtuiging dat de NBA en of haar organen bevoegd zijn beroepsreglementering te besluiten waarin de bevoegdheid toezicht te houden op accountants en "accountantseenheden" wordt geattribueerd?

Antwoord:

In het kader van de wettelijke taak om een goede beroepsuitoefening door accountants te bevorderen, beoordeelt het bestuur van de NBA de kwaliteit van de beroepsuitoefening van accountants.

Wij menen niet dat er sprake is van attributie maar van delegatie waarvoor een wettelijke grondslag bestaat.

19. Hoe verhoudt het antwoord op de vorige vragen zich tot artt. 5 lid 2, 24 en 55 WAB art. 8 EVRM art. 6 EVRM art 134 lid 2 van de Grondwet art 61a van de Wet op het Notarisambt en de Aanwijzingen voor de regelgeving?

Antwoord:

Het is ons niet duidelijk wat u met deze vraag bedoelt. Wij kunnen daarop dan ook geen antwoord geven.

20. Heeft het bestuur de praktijken van illegaal toezicht inmiddels beëindigd?

Antwoord:

Deze vraag bevat zowel een kwalificatie van het stelsel van de beoordeling van de kwaliteit van de beroepsuitoefening door accountants als een vraag. Wij delen niet de kwalificatie en voor zover u bedoelt te vragen of de beoordeling van de kwaliteit van de beroepsuitoefening door accountants is stopgezet of zal worden stopgezet, luidt het antwoord dat die beoordelingen op grond van de door de ledenvergadering vastgestelde verordening worden voortgezet.

21. Indien het antwoord op de vorige vraag ontkennend luidt, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

22. Waaraan ontleent het bestuur de kennelijke overtuiging dat de Ledenvergadering van de NBA bevoegd is Commissies, al dan niet onder de aanduidingen Raad van Toezicht, Raad voor de Praktijkopleidingen, Belanghebbendenorgaan beroepsreglementering, Selectiecommissie etc. in te stellen?

Antwoord:

Zoals duidelijk is geworden met de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 21 september 2006 (ECLI:NL:CBB:2006:AY8684), is de beroepsorganisatie niet bevoegd zelf organen in te stellen, anders dan de in de wet genoemde organen. Wel is de NBA bevoegd organen in te stellen waaraan bij wege van mandaat de bevoegdheid wordt verleend om namens het bestuur van de NBA besluiten te nemen.

23. Hoe verhoudt dit zich tot art. 134 lid 2 van de Grondwet en de artt. 82, 83 en 84 van de Gemeentewet en art. 4 van de Kaderwet adviescolleges?

Antwoord:

Het is ons niet duidelijk wat u met deze vraag bedoelt. Wij kunnen daarop dan ook geen antwoord geven.

24. Waaraan ontleent het bestuur de kennelijke overtuiging dat de ledenvergadering van de NBA de bevoegd is een Verordening op de kennistoets te besluiten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11.

25. Waaraan ontleent het bestuur de kennelijke overtuiging dat de ledenvergadering van de NBA bevoegd is aan het bestuur de bevoegdheid te attribueren een kennistoets verplicht te stellen?

Antwoord:

Wij menen niet dat er sprake is van attributie maar van delegatie waarvoor een wettelijke grondslag bestaat.

26. Waaraan ontleent het bestuur zijn kennelijke overtuiging dat de Wet discretionaire ruimte laat voor de beroepsreglementering?

Antwoord:

Het is ons niet duidelijk wat u met deze vraag bedoelt. Wij kunnen daarop dan ook geen antwoord geven.

27. Waaraan ontleent het bestuur de kennelijke overtuiging dat de wet ruimte laat voor het meewegen van belangen van derden bij de beroepsreglementering en hoe verhoudt dit zich tot het wettelijke noodzakelijkheidsvereiste ex art 19 lid 4 WAB?

Antwoord:

Wij menen dat er niet een specifieke wettelijke grondslag noodzakelijk is om de inbreng van derden te betrekken bij de totstandkoming van regelgeving. Daarbij geldt vanzelfsprekend wel, dat de vaststelling van regelgeving uiteindelijk een bevoegdheid van de ledenvergadering is.

28. Waarop baseert het bestuur zijn overtuiging dat derden betrokken moeten worden bij de beroepsreglementering wanneer derden nog nooit zelfs maar gebruik hebben gemaakt van hun inspraakbevoegdheid die wettelijk verankerd is in de zienswijzeprocedure ex art. 22 lid 3 WAB?

Antwoord:

De zienswijze-procedure is bedoeld om inbreng te vragen op het moment dat conceptregelgeving al is opgesteld. De inbreng van derden wordt gevraagd in de fase waarin conceptregelgeving wordt voorbereid.

29. Waaraan ontleent het bestuur de kennelijke overtuiging dat de NBA en haar organen bevoegd zijn het begrip “beroepsprofielen behorende bij de onderscheiden beroepstitels” de betekenis te geven die in de Verordening op de beroepsprofielen wordt gehanteerd?

Antwoord:

Deze vraag is onduidelijk en valt voor ons zonder nadere duiding niet te beantwoorden.

30. Is het bestuur voornemens het rapport “In het algemeen belang” in te trekken?

Antwoord:

Nee.

31. Indien het antwoord op de vorige vraag ontkennend is, waarom niet?

Antwoord:

Het bestuur ziet daar vooralsnog de noodzaak niet van in, ook al zijn onderdelen van dat rapport inmiddels niet meer actueel.

32. Is het bestuur voornemens alle medewerking aan het zogenaamde verbetertraject op te zeggen en te staken?

Antwoord:

Nee.

33. Indien de vorige vraag ontkennend is beantwoord, kan het bestuur dan uitleggen waarom het van mening is dat de gehanteerde methodologie aanvaardbaar is en het rapport een deugdelijke grondslag heeft?

Antwoord:

Voor de totstandkoming van het rapport is een brede werkgroep samengesteld. De werkgroep heeft het rapport tot stand gebracht na een brede uitvraag onder *stakeholders*. Wij verwijzen hiervoor naar appendix 1 bij het rapport.

34. Is het bestuur van mening dat de vrijwillige keuze van een rechtspersoon effecten aan een gereguleerde beurs te laten noteren en verhandelen zwaarder dient te wegen dan de contractvrijheid van accountantsorganisaties?

Antwoord:

Wij begrijpen uw vraag zo, dat u deze stelt in het licht van het wetsvoorstel waarmee aan de NBA de bevoegdheid wordt toegekend om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden een accountant aan te wijzen voor de uitvoering van een wettelijke controle. Deze vraag dient dan ook door de wetgever te worden beantwoord.

35. Kan het bestuur uitleggen met betrekking tot de aanwijsbevoegdheid van accountants ter controle van de jaarrekening van OOB's waarom het van mening is dat een inmenging door een derde in casu het bestuur van de NBA bij de selectie van een accountant aanvaardbaar is in het licht van het Unierecht, met name het in de EU-Verordening verankerde verbod van inmenging van derden in de selectie van een auditkantoor?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 34.

36. Is het bestuur voornemens handreiking 1118 wegens onverenigbaarheid met het Unierecht in te trekken?

Antwoord:

Nee

37. Indien de vorige vraag ontkennend is beantwoord, waarom niet?

Antwoord:

U heeft niet duidelijk gemaakt waaruit de strijdigheid met het Unierecht naar uw oordeel uit bestaat. Wij volstaan ermee erop te wijzen dat een handreiking overigens geen beroepsregelgeving vormt.

38. Deelt het bestuur mijn opvatting dat de continuïteit van een onderneming voornamelijk van de besluitvorming van derden financiers afhangt en geen eigenschap van de onderneming zelf is?

Antwoord:

Nee.

39. Deelt het bestuur mijn opvatting dat het in een rechtsstaat de overheid niet toekomt in het kader van de uiterst repressieve wettelijke controle van de jaarrekening een oordeel te laten vellen over de continuïteit van een onderneming?

Antwoord:

Het komt ons niet toe om een antwoord op deze vraag te geven.

40. Deelt het bestuur mijn opvatting dat met het oog op de harmonisering van de kapitaalmarkt in de EU en de verregaande harmonisering van de accountantscontrole van organisaties van openbaar belang binnen de EU specifieke Nederlandse wet- en regelgeving ter zake ongewenst zijn?

Antwoord:

Nee.

41. Welke maatregelen, indien van toepassing, heeft het bestuur genomen om de wetgever er toe te bewegen een deugdelijke Richtlijnconforme wetgeving tot stand te brengen?

Antwoord:

Het is niet aan ons om erop toe te zien dat de wetgever wetgeving vaststelt die in overeenstemming is met hogere regelgeving.

42. Heeft het bestuur kennis genomen van de inhoud van mijn Zwartboek wet- en regelgeving accountants en Zwartboek Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants?

Antwoord:

Ja.

43. Deelt het bestuur de daarin vervatte oordelen?

Antwoord:

De daarin vervatte oordelen delen wij overwegend niet.

44. Is het bestuur voornemens daarop inhoudelijk te reageren?

Antwoord:

U heeft niet om een reactie gevraagd en wij zijn dan ook niet voornemens te reageren.

45. Welke gemeenschappelijke belangen van accountants heeft het bestuur het afgelopen jaar behartigd?

Antwoord:

Wij verwijzen daarvoor korthedshalve naar het jaarrapport 2022.

46. Ziet het bestuur in, dat het door het schrijven van de brief aan mijn persoon d.d. 19 september 2022 ernstig afbreuk heeft gedaan aan de eer van de stand van accountants?

Antwoord:

Nee.

47. Is het bestuur voornemens daarvoor excuses aan te bieden?

Antwoord:

Nee.

48. Ziet het bestuur in dat het van de vijf wettelijke taken, het bijhouden van het accountantsregister, het bevorderen van een goede beroepsuitoefening door accountants, het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van accountants en het zorg dragen voor de eer van de stand en het zorg dragen voor de beroepsopleiding geen enkele naar behoren heeft vervuld?

Antwoord:

Nee.

49. Heeft het bestuur plannen het bureau te reorganiseren en afdelingen die onwettige activiteiten ontplooiën te ontmantelen?

Antwoord:

Dit onderdeel bevat zowel een kwalificatie van de activiteiten van afdelingen als twee vragen. Voor wat betreft de vragen: nee, wij zijn niet van plan het bureau te reorganiseren en afdelingen te ontmantelen. De kwalificatie 'onwettig' van activiteiten van afdelingen delen wij niet.

50. Is het bestuur voornemens de huidige directeur en zelfverklaarde CEO Berry Wammes wegens gebleken kennelijke volstrekte incompetentie te ontslaan?

Antwoord:

Deze vraag bevat zowel een kwalificatie van het functioneren van de directeur van de NBA als een vraag.

Voor wat betreft het eerste punt merken wij op dat dit een ernstige negatieve kwalificatie betreft welke u herhaaldelijk heeft geuit en waarvoor u ook nu geen enkele onderbouwing aanvoert.

Wij kunnen ons niet verenigen met die kwalificatie en roepen u op uw toon op dit punt in overeenstemming te brengen met een toon die recht doet aan de eer van de stand van het accountantsberoep.

Het antwoord op de vraag luidt 'nee'.

51. Indien de vorige vraag ontkennend is beantwoord, waarom niet?

Antwoord:

Op deze vraag geven wij geen antwoord gelet op onze reactie op de vraag 50.

52. Is het bestuur voornemens zelf wegens kennelijke volstrekte incompetentie, en de structurele schending van de fundamentele beginselen van het accountantsberoep en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur op te stappen?

Antwoord:

Ook deze vraag bevat zowel een kwalificatie van ons functioneren als een vraag.

Voor wat betreft het eerste punt merken wij wederom op dat dit een ernstige negatieve kwalificatie betreft welke u herhaaldelijk heeft geuit en waarvoor u ook nu geen enkele onderbouwing aanvoert. Wij kunnen ons niet verenigen met die kwalificatie en roepen u op uw toon op dit punt in overeenstemming te brengen met een toon die recht doet aan de eer van de stand van het accountantsberoep.

Het antwoord op de vraag luidt 'nee'.

53. Indien de vorige vraag ontkennend is beantwoord, waarom niet?

Antwoord:

Op deze vraag geven wij geen antwoord gelet op onze reactie op vraag. 52

### **Vragen van 24 mei 2023**

54. Is het bestuur van opvatting dat de NBA deel uitmaakt van de decentrale overheid?

Antwoord:

Nee.

55. Indien het antwoord op de vorige vraag ontkennend is, deelt het bestuur mijn opvatting dat de Kaderwet Zelfstandige Bestuursorganen op de NBA van toepassing is, aangezien de NBA per 1 januari 2013 is ingesteld?

Antwoord:

Nee.



56. Leidt het bestuur daaruit af dat, voor zover in de Wet op het accountantsberoep niet anders is bepaald, de voorschriften van de Kaderwet Zelfstandige Bestuursorganen van toepassing zijn?

Antwoord:

Nu het antwoord op vraag 55 ontkennend luidt, kan beantwoording van deze vraag buiten beschouwing blijven.

57. Deelt het bestuur gezien de antwoorden op voorgaande vragen mijn opvatting dat niet de ledenvergadering van de NBA de vergoedingen van het bestuur vaststelt maar de Minister van Financiën?

Antwoord:

Nee.

58. Deelt het bestuur mijn opvatting dat de NBA een ongeldig en onwettig toetsingskader hanteert voor de regelgeving?

Antwoord:

Nee.

59. Deelt het bestuur mijn opvatting dat het lidmaatschap van de IFAC nooit enige motivering voor regelgeving kan zijn?

Antwoord:

Nee.

60. Deelt het bestuur mijn opvatting dat het desondanks opnemen in de regelgeving van regelgeving van de IFAC in strijd is met de wettelijke bepaling dat slechts voorschriften mogen worden opgelegd die strikt noodzakelijk zijn voor verwezenlijking van het beoogde doel?

Antwoord:

Nee.

61. Deelt het bestuur mijn opvatting dat de regelgeving van de NBA tot effect heeft dat in de markt ongerechtvaardigd vertrouwen wordt gewekt in accountantsproducten uit samenstellings- en beoordelingsopdrachten?

Antwoord:

Nee.

62. Hoeveel langetermijnwaardecreatie heeft het bestuur het afgelopen jaar gerealiseerd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 45.

63. Is het bestuur het met mij eens dat de NBA de afgelopen jaren vooral is uitgeblonken in het kortetermijnwaardevernietigen en een jaarlijkse contributiestroom van rond 19 miljoen euro vrijwel spoorloos heeft doen verdwijnen?

Antwoord:

Deze vraag kan worden opgevat als een ernstige beschuldiging van het huidige bestuur en de leden die voor ons zitting hadden in het bestuur.

De jaarrekeningen van de NBA voor 2021 en eerdere jaren, zijn immers goedgekeurd waarmee décharge is verleend aan de besturen die deze jaarrekeningen aan de ledenvergadering ter vaststelling hebben voorgelegd. Op grond van artikel 29, vierde lid, van de Wet op het accountantsberoep geldt de décharge niet in het geval van later gebleken valsheid in bewijsstukken of andere onregelmatigheden.

Uw vraag kan dan ook worden opgevat als het invoeren van de uitzondering op de décharge wegens later gebleken valsheid in bewijsstukken of andere onregelmatigheden. U levert daarvoor geen enkele onderbouwing en wij geven dan ook in overweging uw vraag in te trekken.

64. Is het bestuur het met mij eens dat het voeren van een wettelijk beschermde beroepstitel en inschrijving in een wettelijk beroepsregister voor interne accountants in strijd is met Richtlijn 2018/958/EU art. 6 jo art. 3 sub a)?

Antwoord:

Nee.

65. Is het bestuur het met mij eens dat het voeren van een wettelijk beschermde beroepstitel en inschrijving in een wettelijk beroepsregister voor overheidsaccountants die geen wettelijke controles uitvoeren in strijd is met Richtlijn 2018/958/EU art. 6 jo art. 3 sub a)?

Antwoord:

Nee.

66. Is het bestuur het met mij eens dat het voeren van een wettelijk beschermde beroepstitel en inschrijving in een wettelijk beroepsregister voor accountants in business in strijd is met Richtlijn 2018/958/EU art. 6 jo art. 3 sub a)?

Antwoord:

Nee.

67. Is het bestuur het met mij eens dat er geen zwaarwegend openbaar belang gediend is dat de beperking van de vrije markt rechtvaardigt met een wettelijk beschermde beroepstitel en inschrijving in een wettelijk beroepsregister van Accountant-Administratieconsulenten die geen wettelijke bevoegdheden uitoefenen?

Antwoord:

Nee.

68. Zijn er nog werknemers in dienst van de NBA die enige bemoeienis hebben gehad met de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp van de wet op het accountantsberoep (Kamerstukken II 33025 nr. 3, d.d. 12 oktober 2011)?

Antwoord:

In die memorie van toelichting zijn passages opgenomen die zijn gebaseerd op het fusievoorstel dat de besturen van het NIVRA en de NOvAA aan de ledenvergaderingen hebben voorgelegd. Er zijn nog medewerkers bij de NBA in dienst die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het fusievoorstel.

69. Indien het antwoord op de voorgaande vraag bevestigend is, waarom?

Antwoord:

Tegen de achtergrond van vraag 68 kunnen wij deze vraag niet plaatsen.

70. Welke maatregelen heeft het bestuur van de NBA genomen om er voor te zorgen dat de wet- en regelgeving betreffende het accountantsberoep in overeenstemming wordt gebracht met het Unierecht, de Grondwet, het recht en de rede?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 41.

71. Is het bestuur het met mij eens dat voor het uitvoeren van de wettelijke taken van de NBA een bureau met 20 werknemers voldoende zou moeten zijn?

Antwoord:

Nee.

72. Trekt het bestuur met mij de conclusie dat de NBA een goeddeels overbodige, incompetente organisatie is met een volstrekt incompetent bestuur, een volstrekt incompetente directeur en een absoluut gebrek aan kwaliteit, die voornamelijk op eigenbelang, het belang van het bestuurders en van de directeur gericht is?

Antwoord:

Nee.

73. Indien het antwoord op de vorige vraag ontkennend is, waarom niet?

Antwoord:

Wij delen de kwalificaties die u aan uw conclusie ten grondslag legt niet, en voelen ons dan ook niet geroepen deze vraag te beantwoorden.

Ook bij deze vraag merken wij op dat u ernstige negatieve kwalificaties uit waarvoor u ook nu geen enkele onderbouwing aanvoert. Ook nu roepen wij u op uw toon op dit punt in overeenstemming te brengen met een toon die recht doet aan de eer van de stand van het accountantsberoep.

74. Is het bestuur met mij van mening dat het het wanbestuur door bestuur en directie slecht werkgeverschap impliceert en dat het personeel van het bureau daarvan de dupe is?

Antwoord:

Nee.

75. Indien het antwoord op de vorige vraag ontkennend is, waarom niet?

Antwoord:

Wij delen de kwalificaties die u aan uw conclusie ten grondslag legt niet, en voelen ons dan ook niet geroepen deze vraag te beantwoorden.

### **Vragen van 3 juni 2023**

76. Is het bestuur bekend met (de systematiek van) het Europese recht?

Antwoord:

Ja.

77. Is het bestuur er van op de hoogte dat de Verordening 2014/537 EU de berichtgeving en overleg door de accountant, het controleverslag, het verslag aan het auditcomité en het mondelinge overleg voor OOB's regelt?

Antwoord:

Ja.

78. Als het antwoord op de voorgaande vraag bevestigend is, waarom heeft het bestuur daar in zijn handreiking 1118 geen rekening mee gehouden?

Antwoord:

De Handreiking 1118 gaat over het optreden van de externe accountant in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders. Deze handreiking, die geen dwingende bepalingen of eisen aan accountants oplegt, helpt accountants invulling te geven aan de behoefte van veel aandeelhouders over meer transparantie voor de gebruikers van de jaarrekeningcontrole. De toelichting van een externe accountant op de Algemene Vergadering van Aandeelhouders is aanvullend op de controleverklaring, het verslag aan het auditcomité en de bespreking met het auditcomité bij organisaties van openbaar belang, hetgeen is geregeld in artikel 11 van Verordening 2014/537 EU heeft goede twee-richtingscommunicatie tussen de accountant en het auditcomité. In dit verband wijzen wij ook nog op artikel 2:117 lid 5 BW.

Bij de totstandkoming van Handreiking 1118 heeft de NBA op 11 november 2022 een consultatie gestart, waarbij eenieder tot 10 januari 2023 kon reageren. Zoals ook blijkt uit de reacties die op de website zijn opgenomen, hebben wij uit de consultatie geen reacties ontvangen die erop duiden dat wij in de Handreiking 1118 te weinig rekening hebben gehouden met Verordening 2014/537 EU. Naar ons oordeel is er ook geen strijd met deze verordening.

Nu de Verordening 2014/537 EU en Handreiking 1118 verschillende onderwerpen regelen, er geen aanwijzingen waren uit de consultatie dat wij in de Handreiking de relatie met de Verordening meer in detail zouden moeten uitwerken, is ons niet duidelijk waarom u meent dat wij bij het opstellen van Handreiking 1118 geen rekening hebben gehouden met Verordening 2014/537 EU nu in de handreiking daar nog nadrukkelijk naar wordt verwezen.

Ten slotte merken wij op dat in het totstandkomingsproces van Handreikingen en andere uitingen van de NBA, wij actief consulteren en input vragen op de voorgenomen uitingen. Ons komt voor dat uw eventuele zorgen dat wij bij het opstellen van deze Handreiking 1118 onvoldoende met Verordening 537/2014 EU rekening zouden hebben gehouden, zou bij uitstek in een consultatiereactie gepast hebben. Dan hadden wij daar bij het finaliseren van de Handreiking dan verder in de overwegingen kunnen meenemen.

79. Heeft het bestuur kennis genomen van de toelichting bij art. 38a lid van het het Besluit Toezicht Accountantsorganisaties Staatsblad 2009, 524, met name de uitleg : "Dit betreft situaties waarin de mogelijkheid bestaat de geheimhouding terzijde te stellen; het betreft uitdrukkelijk geen verplichting tot het verstrekken van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen." gevolgd door "Eerste lid".... "Onderdeel d Een controlecliënt kan een externe accountant verzoeken of toestemming geven om vertrouwelijke gegevens of inlichtingen aan derden te verstrekken. Bedoeld verzoek van de controlecliënt kan zich in diverse situaties voordoen, bijvoorbeeld in het kader van een due diligence onderzoek of een arbitrage- of bindend adviesprocedure. De informatie mag uitsluitend worden verstrekt met het oog op een specifieke doel. Vertrouwelijke gegevens of inlichtingen worden op grond van deze bepaling dus nooit geheel ongeclausuleerd aan derden verstrekt. Om die reden zal de kring van betrokkenen waaraan wordt verstrekt altijd beperkt zijn. De externe accountant moet het specifieke doel vastleggen"

Antwoord:

Ja.

81. Is het bestuur van mening dat Handreiking 1118 over het optreden van de externe accountant in de Algemene Vergadering, die niet uitputtend de verplichting tot geheimhouding en vertrouwelijkheid en de wettelijke uitzonderingen daarop behandelt een ondeugdelijk en onbruikbaar document is?

Antwoord:

Nee.

82. Beseft het bestuur dat bij een mondelinge toelichting tijdens de algemene vergadering van aandeelhouders de verder gaat dan de inhoud van het controleverslag zelve de accountant de EU-Verordening doorkruist?

Antwoord:

De vraag is gebaseerd op een stelling die wij niet delen. Ook blijkt uit de vraagstelling niet concreet op welk punt de accountant de EU-Verordening zou doorkruisen.

83. Ziet het bestuur in de antwoorden op voorgaande vragen aanleiding Handreiking 1118 in te trekken.

Antwoord:

Deze vraag heeft u ons al eerder gesteld en deze hebben wij bij vraag 36 al ontkennend beantwoord.

84. Beseft het bestuur dat de Verordening op de beroepsprofielen en het voeren van een beroepstitel door AA accountants zonder certificeringsbevoegdheid in strijd is met Richtlijn 2018/958/EU?

Antwoord:

De vraag is gebaseerd op een stelling die wij niet delen. Wij kunnen dan ook geen antwoord geven op deze vraag.

85. Beseft het bestuur dat het aanvragers in het register als registeraccountant heeft ingeschreven die niet voldoen aan de voorwaarden gesteld aan de praktijkopleiding in Richtlijn 2006/43/EG?

Antwoord:

De vraag is gebaseerd op een stelling die wij niet delen. Wij kunnen dan ook geen antwoord geven op deze vraag.