

Bestuur
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
Postbus 7984
1008 AD Amsterdam

18 oktober 2022

Zienswijze ontwerpverordeningen

Geacht Bestuur,

Op 7 oktober 2022 heeft u twee ontwerpverordeningen ter inzage gelegd.
Bij dezen breng ik mijn zienswijze ter zake naar voren.

Ontwerpverordening op het Belanghebbendenorgaan beroepsreglementering en op het College voor Beroepsreglementering en zijn subcommissies

Ten aanzien van de beroepsreglementering kunnen we kort zijn. De NBA is slechts bevoegd tot het stellen van regels voor accountants die als openbaar accountant werkzaam zijn en wettelijke of vrijwillige jaarrekeningcontroles uitvoeren dan wel overheidsaccountants die wettelijke controles verrichten. Alle overige ingeschreven leden oefenen het beroep van accountant niet uit en er bestaat geen wettelijke bevoegdheid aan dezen verplichtingen op te leggen. Dit los van de verplichtingen tot het vaststellen van Verordeningen die de ledenvergadering en het bestuur bij wet zijn opgelegd maar daarvoor is een Belanghebbendenorgaan of College voor beroepsreglementering niet vereist. Er kan volstaan worden met een ervaren wetgevingsjurist. Met het oog op de incompatibiliteit van de Wab met de Algemene wet bestuursrecht en het feit dat meerdere Verordeningen en Nadere Voorschriften in strijd met het recht zijn doet het bestuur er goed aan eerst voor een deugdelijke wettelijke basis te zorgen alvorens de organisatie die vrijwel van alle wettelijke taken is ontlast verder op te blazen.

Aangezien het zittende bestuur verantwoordelijk is voor de bestaande wantoestand dienen de bestuursleden hun functie ter beschikking te stellen zodat een nieuw bestuur orde op zaken kan stellen. Belanghebbenden orgaan en college voor de beroepsreglementering kunnen ons bespaard blijven.

Ontwerpverordening tot wijziging van de Verordening op de kostenvergoedingen

Met de ontwerpverordening tot wijziging van de Verordening op de kostenvergoedingen ondergraaft het bestuur het vertrouwen in de bestuursleden en in het accountantsberoep. Nadat nog geen jaar geleden een kandidaat voorzitter is voorgesteld komt het bestuur nu met een voorstel tot verhoging van de vergoeding van de voorzitter. Er kan daardoor geen andere indruk ontstaan dan dat het bestuur reeds voor het voorstellen van de kandidaat aan de ledenvergadering met dezen bekooktoofd heeft dat de vergoeding zal worden verhoogd en deze toezegging voor de ledenvergadering verborgen heeft gehouden. Het valt niet in te zien waarom anders nog geen jaar na aantreden van de voorzitter die op de hoogte was van de van toepassing zijnde vergoeding en daar kennelijk mee akkoord is gegaan deze vergoeding zou moeten worden verhoogd. Door deze werkwijze heeft het bestuur het vertrouwen van de leden en het vertrouwen in het beroep ernstig geschaad. Het is overigens onbegrijpelijk dat de persoon die medeverantwoordelijk is voor het amendement op grond waarvan meer dan 75% van de tuchtklachten bij de tuchtrechter terechtkomen tot voorzitter is gekozen.

Ik wijs er op dat de voorzitter niet alleen zichzelf maar ook het beroep in de gepubliceerde en ongepubliceerde teksten van waaronder zijn columns op accountant.nl , het schrijven aan de Monitoring commissie corporate governance code en het mede door hem ondertekende schrijven aan inzake de termijn voor het opstellen van de jaarrekening (bijlage 1) met mijn antwoord (bijlage 2) waarvan de inhoud als ingelast wordt beschouwd onsterfelijk belachelijk heeft gemaakt en in diskrediet gebracht. Daarenboven is de voorzitter mede verantwoordelijke voor het wanbestuur, zie daarvoor mijn bijgevoegde schrijven d.d 20 juni aan de Minister van Financiën, mijn schrijven d.d. 11 september 2022 houdende een handhavingsverzoek aan de Minister van financiën strekkende tot het vernietigen van besluiten van de organen van de NBA, waaronder de benoemingsbesluiten van de bestuursleden, mijn tuchtklacht d.d. 3 oktober 2022 en mijn schrijven aan de accountantskamer d.d. 16 oktober 2022 waarvan de respectievelijke inhouden als ingelast worden beschouwd, met dien verstande dat de verwijten genoemd in mijn tuchtklacht als verwijten aan de voorzitter dienen te worden gelezen.

Ik wijs er op dat het bestuur zichzelf in de onwettige Code goed NBA bestuur als toezichtsorgaan definiëert. Een beloning voor een toezichtsorgaan van een organisatie met inkomsten van nog geen 30 miljoen Euro mag in alle redelijkheid 50.000 euro niet overstijgen, deel dat door zeven en je hebt de vergoeding per persoon. Daarbij valt aan te tekenen dat de NBA twee personeelsleden met vergoedingen heeft die op of boven het maximum wet normering topinkomens uitkomen, hetgeen gezien de omvang al volkomen ongepast is. Verder trekt deze

voorgestelde verhoging van de vergoeding de verhoudingen binnen het bestuur scheef. De voorzitter is primus inter pares niet meer en niet minder een beloning die significant hoger ligt dan die voor de overige bestuursleden holt het evenwicht binnen het bestuur uit en reduceert de overige bestuursleden nog meer tot bijzitters en jaknikkers. Verder duidt de vastlegging van de deeltijdfactor er op dat een verdere verhoging wordt nagestreefd wanneer de voorzitter er een volle dagtaak van maakt. De voorgestelde regeling heeft de perverse prikkel dat, hoe meer tijd de voorzitter aan de NBA besteedt, hoe inefficiënter hij werkt, des te hoger zijn vergoeding. Er moet, los van de persoon van Chris Douma, voorkomen worden dat het voorzitterschap een prooi wordt voor uitgediende politici die er op uit zijn ergens een baantje met de Balkende norm te versieren.

Uit alles blijkt dat de voorzitter volkomen incompetent is, hij zou dan ook de eer aan zichzelf moeten houden en opstappen. Het experiment met een niet-accountant als voorzitter kan als een schromelijke mislukking worden afgedaan. Het bestuur doet er goed aan de ontwerpverordeningen in te trekken en op te stappen.

Hoogachtend,





Bijlagen (ingelast):

- 1 Schrijven NBA d.d. 19 september 2022
- 2 Antwoord aan NBA d.d. 21 september 2022
3. Schrijven aan Minister van Financiën d.d. 20 juni 2022
- 4 Handhavingsverzoek Minister van Financiën d.d. 11 september 2022
- 5 Deze bijlage bevat informatie die de NBA niet aan derden bekend mag maken.
- 6 Schrijven accountantskamer d.d. 16 oktober 2022 (verkeerd gedateerd op 19 oktober 2022)

Aan

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
Antonio Vivaldistraat 2
1083 HP Amsterdam
T 020 301 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Uw kenmerk	Bijlage(n)	E-mail/Telefoon
19 september 2022	Beantwoording vraag	22/JZ/163871			

Geachte

In de bijeenkomst van de ledenvergadering van de NBA op 13 juni jl. heeft u een vraag gesteld over de naleving van artikel 29, tweede lid van de Wet op het accountantsberoep (verder: Wab). Het leek ons goed om daar via deze weg op terug te komen.

Artikel 29, tweede lid van de Wab schrijft voor dat de accountant die belast is met de controle van de jaarrekening van de NBA, binnen dertien weken na afloop van het betrokken boekjaar verslag aan ons uitbrengt.

Voor onze reactie is verder van belang dat artikel 29, derde lid, eerste volzin van de Wab bepaalt dat wij binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan de ledenvergadering rekening en verantwoording afleggen over het door ons in het boekjaar gevoerde bestuur, onder overlegging van een balans en staat van baten en lasten met toelichting en met een verklaring van een accountant daarover. In artikel 29, tweede lid van de Wab wordt dus gesproken van een 'verslag' terwijl artikel 29, derde lid, eerste volzin van de Wab spreekt over een 'verklaring van een accountant'.

Met uw vraag leek u ervan uit te gaan dat met het begrip 'verslag' in artikel 29, tweede lid van de Wab hetzelfde werd bedoeld als de 'verklaring van de accountant' in artikel 29, derde lid, eerste volzin van de Wab. Wij zijn echter altijd ervan uitgegaan dat dit niet het geval was en dat onder 'verslag' als bedoeld in artikel 29, tweede lid van de Wab, bij gebreke van een nadere duiding van dat begrip, de managementletter van de accountant moet worden verstaan of een andere (tussentijdse) rapportage van de accountant met betrekking tot de controle.

Uw vraag heeft ons wel aanleiding gegeven om steun te zoeken voor ons uitgangspunt. Daarvoor zijn wij te rade gegaan bij de wetsgeschiedenis van de Wet op de registeraccountants en de Wet op de Accountant-Administratieconsulenten (waarin eenzelfde bepaling was opgenomen) en de wetsgeschiedenis van de Wab. Daaruit valt niet af te leiden waar de wetgever het oog op had met het begrip 'verslag' zoals nu opgenomen in artikel 29, tweede lid van de Wab.

Anderzijds valt uit die wetsgeschiedenis evenmin af te leiden dat de wetgever met 'verslag' hetzelfde heeft bedoeld als 'verklaring van een accountant'. Doordat er in die bepalingen wel nadrukkelijk verschillende terminologie is gebruikt, gaan wij ervan uit dat het verslag, bedoeld in artikel 29, tweede lid van de Wab, iets anders is dan de 'verklaring van de accountant', bedoeld in artikel 29, derde lid, eerste volzin van de Wab.

De controlerend accountant heeft begin februari en eind maart 2022 aan ons gerapporteerd over de voortgang van de controle over 2021 en de tussentijdse bevindingen bij het concept

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants

NBA

jaarrapport 2021. Wij zijn dan ook van mening dat wij tezamen met de accountant hebben voldaan aan het bepaalde in artikel 29, tweede lid van de Wab.

Mogelijk ten overvloede merken wij ten slotte op dat wij ook aan artikel 29, derde lid, eerste volzin van de Wab hebben voldaan nu de bijeenkomst van de ledenvergadering waarin wij rekening en verantwoording aflegden, plaatsvond op 13 juni 2022.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
het bestuur van de NBA,

drs. K. Douma
voorzitter

drs. C.G.A. Slotema RA MPC CPC
lid bestuur NBA

Bestuur
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
Postbus 7984
1008 AD Amsterdam

21 september 2022

Overschrijden termijn opstellen en controle jaarrekening 2021
Uw schrijven d.d. 19 september 2022 kenmerk 22/JZ/163871

Geachte dames en heren,

Met verbijstering en ongeloof heb ik kennis genomen van uw voornoemde schrijven. Zelfs nadat u op uw verzuim gewezen bent, en rijkelijk de tijd heeft gehad u in de wetsgeschiedenis te verdiepen, iets wat u bij aanvaarding van uw functie al had moeten doen, neemt u onhoudbare stellingen in, die doen concluderen tot ofwel gebrek aan vakbekwaamheid en zorgvuldigheid dan wel tot gebrek aan integriteit, vermeerderd met cynisme en hypocrisie dan wel een combinatie daarvan. Deze reactie is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en met de fundamentele beginselen van het accountantsberoep. U stelt dat er in de wetsgeschiedenis geen aanknopingspunten zijn voor de stelling dat met het in art. 29 lid 2 Wab genoemde begrip "verslag" van de accountant de accountantsverklaring bedoeld zou zijn. U onderbouwt deze stelling niet met enige verwijzing naar welk document uit die wetsgeschiedenis dan ook hetgeen reeds een schromelijk gebrek aan zorgvuldigheid betekent. Daarnaast ontbreekt een aanvaardbare verklaring van wat volgens de wetsgeschiedenis dan wel de betekenis van dit artikellid zou kunnen zijn want een andere betekenis biedt zich niet aan.

Bij de invoering en inwerkingtreden van de Wet op de Registeraccountants (Stb. 1962, 258) luidde de wettekst van artikel 26 WRA lid 2 en lid 3:

2. De accountant brengt binnen drie maanden na afloop van het boekjaar rapport uit aan het bestuur.

3. Binnen vier maanden na afloop van het boekjaar doet het bestuur aan de ledenvergadering rekening en verantwoording van zijn beheer, onder overlegging van een balans en staat van baten en lasten en het rapport van de accountant, en onder vermelding van hetgeen het bestuur tot zijn verantwoording dienstig acht. (etc.)

Conform het toen geldende woordgebruik en de beroepsgewoonte bracht de accountant een (ingenaaid en gezegeld) accountantsrapport uit, waarin naast een bespreking van de posten van de balans en staat van baten en lasten met name wat nu de accountantsverklaring is, begrepen was. Zoveel basale kennis en historisch besef zal toch ook wel bij u aanwezig zijn.

Artikel 26 lid 2 WRA is gewijzigd door de "Wet van 11 december 1986 tot wijziging van de accountantswetgeving" (Stb. 1986, 677). Art. J van deze Wet luidt:

Artikel 26 wordt als volgt gewijzigd: 1. In het tweede lid wordt «rapport» vervangen door: verslag. 2. Het derde lid, eerste volzin, komt te luiden: Binnen vier maanden na afloop van het boekjaar doet het bestuur aan de ledenvergadering rekening en verantwoording over zijn in het boekjaar gevoerde bestuur, onder overlegging van een balans en staat van baten en lasten met toelichting en met een verklaring van de accountant daarover. 3. In het derde lid, tweede volzin, wordt «De rekening en verantwoording wordt» vervangen door: De balans, de staat van baten en lasten, de toelichting en de verklaring van de accountant worden. Volgens de memorie van toelichting (Kst. II, 1984-1985, 19150, nr. 3, p.11)

*Onderdeel J Het woord «rapport» in het eerste lid van artikel 26 wordt, overeenkomstig de inmiddels opgetreden **wijziging in het spraakgebruik**, gewijzigd in «verslag». In het derde lid worden de bewoordingen waarmee de jaarstukken worden aangeduid, aangepast aan de thans gangbare terminologie in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.*

De wetswijziging heeft dus **geen enkele verandering** teweeggebracht in de termijn voor opstellen en controle van de jaarstukken, slechts de aanduiding van het <accountantsrapport> is veranderd in <accountantsverslag> in lijn met het gewijzigde spraakgebruik!

De in maanden luidende termijn in art 26 lid 2 WRA is door de "Wet van 23 december 1993 tot wijziging van de Algemene wet bestuursrecht alsmede nadere aanpassing van een aantal wetten aan de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet Awb III)" (Stb. 1993, 690) door een in weken luidende termijn vervangen.

Na voornoemde wijzigingen luiden Artikel 26 lid 2 en lid 3 van de Wet op de Registeraccountants (WRA) bij in werking treden van de Wet op het accountantsberoep:

2 De accountant brengt binnen dertien weken na afloop van het betrokken boekjaar een verslag uit aan het bestuur

3 Binnen vier maanden na afloop van het boekjaar doet het bestuur aan de ledenvergadering rekening en verantwoording over zijn in het boekjaar gevoerde bestuur, onder overlegging van een balans en staat van baten en lasten met toelichting en met een verklaring van de accountant daarover. De balans, de staat van baten en lasten, de toelichting en de verklaring van de accountant worden door

het bestuur, ten minste twee weken vóór de behandeling daarvan door de ledenvergadering, aan de leden toegezonden.

Art. 29 lid 2 en lid 3 van de Wet op het accountantsberoep luiden

2 De accountant, bedoeld in het eerste lid, brengt binnen dertien weken na afloop van het betrokken boekjaar een verslag uit aan het bestuur.

3 Binnen zes maanden na afloop van het boekjaar doet het bestuur aan de ledenvergadering rekening en verantwoording over zijn in het boekjaar gevoerde bestuur, onder overlegging van een balans en staat van baten en lasten met toelichting en met een verklaring van een accountant daarover. De balans, de staat van baten en lasten, de toelichting en de verklaring worden door het bestuur, ten minste twee weken vóór behandeling daarvan door de ledenvergadering, aan de leden toegezonden.

In de Memorie van toelichting bij het Wetsontwerp van de Wet op het accountantsberoep (Kst. II, 2011/12 nr. 33025) wordt toegelicht dat de financiële bepalingen nagenoeg gelijk blijven, materiële verschillen betreffen artikel 25 (boekjaar) en art 31 (dwangbevel). Artikel 29 lid 2 Wab en is inhoudelijk identiek aan artikel 26 lid 2 WRA met dien verstande dat achter het woord accountant de woorden *<bedoeld in het eerste lid>* zijn ingevoegd. Artikel 29 lid 3 Wab verschilt van art. 26 lid 3 WRA in zoverre dat de termijn voor het doen van rekening en verantwoording aan de ledenvergadering van vier maanden naar zes maanden is verlengd. Dit heeft echter geenszins tot een wijziging in de termijn voor opstellen en controle van de jaarstukken geleid.

Er kan derhalve geen twijfel over bestaan dat de termijn voor de controle door de accountant en derhalve ook voor het opstellen van de balans, staat van baten en lasten en de toelichting daarop afloopt, dertien weken na afloop van het boekjaar. Dat deze termijn gezien de met invoering van de Wet op het accountantsberoep ruimer bemeten termijn voor het beleggen van de ledenvergadering waarin rekening en verantwoording wordt afgelegd ook ruimer bemeten had kunnen worden doet daar niet aan af.

Hoogachtend,

Minister van Financiën
Korte Voorhout 7
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Heerlen 20 juni 2022

Betreft: Wet toekomst accountancysector dossier 12037

Excellentie!

Momenteel heeft u een wetsvoorstel in voorbereiding, waarin onder meer een wijziging van de Wet op het Accountantsberoep is voorzien, ter duurzame verbetering van de wettelijke controle. Ik realiseer me dat de consultatietermijn is verstreken maar mede naar aanleiding van afgelopen ledenvergadering d.d. 13 juni 2022 van de NBA wil ik het volgende toch onder uw aandacht brengen. Onafhankelijk van de vraag of de voorgestelde wetswijzigingen wenselijk zijn bestaan er *dringende gronden* de wet op het accountantsberoep op meerdere punten en wel ingrijpend te wijzigen.

1. Kwaliteit van de wetgeving: De Wet op het accountantsberoep (Wab) bevat een grove kennelijke fout en verder onduidelijke formuleringen.
2. Kwalificatie als beroepsorganisatie: De meerderheid van de leden van de beroepsorganisatie oefent niet het beroep van accountant uit.
3. Ineffectief toezicht: Het toezicht op de beroepsorganisatie is niet effectief. De wet bepaalt in artikel dat de ledenvergadering toezicht houdt op het bestuur zonder de voor een effectief toezicht noodzakelijke bevoegdheden te scheppen. De toezichtsbevoegdheden en mogelijkheden in te grijpen van uw ministerie zijn onvoldoende om een effectief toezicht te bewerkstelligen.
4. Legaliteit en lidmaatschapswang: De lidmaatschapswang van de wet is binnen de huidige taakopvatting van het bestuur en werkzaamheden van de beroepsorganisatie in strijd met het EVRM (art.11) en het EU Charter of Fundamental Rights (art. 12) en het Unierecht.

ad 1. Kwaliteit.

Art. 40 lid 1 van de Wab bevat een grove fout. Er staat dat de "beroepsorganisatie" een besluit neemt op de aanvraag om inschrijving terwijl dit het "bestuur" zou moeten zijn. De beroepsorganisatie is geen bestuursorgaan en de aanvraag wordt aan het bestuur gericht. Art. 35 lid 1 Wab stelt dat verordeningen en andere

besluiten van de beroepsorganisatie kunnen worden vernietigd in plaats van besluiten van de organen van de beroepsorganisatie. De huidige Wet op het accountantsberoep is grotendeels gebaseerd op de Wet op het accountantsberoep en de Wet op de account-administratieconsulenten. Wetten die teruggaan tot 1962 en 1972 respectievelijk en draagt daar de sporen van. Art. 29 van de Wet op het accountantsberoep vermeldt dat de accountant binnen 13 weken verslag uitbrengt aan het bestuur. De woordkeuze "brengt verslag uit" is archaïsch en dient vervangen te worden door "brengt een controleverslag met controleverklaring" uit. Dit zijn slechts voorbeelden, de algemene wetgevingskwaliteit is onder de maat.

ad 2. Kwalificatie als beroepsorganisatie.

De wettelijke regeling dankt zijn rechtvaardiging aan het reguleren van een beroepsgroep met een cruciale publieke functie met name de wettelijke controle van jaarrekeningen maar ook andere wettelijke en vrijwillige controles, echter de meerderheid van de leden oefent niet het beroep van accountant uit. In zoverre is geen sprake van zelfregulering van een wettelijk beschermd beroep en, in de terminologie van de IAK vragen, is in zoverre overheidsingrijpen uitdrukkelijk niet gerechtvaardigd. Een groot deel van accountants is lid van de NBA omdat deze organisatie een "titelabonnement" verstrekt. Aangezien het slagen voor een van de accountantsexamens geen recht op de begeerde "kennis en vaardigheden-titel" van Registeraccountant of Accountant-Administratieconsulent verschaft, is inschrijving een voorwaarde om deze te voeren. Wetgeving die een beroepsgroep reguleert die geen beroepsgroep is en waarvan de leden geen aanwijsbaar beroep uitoefenen ontbeert legitimiteit. Wetgevingstaken attribueren aan een lichaam waarvan een meerderheid van de leden helemaal niets met de regelgeving te maken heeft ontbeert democratische legitimatie. In het zevenkoppig bestuur zitten maar twee openbare accountants evenveel als niet-accountants. Het valt verder ook niet in te zien dat de tuchtrechter zich regelmatig moet buigen over klachten tegen accountants die niet in het openbare beroep werkzaam zijn. Waarom zou de Staat tuchtrecht regelen voor bijvoorbeeld een bestuurder van een franchise organisatie of de bestuurder van een corporatie puur en alleen omdat deze personen in een register staan ingeschreven dat heel duidelijk géén beroepsregister is maar een titelregister?

ad 3. Ineffectief toezicht.

De wet bepaalt dat de ledenvergadering toezicht houdt op het bestuur zonder de ledenvergadering de voor dat toezicht benodigde bevoegdheden en middelen toe te kennen. De praktijk van de ledenvergaderingen toont verder aan dat er geen sprake is van een effectief toezicht en zelfs de kwalificatie als ledenvergadering is al discutabel. Bijvoorbeeld op de laatste ledenvergadering waren 136 stemgerechtigde leden van de ca. 20.000 leden verschenen die vrijwel zonder vragen te stellen vóór de voorstellen van het bestuur stemden. Een groot deel van de weinige verschenen leden behoorde kennelijk tot de inner-circle van het NBA-apparaat. De ledenvergadering verwaarloost de beroepsorganisatie, niet in de laatste plaats

omdat deze een groot deel van zijn relevantie heeft verloren in verband met het de facto afstoten van de beroepsopleiding, de vergunningplicht en het toezicht op de accountantsorganisaties door derden maar vooral ook doordat de regelgeving die er toe doet in internationaal verband wordt bepaald, de NBA heeft slechts een stempelfunctie, zie ook het opinieartikel "Op weg naar een andere rol voor NBA en accountantsorganisaties: twee voorspellingen" d.d. 10 juni 2022 van prof. Willem Buijink op accountant.nl. Het is de wetgever reeds langer bekend dat de ledenvergadering amper bezocht wordt en geen rol van betekenis speelt. Ondertussen wordt de NBA beheerst door personen die binnen haar kader politieke doelstellingen nastreven. De facto hebben de directeur en de bestuursvoorzitter vrij spel en is noch de ledenvergadering noch het ministerie in staat in te grijpen. De kwaliteit van het NBA bestuur voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen. Het bestuur denatureert haar wettelijke taak onder meer tot "het bevorderen van langetermijn waardecreatie" en het innemen van politieke standpunten ten aanzien van diversiteit en mengt zich zelfs in de genderdiscussie. De door het bestuur vastgestelde gedragscode NBA bestuur (beginselen van goed NBA bestuur - vastgesteld en onderschreven door het bestuur mei 2020) is in weerwil van wettelijke verplichting (Wab artt. 20, 23, 34) noch aan uw ministerie voorgelegd noch in de Staatscourant gepubliceerd en ontbeert overigens legaliteit. Het bestuur gebruikt de middelen van de Beroepsorganisatie voor buitenwettelijke activiteiten in plaats van de beroepsorganisatie met de geboden zorgvuldigheid te besturen en is zich er kennelijk niet bewust van, wat de aard van een publiekrechtelijk lichaam is, noch wat het inhoudt een bestuursorgaan te zijn en uit alles blijkt een totaal gebrek aan gevoel voor kwaliteit, getuige het als bijlage bijgevoegde schriftelijke antwoord op vragen die ik beoogde bij de jongste ledenvergadering te stellen. Daarenboven bracht het bestuur bij de ledenvergadering van 13 juni 2022 ter stemming de "goedkeuring van het jaarrapport 2021" en nodigde het de leden "van harte uit de ledenvergadering bij te wonen" in plaats van hen op te roepen aan de vergadering deel te nemen en liet het de directeur het activiteitenverslag doen. De plaats die de NBA momenteel inneemt doet geen recht aan haar sterk afgenomen relevantie nu het toezicht op het beroep in de vorm van toezicht op accountantsorganisaties voornamelijk bij de AFM ligt, het toezicht op ongeoorloofd titelgebruik bij de belastingdienst ligt, de eindtermen door de commissie eindtermen worden vastgelegd terwijl de opleiding, ooit de kern van het Nivra en de NovAA, al meer dan een decennium is verzelfstandigd. NBA bestuur en directie lijken er voornamelijk op bedacht in weerwil van de gedecimeerde taken de omvang van de organisatie overeind te houden en de steeds maar gegroeide contributiestroom uit te geven aan activiteiten die geen direct verband houden met de wettelijke taken dan wel ook door commerciële partijen worden aangeboden. Tekenend is ook dat de grote accountantsorganisaties alle eigen zienswijzen in de consultatie hebben ingebracht en zich kennelijk niet vertegenwoordigd voelen door de NBA. Art 134 lid 2 van de grondwet stelt dat toezicht op de openbare lichamen bij wet te regelen is. De huidige wetgeving ten aanzien van de NBA voldoet kennelijk niet aan de redelijke eis van effectief toezicht.

ad 4. Legaliteit en lidmaatschapswang.

Volgens art. 2 lid 3 Wab zijn accountants lid van de beroepsorganisatie.

In zijn oordeel over de toelaatbaarheid van deze bepaling in het licht van art 11 EVRM overweegt de Hoge Raad der Nederlanden in zijn arrest van 6 december 2019 (ECLI:NL:HR:2019:1908) "... is de NBA (i) een organisatie die is ingebed in de structuren van de Staat, te weten een openbaar lichaam in de zin van artikel 134 Gw, dat onder toezicht staat van het Ministerie van Financiën, en waarbij voor de vaststelling van een groot aantal verordeningen van de NBA goedkeuring van de minister is vereist en verordeningen en andere besluiten bij koninklijk besluit kunnen worden vernietigd, (ii) een organisatie die administratieve, regulerende en tuchtrechtelijke taken heeft buiten de sfeer van het gewone recht, en (iii) een organisatie die niet alleen het belang van haar leden dient, maar ook het algemeen belang. Dit laatste oordeel is gebaseerd op haar wettelijke taken zie ECLI:NL:HR:2016:2910 rov. 2.2.3. Deze overweging is echter alleen geldig voor zover de NBA niet buiten haar wettelijke taak treedt. Het wordt dan problematisch wanneer de NBA buiten haar wettelijke taak treedt en zich breder politiek engageert en breed "het publiek belang" en "lange termijn waardecreatie" nastreeft. De staat kan niet van haar burgers verlangen lid te zijn van een linkse politieke beweging, ook niet als deze zich als de beroepsorganisatie NBA presenteert en de voorzitter tijdens de ledenvergadering op dit verwijt reageert met de opmerking, dat de ledenvergadering dan geen voormalig PvdA kamerlid tot voorzitter had moeten benoemen. Dit impliceert dat de NBA zich dient te beperken tot haar wettelijke taken en deze zo beperkt mogelijk moeten worden uitgelegd. Dit vloeit ook al voort uit het bestuursrechtelijke legaliteitsbeginsel, ook bij het feitelijk en privaatrechtelijk handelen heeft de NBA binnen de nauwe wettelijke kaders te blijven. De lidmaatschapswang verbonden met de contributieplicht zijn ook overigens in strijd met het Unierecht. De NBA gebruikt de middelen die zij op basis van haar wettelijke bevoegdheid int onder meer voor het exploiteren van een nieuws- en opiniesite, accountant.nl. Deze website bestaat naast de website die voor uitvoering van haar wettelijke taak wordt gehouden (nba.nl). Daarmee wordt verboden staatssteun verleend. Deze activiteit zouden moeten worden afgestoten of beëindigd. De wettelijke taakomschrijving mag niet gedenatureerd worden. Op dit moment zijn de taakomschrijvingen "bevorderen van een goede beroepsuitoefening door accountants, onder meer door het vaststellen van beroepsreglementering" en "behartigen van de gemeenschappelijke belangen van accountants" onbepaald of, beter, leeg, gezien het feit dat "accountant" wettelijk gezien geen beroepsaanduiding is maar een inschrijvingsfeit. De Wab definieert het beroep niet en de Verordeningen evenmin. Volgens de Wab art. 1 is een accountant een Registeraccountant of een Accountant-Administratieconsulent en deze laatsten zijn personen die als zodanig in het Register zijn ingeschreven, Wab art 41 lid 1. Wettelijk bestaat het "beroep" "accountant" niet.

Conclusie en aanbevelingen

De huidige regeling van beroep en toezicht is onhoudbaar, te lang zijn de kool en de geit gespaard gebleven, met deze niet te verdedigen regeling tot resultaat. Het is wenselijk een opleidingstitel te creëren of de bestaande titels als opleidingstitels te handhaven en een nieuwe beroepsaanduiding te creëren voor openbare accountants. Geregistreerd auditor of om het even welke andere aanduiding. Alleen dezen zouden lid moeten en mogen zijn van de beroepsorganisatie en van haar bestuur. In het verleden zijn steeds tegen beter weten in de kool en de geit gespaard zonder daarbij stil te staan bij de legaliteit. In het verleden is al vaker gesuggereerd het Duitse model in te voeren waarin alleen openbaar accountants tot het beroep behoren en de publiekrechtelijke taak die door de Wirtschaftsprüferkammer wordt uitgevoerd, gescheiden is van de privaatrechtelijke vereniging, het Institut der Wirtschaftsprüfer e.V.. In deze opzet is de legaliteit beter gewaarborgd. Als enig knelpunt zie ik voor Nederlandse verhoudingen de overheidsaccountants die wettelijke controles uitvoeren; deze zouden moeten worden gelijkgesteld met of gelden als openbare accountants.

Bovenstaande overwegende verzoek ik u uw wetsvoorstel te wijzigen en de geboden wetswijzigingen door te voeren om de Wet op het accountantsberoep van kennelijke fouten te schonen, in lijn met het EVRM de IAK en het Unierecht te brengen en het bestuur en toezicht van de beroepsvereniging in lijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het recht te brengen.

Deze brief zal ook op mijn linkedin account worden gepubliceerd en een kopie wordt aan de Raad van State afdeling advisering en het NBA bestuur gestuurd.

Hoogachtend,

Bijlage: Brief bestuur NBA dd 13 juni 2022

de Minister van Financiën
Ministerie van financiën
t.a.v. (
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Heerlen 11 september 2022

**Handhavingsverzoek toezicht Wet op het accountantsberoep
tevens aanvullend commentaar ontwerp Wet toekomst accountancysector**

Excellentie!

Volgens de Wet op het accountantsberoep hoofdstuk 5 bent u belast met het bestuurlijk toezicht op de Nederlandse beroepsorganisatie van accountants (NBA). Voornoemd hoofdstuk voorziet zowel in een vorm van uitgehold preventief toezicht, uw voorafgaande instemming is nergens vereist, als in repressief toezicht middels de vernietiging van verordeningen, nadere voorschriften en ander besluiten van de beroepsorganisatie bij Koninklijk Besluit. Doel van het toezicht is onder meer te bewerkstelligen dat het handelen van de beroepsorganisatie en haar organen in overeenstemming is met het recht en met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zoals ik in mijn schrijven aan u d.d 20 juni 2022 (bijlage 1) heb betoogd is er bij de NBA sprake van structureel wanbestuur, het structureel minachten van het recht en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het bij voornoemd schrijven gevoegde antwoord van het NBA bestuur d.d. 13 juni 2022 (bijlage 2) spreekt boekdelen. In een brief van Paul Stoele en mijzelf aan de Raad van State d.d. 18 augustus 2022 (bijlage 3) hebben wij verder commentaar op het ontwerp van wet Wet toekomst accountancysector gegeven. De inhoud van deze brieven worden als ingelast beschouwd. Zoals eerder betoogd faalt het toezicht door de ledenvergadering op het bestuur. Als belanghebbende Registeraccountant en lid van de Beroepsorganisatie verzoek ik u derhalve, zonder aanspraak op volledigheid, om de vernietiging van de volgende verordening, nadere voorschriften en besluiten, althans voor zover in strijd met het recht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verordening op de kennistoets

De Verordening op de kennistoets (Staatscourant 2015, 31704 laatstelijk gewijzigd 13 december 2021) is te vernietigen uit de volgende gronden:

Volgens de Wab stelt de Commissie eindtermen accountantsopleidingen de aan een accountant te stellen eisen aangaande zijn kennis en vaardigheid vast. Bestuur en ledenvergadering van de NBA zijn in dezen niet bevoegd. De bevoegdheid van de ledenvergadering regels voor permanente educatie en kwaliteitsbeheersing op te stellen kunnen een verplicht periodiek aanvullend examen niet rechtvaardigen, daarvoor is een expliciete wettelijke attributie vereist. De Verordening attribueert de bevoegdheid de vergoeding voor de kennistoets vast te stellen aan het bestuur verwijzend naar art 30 lid 2 Wab. Dit artikellid biedt echter slechts de bevoegdheid de kosten voor de beoordeling van beroepsuitoefening aan de accountant in rekening te brengen, en niet om een vergoeding voor het toetsen van de kennis van een accountant te heffen. De Verordening denatureert het begrip toetsen van de beroepsuitoefening, het toetsen van kennis is niet het toetsen van de kwaliteit van de beroepsuitoefening.

Hier valt verder op te merken dat door het bestuur vastgestelde nadere voorschriften ontbreken zodat de Verordening alleen al daarom onwerkzaam is. Slechts bij nadere voorschriften kan het bestuur regels stellen, deze zijn zowel aan u te melden als in de Staatscourant te publiceren. Dat desondanks een kennistoets als verplichting door het bestuur wordt gepresenteerd en kosten in rekening worden gebracht is ernstig wanbestuur. Dit klemmt des te meer aangezien eerder al de doorberekening van kosten voor de kwaliteitstoets zonder expliciete wettelijke grondslag door het College van beroep voor het bedrijfsleven is verworpen.

Nadere voorschriften permanente educatie 2019

De nadere voorschriften permanente educatie 2019 (Staatscourant 2018, 67721, laatstelijk gewijzigd Staatscourant 2021, 15279) zijn te vernietigen uit de volgende gronden:

De door het bestuur van de NBA vastgestelde Nadere voorschriften permanente educatie (PE) leggen onder meer een PE plicht op aan accountants in business. De bevoegdheid tot het stellen van verordeningen en daarop gebaseerde nadere voorschriften bestaat echter slechts voor zover deze noodzakelijk zijn voor een goede beroepsuitoefening (art 19 lid 4 Wab). Uit de wetsgeschiedenis en de rede volgt dat "beroepsuitoefening" slechts de uitoefening van het beroep van accountant betreft. Een accountant in business oefent nadrukkelijk **niet** het beroep van accountant uit. Derhalve kan hem geen PE plicht worden opgelegd. Dit klemmt des te meer omdat binnen de NBA organisatie bekend is dat de PE verplichting voor accounts in business contra legem is en de desondanks opgelegde PE plicht gerechtvaardigd wordt door verwijzing naar het privaatrechtelijke lidmaatschap van de NBA van de IFAC! Het NBA bestuur heeft verder tuchtklachten tegen accountants in business ingediend bij de accountantskamer en accountants in business zijn veroordeeld door de accountantskamer. Dit is een onbegrijpelijke, uiterst kwalijke gang van zaken en een ernstige vorm van wanbestuur. Zie hiertoe ook de reactie van de directeur van het bureau van de NBA Berry Wammes (bijlage 4).

Besluit tot vaststelling van de op de Corporate Governance Code geënte "Gedragscode NBA bestuur".

Het besluit tot vaststelling van de (gewijzigde) Gedragscode NBA bestuur (<https://www.nba.nl/globalassets/over-de-nba/organisatie/bestuur/beginnelsen-van-ged-nba-bestuur-versie-juni-2020.pdf>) is te vernietigen.

Het NBA bestuur heeft een gedragscode NBA bestuur vastgesteld en deze onlangs herzien. Het bestuur van de NBA is volgens art. 20 Wab bevoegd nadere voorschriften over zijn werkwijze bij nadere voorschriften vast te stellen. Nadere voorschriften zijn echter aan u mede te delen en in de Staatscourant te publiceren, hetgeen niet is geschied. Voor zover deze Code verder gaat dan alleen de werkwijze van het bestuur, onder andere door het vaststellen van buitenwettelijke doelstellingen, is het besluit onbevoegd genomen want de bevoegdheid tot het stellen van regels van het bestuur is beperkt tot de eigen werkwijze, tenzij de ledenvergadering haar bevoegdheid in een Verordening heeft gedelegeerd. Inhoudelijk is de Gedragscode NBA bestuur in strijd met het recht. Het bestuur is niet bevoegd doelstellingen van de NBA buiten de wettelijke taken vast te stellen, laat staan doelstellingen vast te stellen die daarmee in tegenspraak zijn. Wanneer de wetgever heeft bepaald dat de NBA de gemeenschappelijke belangen van accountants behartigt dan is het niet aan het NBA bestuur bij besluit vast te stellen dat de NBA het algemeen belang nastreeft. Ook het streven naar langetermijnwaardcreatie heeft geen wettelijke grondslag evenmin als het streven naar continuïteit. De NBA heeft wettelijke taken die limitatief in de wet zijn vastgelegd, dient volgens de wet nadrukkelijk het particuliere belang van de accountants en niet het algemeen belang. Dat het accountantsberoep een algemeen belang dient doet daar niet aan af. Bij een limitatief wettelijk takenkader kan geen sprake zijn van een strategie, slechts van een behoorlijke taakvervulling. Het bestuur kan niet in strijd met de wet de bestuurstaken bij de directie neerleggen en zichzelf in een toezichtsrol manoeuvreren. Maar ook zonder deze overwegingen is onmiddellijk duidelijk dat de corporate governance code geen geëigende maatstaf is voor het handelen van een publiekrechtelijk lichaam en zijn bestuursorganen, voor wie de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gelden.

Mandaatbesluit

Het mandaatbesluit <Besluit van het bestuur van de Nederlandse beroepsorganisatie van accountants houdende regels inzake mandaat en machtiging (Besluit mandaat en machtiging bestuur NBA Stcrt. nr. 30101 30 oktober 2013)> en de daarop gebaseerde ondermandaatbesluiten op grond waarvan kennelijk de besluiten tot inschrijving van accountants in het register de laatste negen jaren zijn genomen zijn ondeugdelijk en derhalve te vernietigen. Ondanks dat het bestuur op dit feit is gewezen heeft het bestuur niet onmiddellijk corrigerende maatregelen genomen. Hetzelfde geldt voor de kennelijke tekortkomingen in de Wet op het accountantsberoep. (zie antwoord NBA bestuur d.d. 13 juni 2022, bijlage 3)

Benoemingsbesluit van de ledenvergadering tot benoeming van Aleks Kayan tot lid van het NBA bestuur overige besluiten van de ledenvergadering 13 juni 2022

Het besluit tot benoeming van Aleks Kayan tot lid van het NBA bestuur is ongeldig. Het bestuur heeft de ledenvergadering d.d. 13 juni 2022 niet rechtsgeldig bijeengeroepen. In plaats van de leden op te roepen voor de ledenvergadering heeft het NBA bestuur uitnodigingen rondgestuurd tot het bijwonen van een ledenvergadering. Derhalve zijn ook de overige op de ledenvergadering genomen besluiten ongeldig.

Benoemingsbesluiten bestuursleden

De besluiten van de ledenvergadering tot benoeming van de zittende bestuursleden zijn te vernietigen vanwege het kennelijke wanbestuur en de kennelijke taakverwaarlozing door dezen.

Hieronder worden de feiten en omstandigheden beschreven waaruit in aanvulling op bovengenoemde feiten en omstandigheden het wanbestuur blijkt.

Brief Monitoring commissie corporate governance code

Het bestuur van de NBA heeft in zijn brief van aan de monitoring commissie Corporate Governance Code politieke standpunten ingenomen over zaken die niet tot de taken van de NBA behoren. Ten aanzien van ESG verslaggeving neemt de NBA een waardeoordeel in terwijl haar enige taak is te beoordelen wat de consequenties voor een goede beroepsuitoefening door accountants zijn.

Optreden directeur naar buiten

In weerwil van het bepaalde in de Verordening op de voorzitter, dat **deze** de standpunten van de NBA naar buiten uitdraagt treedt ook de directeur naar buiten op zonder dat het bestuur daar maatregelen tegen neemt. Sterker nog het bestuur schrijft in zijn antwoord op mijn vragen dat in haar opvatting de directeur externe bevoegdheden heeft terwijl uit de wetsgeschiedenis toch duidelijk blijkt dat dat niet het geval is.

Wet open overheid: genomen maatregelen en WOO-besluit

Pas nadat ik een WOO verzoek had ingediend, lang na het van kracht worden van de WOO is het NBA bestuur zich bezig gaan houden met de WOO, er is nog geen regeling besloten. Op mijn WOO verzoek is een besluit door een onbevoegde genomen.

Jaarrekening

Het bestuur heeft de jaarrekening 2021 pas bijna twee maanden na de wettelijke datum die eindigt 13 weken na afloop van het boekjaar (art. 29 lid 2 Wab) opgesteld.

Na bovenstaande objectieve feitelijke vaststellingen geef ik hierna een persoonlijke subjectieve duiding betreffende het functioneren van de beroepsorganisatie en het bestuur.

Marktwerving

De Wab stelt dat Verordeningen en Nadere voorschriften de marktwerving niet onnodig mogen verstoren. Dit dient in versterkte mate voor het feitelijk handelen van de NBA als openbaar lichaam met lidmaatschapswang en contributieplicht te gelden. Door zich op te werpen als een bureau vaktechniek bevoordeelt de NBA accountants en accountantspraktijken die niet zelf voor de nodige kennis en deskundigheid hebben gezorgd. Met de nieuws- en debatwebsite accountant.nl treedt de NBA in directe concurrentie met accountancyvanmorgen.nl en AW.nl, met het social medium "communities" in concurrentie met onder meer Facebook. De NBA organiseert onder de noemer "Busy Season talks" een heus praatprogramma met politieke thema's. Dit alles gefinancierd met de titelbelasting die de NBA op basis van de Wab heft en zonder wettelijke basis. Al deze activiteiten dragen bij aan een verkinsing van het beroep, praten over, meningen retoriek en politiek dringen op de voorgrond terwijl met feiten onderbouwde zakelijke beschouwingen en de ernst van het beroep worden verdrongen. Het bestuur laat dit gebeuren.

Financieel en organisatorisch beleid

De NBA propageert de kwaliteitsgerichte organisatie voor accountants, bij de NBA zelf ontbreekt ieder kwaliteitsbesef. Het handelen van de NBA en haar bestuur kenmerkt zich door een volkomen gebrek aan ernst toewijding en zorgvuldigheid die niet past bij een beroep dat gericht is op het controleren van de rechtmatigheid van het handelen van derden en ontbeert wettelijke grondslag. De in de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp Wet op het accountantsberoep gegeven voornaamste bestaansgrond voor de NBA namelijk de ledendemocratie bij het opstellen van beroepsreglementering ontbeert feitelijke grondslag omdat de regelgeving die er toe doet met name de Verordening gedrags en beroepsregels en de Nadere voorschriften controle en overige standaarden direct voortvloeien uit Europese regelgeving, en verder omdat de ledenvergadering de NBA verwaarloost. Er is geen rechtvaardiging in zoverre voor het bestaan van de NBA, geen verschil tussen het implementeren van EU-regels middels Amvb of Ministeriële Regeling dan wel middels Verordening van de ledenvergadering of Nadere voorschriften van het bestuur van de NBA.

Vrijwel alle taken van de NBA zijn door de wetgever of andere bestuursorganen overgenomen of uitgehold:

De zorg voor de eer van de stand, in de MvT WRA stond dit voor het organiseren van het tuchtrecht is al jaren naar de externe tuchtrechter verlegd.

De weggevallen bevordering van een goede beroepsuitoefening door accountants middels Verordeningen is hierboven al besproken, de kwaliteitstoets bij vergunninghouders wordt nog uitsluitend door de AFM uitgevoerd, de taak op te

treten tegen ongeoorloofd titelgebruik rust op de belastingdienst. Van het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van accountants is de facto nooit sprake geweest aangezien al direct na de instelling van de NBA het bestuur contra legem besloten heeft het algemeen belang na te streven. Daarenboven zijn de gemeenschappelijke belangen van accountants gezien de heterogeniteit van de accountants -ingeschrevenen die geen aanwijsbaar beroep uitoefenen- niet bepaalbaar. De resterende operationele taken die de NBA nog heeft zijn het voeren van het accountantsregister en het verzorgen van de praktijkopleiding met name de accreditering van stagebureaus (middels de Raad voor de praktijkopleidingen) en de benoeming van examinatoren. Het valt niet in te zien hoe daarvoor een bureau met 108 medewerkers (31 december 2021, tendens stijgend!) waarvan twee (vorig jaar nog drie) met een ministersalaris, vereist is. Ter vergelijking, de Zweedse tegenhanger doet het met 44 medewerkers. Ter illustratie van de stelling dat de NBA alles doet om de contributiestroom uit te putten, ondanks dat de Rijksoverheid de volledige regelgeving doorzoekbaar publiceert op overheid.nl publiceert de NBA de regelgeving op de eigen website maar dan gebrekkig (zie email bijlage 5). Personeel dat kennelijk overbodig is of langer dan twee jaren ziek is wordt in dienst gehouden. Bijna 10 jaren na de fusie is het bureau nog niet gereorganiseerd, de in de MvT in het vooruitzicht gestelde geleidelijke contributieverlaging heeft niet plaatsgevonden. De onverklaarbare omvang van het bureau, het onmatige budget en de onmatige salarissen en de contributiehoogte vallen slechts te verklaren vanuit de agency theory uit het streven van de directeur naar budgetmaximalisatie ter rechtvaardiging van zijn functie en beloning en de kritiekloze meegaandheid van het steeds wisselende bestuur dat amper presentie op het bureau heeft. Bestuursvergaderingen worden regelmatig op afstand of op een buitenlocatie gehouden. De NBA directie is wanhopig op zoek naar mogelijkheden de contributiestroom uit te putten, de NBA heft excessieve contributies.

In het kader van de ontwerp Wet toekomst accountancysector waarvan de NBA kennelijk een belangrijke ghostwriter is geweest werpt de NBA zich op als adressaat voor de rapportage van kwaliteitsindicatoren van de accountantsorganisaties terwijl accountantsorganisaties niet onder de NBA vallen, de AFM belast is met het toezicht op de accountantsorganisaties en de NBA geen kwaliteitstoetsen uitvoert bij accountantsorganisaties en daarom ook helemaal geen bijdrage kan leveren. Nog erger wordt het wanneer de NBA zich opwerpt als instantie die accountantsorganisaties aanwijst, die de wettelijke controle van de jaarrekening bij controleplichtigen die geen accountantsorganisatie kunnen vinden die de opdracht wil of kan aanvaarden. De toelichting in de ontwerp Memorie van Toelichting, dat de NBA vanwege haar wettelijke taak, de gemeenschappelijke belangen van accountants te behartigen, daartoe een geëigende instantie is, is onbegrijpelijk en onjuist aangezien de aanwijzing nu juist tegen de gemeenschappelijke belangen van accountants en een goede beroepsuitoefening indruist. Wanhopig op zoek naar een wettelijke taak deinst de directie er zelfs niet voor terug lijnrecht tegen de belangen van accountants en het belang van een goede beroepsuitoefening in te handelen, terwijl het bestuur niet ingrijpt.

De wettelijke taak van de NBA is het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van accountants. Dat betekent onder meer dat de NBA zich moet onthouden van betrokkenheid bij ongefundeerde of ongepaste kritiek op het accountantsberoep en daar tegen op moet treden. De nu al meer dan acht jaar durende discussie die de NBA samenvat als *Kwaliteitsverbetering accountantscontrole in het publiek belang*, te beginnen met het ongestructureerde rapport "In het publiek belang" van haar Werkgroep toekomst accountantsberoep tot de kwartiermakers heeft vooral duidelijk gemaakt dat er geen ernstig probleem met betrekking tot de accountantscontrole bestaat. Als dat er wel was geweest hadden de werkgroep, stuurgroep en kwartiermakers dat vanaf het begin geïdentificeerd en benoemd en binnen twee jaren de oplossing geïmplementeerd. Na acht jaren komen de kwartiermakers niet verder dan het probleem te gooien op "cultuur". Een tweede conclusie is dat veel accountants geen rapporten kunnen schrijven. De belangrijkste conclusie is dat de NBA voorop loopt in de stemmingmakerij en ongefundeerde kritiek in plaats van te wijzen op de afwezigheid van objectieve bewijzen voor de stelling dat de accountantscontrole structureel ernstige gebreken vertoont met ernstige consequenties die tot overheidsingrijpen nopen. Als er wel sprake zou zijn van structureel falen met ernstige gevolgen zou dit uit de mediaverslaggeving en de uitspraken van de accountantskamer blijken, hetgeen niet het geval is. De door de NBA gehouden website accountant.nl is een bron van voortdurende stemmingmakerij tegen het beroep. Het bestuur vervult derhalve zijn taak niet naar behoren.

De conclusie is dat de bestuursleden zich schuldig hebben gemaakt aan wanbestuur, dat ze door doen en nalaten de wet de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de fundamentele beginselen van het accountantsberoep hebben geschonden, de beroepsorganisatie daarmee ernstig in diskrediet hebben gebracht. De besluiten tot hun benoemingen zijn derhalve te vernietigen. Als bovenstaand handelen en nalaten niet voldoende reden is voor bestuurlijk ingrijpen, wat dan wel? Ingrijpen is spoedeisend aangezien de NBA een nieuw meerjarig huurcontract wil aangaan en daarbij van de bestaande ongepaste organisatieomvang uitgaat.

Ter informatie geef ik nog te kennen dat een tuchtklacht terzake in voorbereiding is. Ik ben graag tot mondelinge toelichting bereid. Ik verzoek u om bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,

Bijlage bevat informatie die de NBA niet aan derden bekend mag maken. De bijlage maakt daarom geen deel uit van de bekendmaking van de zienswijze.

Heerlen, 19 oktober 2022

Accountantskamer
postbus 10067
8000 GB Zwolle

Betreft:

Te behandelen tuchtklachten inzake het niet verrichten van PE-activiteiten van het verplichte PE-onderwerp Fraude(risicofactoren) in het jaar 2019 op 21 en 24 oktober 2022, zitting onder leiding van mr. A.A.A.M. Schreuder.

Geacht College,

Volgens uw zittingsagenda worden door uw kamer op 21 oktober en op 24 oktober 2022 tuchtzaken tegen respectievelijk 27 en 19 accountants behandeld.

Ongevraagd werp ik mij op als amicus curiae vanwege mijn bezorgdheid die daarin besloten ligt dat deze klachten niet wegens de omstandigheid dat ze kennelijk niet gegrond zijn dan wel kennelijk niet ontvankelijk zijn, zijn afgedaan en ter zitting worden behandeld. Door de incompetentie van het bestuur van de NBA is al genoeg schade aangericht.

Het bestuur van de NBA kan slechts verplichtingen aan accountants opleggen middels Nadere Voorschriften voor zover daartoe bij Verordening gemachtigd (art.19 lid 3 Wab). De bepaling in de door het bestuur van de NBA besloten Nadere Voorschriften Permanente Educatie 2019 waarin het bestuur van de NBA **aan zichzelf de bevoegdheid attribueert buiten de Nadere Voorschriften om** verplichtingen aan accountants bij algemeen verbindend voorschrift middels eenvoudig besluit op te leggen is daarmee onbevoegd genomen, ontbeert wettelijke grondslag is contra legem en nietig en een flagrante schending van het rechtszekerheidsbeginsel. Verder is voor de werkzaamheid van aan accountants opgelegde verplichtingen vereist dat de betreffende regeling in de Staatscourant is gepubliceerd (art. 23 lid 2 Wab) hetgeen in casu niet is gebeurd met de verplichting tot het verrichten van PE activiteiten op het gebied van fraude (preventie). Aangezien dit voorschrift raakt aan de wettelijke controle van de jaarrekening had verder de zienswijzeprocedure van art. Wab moeten worden gevolgd (art 22 lid 3 Wab). Er kan derhalve ter zake geen sprake zijn van een schending van de beroepsregels door betrokkenen. Door deze handelwijze is verder de regelgeving aan het toezicht door de Minister onttrokken.

Hoogachtend,